

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Банкротство физических лиц: проблемы теории и практики**

Автореферат магистерской работы

**ФОМИНА АЛЕКСАНДРА ВИКТОРОВИЧА**

студента 362 группы 3 курса заочной формы обучения  
направления подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Научный руководитель  
канд. юрид. наук,  
доцент кафедры  
гражданского права и процесса

\_\_\_\_\_

подпись

дата

Е.Г. Потапенко

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_

подпись

дата

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2021

**Актуальность магистерского исследования.** В современных экономических условиях институт банкротства граждан является важным и эффективным элементом ее функционирования. Институт банкротства граждан является действенным способом выхода из сложившейся кризисной финансовой ситуации как для должника, так и для его кредиторов.

Для отечественного права институт банкротства граждан является относительно новым. Впервые законодательно был закреплен в 2002 году в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года №127-ФЗ<sup>1</sup>, но на практике начал применяться в 2015 году, с момента вступления в силу Федерального закона № 154 от 29 июня 2015 года.<sup>2</sup>

На текущий момент механизм банкротства граждан в России стремительным образом развивается, о чем свидетельствуют статистические данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Судебного департамента при Верховном суде РФ.

Так, по состоянию на первое полугодие 2020 года установлено, что:

- за все время существования механизма банкротства граждан им воспользовалось 205 953 человека;
- в 2018 году банкротами было признано 43 984 гражданина, в 2019 – 68 980, январь-июнь 2020 – 42 718<sup>3</sup>.
- к производству арбитражных судов в 2018 году принято 52 991 заявлений о признании граждан, в том числе индивидуальных

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года №127-ФЗ // СЗ РФ. 28.10.2002. №43. ст. 4190.

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 года №154-ФЗ //СЗ РФ. 06.07.2015. №27. ст. 3945.

<sup>3</sup> Статистическая бюллетень ЕФРСБ. 30 июня 2020 года // [эл. ресурс] Сайт Единого федерального реестра сведений о банкротстве. – URL: <https://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%2030%20%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8F%202020.pdf> (дата обращения: 01.12.2020)

предпринимателей, банкротами, в 2019 – 87 552 заявления, за первое полугодие 2020 – 55 122 заявления<sup>1</sup>.

Указанные выше цифры, а также важность роли института банкротства в рыночной экономике порождают необходимость детального и эффективного государственного регулирования данного механизма, а также всестороннего и детального научного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Институт банкротства граждан в России являлся и является предметом исследования широкого круга ученых-цивилистов, среди которых можно выделить Г.Ф. Шершеневича, М.К. Треушникову, М.В. Телюкину, Е.С. Юлову, Е.С. Пирогову, А.Я. Курбатова, В.Ф. Попондопуло, Н.Е. Торнау, О.И. Чистякова, М.Ф. Владимирского-Буданова, А.Х. Гольмстен, В.С. Белых, А.А. Дубинчина и другие.

**Объектом исследования** выступает совокупность сложных взаимосвязанных однородных общественных отношений, которые складываются в ходе реализации института банкротства физических лиц.

**Предметом исследования** являются история развития института банкротства физических лиц в России и за рубежом, нормы действующего и ранее действовавшего законодательства о банкротстве, а также направления развития института банкротства физических лиц в России.

**Цель магистерской диссертации** состоит в комплексном исследовании и решении ряда научных и практических проблем, регулирующих институт банкротства граждан в России.

Для полноценного достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- Проведение исторического анализа развития института банкротства в России.
- Анализ критериев несостоятельности граждан.

---

<sup>1</sup> Данные судебной статистики // [эл. ресурс]официальный сайт Судебного департамента при верховном суде Российской Федерации.- URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 01.12.2020).

- Анализ процедур, применяемых в рамках процедуры банкротства граждан, в том числе внесудебного банкротства.

- Выявление основных пробелов в законодательстве о банкротстве граждан.

- Разработка теоретических мер по устранению законодательных пробелов.

- Анализ перспектив развития института банкротства граждан в России.

**Методология исследования.** В рамках проведения настоящего исследования были использованы всеобщие методы, такие как диалектический материализм, общенаучные методы познания, такие как диалектический, логический, системный, дедукции, анализа, синтеза. А также частнонаучные, такие как сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования. В том числе эмпирические методы, а в частности описание, наблюдение, обобщение судебной практики. Использование перечисленных методов позволило исследовать поставленные в работе вопросы комплексно и способствовало наиболее полному пониманию, как теоретических, так и практических аспектов настоящей темы.

**Нормативно-правовую базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и иные нормативные акты.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя общедоступную правоприменительную практику Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов, по вопросам, связанным с реализацией института банкротства граждан.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена тем, что оно направлено на выявление проблем функционирования механизма

банкротства граждан в России и разработку теоретических способов их разрешения.

Научная новизна работы также проявляется в выносимых на защиту положениях:

- предлагается внести изменения в порядок финансирования процедуры банкротства граждан. Целесообразно возложение бремени финансирования процедуры банкротства граждан на государство или на иных заинтересованных лиц, в том числе, на кредиторов должника. Либо создание механизма, при котором финансовый управляющий будет оказывать услуги в качестве бесплатной юридической помощи по аналогии с адвокатом или нотариусом с последующей компенсацией со стороны государства в полном, либо частичном размере;

- кроме того, предлагается на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом возложить на арбитражный суд обязанность по сбору информации о наличии у должника имущества необходимого для погашения расходов в деле о банкротстве, посредством направления запросов в государственные органы и кредитные организации;

- выдвинуто предложение о необходимости изменения порядка утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве, выраженного в проведении предварительной проверки и подготовки мотивированного заключения контролирующим органом о наличии (отсутствии) признаков аффилированности управляющего с другими участниками дела о банкротстве;

- сформирована позиция, согласно которой применение критерия неплатежеспособности гражданина при определении его несостоятельности является наиболее эффективным по сравнению с критерием недостаточности имущества;

- предлагается увеличить максимальный размер обязательств должника, необходимого для применения внесудебной процедуры банкротства гражданина.

**Научно-практическая значимость исследования.** Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования предложений и выводов, сформулированных в нём, для проведения дальнейших теоретических изысканий, так же применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего вопросы относительно института банкротства граждан.

**Апробация результатов работы.** Подготовлены научно-практические статьи:

- Фомин А.В. Проблемы финансирования процедуры банкротства граждан // Новые модели социально-экономического развития экономических систем: сборник научных статей. Уфа: Аэтерна, 2019. с. 77-81.

- Фомин А.В. Проблемы механизма назначения финансового управляющего в деле о банкротстве физических лиц в Российской Федерации // Информационные технологии как основа эффективного инновационного развития: сборник научных статей. Уфа: Аэтерна, 2021. с. 77-81.

**Структура работы** обусловлена выбранной тематикой, целями, задачами и логикой изложения. Работа состоит из введения, трех глав, состоящих из шести параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

## **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается выбор темы магистерской исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

**Первая глава «Институт банкротства физического лица: общая характеристика»** начинается с анализа истории развития института банкротств граждан в России и за рубежом. Также в данной главе раскрыто понятие и проведено соотношение критериев, признаков и оснований несостоятельности граждан. Глубокое рассмотрение автором данных вопросов позволили сделать правильный вывод о природе института банкротства граждан и определить дальнейшее направление научного исследования.

Первый параграф «История развития института банкротства граждан в России и за рубежом» раскрывает этапы развития института банкротства граждан в России и за рубежом, начиная с 10 века по настоящее время. В качестве анализируемых зарубежных стран выбраны Франция и Великобритания.

Второй параграф «Критерии банкротства и гражданско-правовой статус несостоятельности физических лиц» раскрывает понятия критериев, оснований и признаков несостоятельности, а также соотношение данных категорий. Кроме того, в параграфе проведено исследование, согласно которому, применение критерия неплатежеспособности является наиболее эффективным при выявлении несостоятельности гражданина по сравнению с критерием недостаточности имущества. Обусловлено это тем, что кредитору должника затруднительно собрать достоверную и полную информацию о текущем финансовом положении должника.

**Во второй главе «Правовое содержание института банкротства физического лица в России»** рассматриваются более узкие аспекты института банкротства граждан в России.

Первый параграф «Процедуры банкротства физического лица» раскрывает содержание процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Проведен обширный анализ судебной практики при осуществлении процедур реструктуризации долгов гражданина (выявлены дополнительные основания для отказа судом в утверждении плана реструктуризации), реализации имущества должника (выявлены дополнительные основания для отказа в применении судами правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств), мирового соглашения (установлены обстоятельства для отказа в утверждении судами мирового соглашения).

Во втором параграфе «Внесудебное банкротство граждан» мы изучили вновь введенную процедуру внесудебного банкротства граждан. Рассмотрели содержание данной процедуры, а также условия, которым должен отвечать должник, для ее применения. Кроме того, провели анализ статистических данных. Выдвинуто предложение о необходимости проведения дополнительных мероприятий по просвещению граждан относительно внесудебного банкротства и популяризации данного института, а также увеличения максимального размера обязательств должника как минимум до 250 000 рублей.

В третьем параграфе «Современное состояние института банкротства граждан в России» проведен анализ внесенных в институт банкротства граждан изменений, а также некоторых законодательных пробелов института банкротства граждан, кратко обозначены пути их решения.

**В третьей главе «Направления развития института банкротства физического лица в России»** более подробно рассматриваются некоторые пробелы законодательства о банкротстве: вопрос финансирования процедуры



банкротства граждан и механизм назначения финансового управляющего в деле о банкротстве. Выдвинуты предложения о необходимости внесения изменений в институт банкротства граждан для устранения обозначенных проблем.

Во-первых, предложено на этапе рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом возложить на арбитражный суд обязанность по сбору информации о наличии у должника имущества необходимого для погашения расходов в деле о банкротстве, посредством направления запросов в государственные органы и кредитные организации.

Во-вторых, выдвинуто предложение о необходимости изменения порядка утверждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве, выраженного в проведении предварительной проверки и подготовки мотивированного заключения контролирующим органом о наличии (отсутствии) признаков аффилированности управляющего с другими участниками дела о банкротстве.

**В заключении** обобщается проделанное исследование и делаются выводы.