

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Уголовно-правовая характеристика нарушения  
неприкосновенности жилища**

**Качковский Иван Юрьевич**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

Ю.С. Комягина

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2021

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В Конституции Российской Федерации провозглашены права и свободы человека и гражданина в качестве высшей социальной ценности. Наиболее значимые из них охраняются нормами уголовного права. Так, объектом уголовно-правовой охраны является конституционное право на неприкосновенность жилища. Однако, несмотря на существующий уголовно-правовой запрет, на практике возникают проблемы применения уголовного закона, обеспечивающего уголовно-правовую охрану неприкосновенности жилища.

Кроме того, в условиях усугубляющегося отчуждения личности от общества возрастает значимость частной жизни. Право на неприкосновенность жилища создает необходимые условия для осуществления частной жизни в нем, в частности, создания семьи, рождения и воспитания детей и т.д.

Уголовно-правовая охрана неприкосновенности жилища от незаконных проникновений ограничивает вмешательство иных лиц, а также государства в сферу частной жизни человека, происходящей в его жилище. Следовательно, совершенствование уголовно-правовой нормы, содержащейся в ст. 139 УК РФ, является основным средством, способным полноценно обеспечить охрану права на неприкосновенность жилища, - этим и обусловлена актуальность исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В работах А.С. Горелика, А.Н. Красикова, Л.Г. Мачковского, Т.Н. Нуркаевой, А.С. Курманова, Л.Л. Кругликова и других разработаны общие проблемы преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина, дана классификация этих преступлений, определено место нарушения права неприкосновенности жилища в системе преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина. Проблемы уголовно-правовой защиты права неприкосновенности жилища исследовались непосредственно в диссертационных работах Э.Ю. Авшеева, В.Ю. Малаховой,

В.А. Новикова, Я.М. Плошкиной, Р.И. Расулова, И.А. Шевченко, В.Н. Шелестюкова и др. Работы же А.В. Серебряковой, Б.С. Никифорова, Ф.М. Решетникова и некоторых других авторов посвящены анализу зарубежного законодательства об уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности жилища. Исследователи уделили достаточно внимания анализу понятия «жилище». Вместе с тем по данному вопросу не существует единого мнения, до сих пор не найдено оптимального для практики применения уголовного закона определения понятия «жилище», до конца не определено содержание понятий «незаконное проникновение» и «проникновение против воли». Квалифицированные составы преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, также требуют более глубокого исследования. С точки зрения уголовно-правовой оценки остается неразрешенной проблема «квазипроникновения» в жилище (с помощью технических средств видео - и аудио наблюдения без физического вторжения в жилище). Не выделено четких критериев разграничения нарушения неприкосновенности жилища с иными составами преступлений.

Актуальность вышеизложенного, нерешенность проблем, связанных с уголовно-правовой охраной права неприкосновенности жилища, их теоретическая и практическая значимость обусловили выбор темы исследования.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, характеризующие нарушения неприкосновенности жилища, предусмотренные ст. 139 УК РФ.

В качестве предмета исследования выступают доктринальные положения теории уголовного права, нормы отечественного и зарубежного уголовного законодательства об ответственности за нарушение неприкосновенности жилища, конституционные и иные нормы, обеспечивающие право на неприкосновенность жилища, а также практика их применения.

**Цель и основные задачи исследования.** Цель настоящего исследования заключается в выработке научно-обоснованных рекомендаций по совер-

шенствованию действующего уголовного законодательства об ответственности за нарушения неприкосновенность жилища и практики его применения.

Для достижения указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

- дать уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ;
- выработать и сформулировать критерии, позволяющие раскрыть понятие «жилище» в уголовно-правовом значении;
- определить критерии отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ, от иных составов преступлений;
- сформулировать новую редакцию ст. 139 УК РФ;
- сформулировать предложения по квалификации нарушения неприкосновенности жилища в следственной и судебной практике.

**Методология и методика исследования.** Для достижения поставленной цели использован диалектический метод познания социальных явлений и процессов, определивший использование общенаучных методов. Исследование проведено с использованием методов анализа и синтеза, позволивших выявить проблемы, связанные с уголовно-правовой охраной права неприкосновенности жилища в рамках всего действующего законодательства, а также проследить связь теории и практики, раскрыть социальную обусловленность ответственности за нарушение неприкосновенности жилища. Благодаря системному подходу были рассмотрены составы преступления посредством характеристики его элементов и признаков, раскрыты основные понятия, связанные с уголовно-правовой охраной, неприкосновенности жилища.

**Теоретической основой исследования** стали труды в области уголовного права таких ученых, как Р.А. Базаров, Г.Н. Борзенков, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, В.К. Глистин, А.С. Горелик, Н.И. Загородников, Б.В. Здравомыслов, Г.А. Злобин, Л.Л. Кругликов, И.Я. Козаченко, Н.И. Коржанский, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Б.А. Куринов, В.П. Малков, А.И. Марцев, А.В. Наумов, Б.С. Никифоров, С.В. Познышев, Л.М. Прокументов, А.И. Рарог, Р.А. Сабитов,

Г.В. Тимейко, В.В. Устименко, В.Д. Филимонов, А.И. Чучаев, Р.Д. Шарапов, И.В. Шишко, А.В. Шеслер и др. Также в основу исследования положены работы, непосредственно посвященные проблемам преступлений против прав и свобод человека и гражданина, таких авторов, как А.С. Горелик, А.Н. Красиков, А.С. Курманов, В.Ю. Малахова, Л.Г. Мачковский, Т.Н. Нуркаева, А.В. Серебрякова и др.

**Нормативно-правовую основу исследования** составили международные правовые акты в области прав человека, Конституция Российской Федерации, отечественное и зарубежное уголовное законодательство, регламентирующее защиту права неприкосновенности жилища, а также отраслевое законодательство, относящееся к рассматриваемой проблематике.

**Научная новизна исследования** заключается в проведении комплексного анализа нормы, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, законодательной конструкции и практики применения. Кроме того, при проведении комплексного анализа был использован новый подход к определению объема понятия «жилище», согласно которому помещения, предназначенные для временного проживания, жилищем считать не следует.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Под «жилищем» понимаются жилые (независимо от формы собственности) либо бесхозные помещения, входящие в жилищный фонд, а равно иные помещения или строения, не входящие в жилищный фонд, предназначенные для постоянного или временного проживания и обеспечивающие неприкосновенность частной жизни.

2. Обосновывается необходимость введения в диспозицию ст. 139 УК РФ понятия «домовладение», определяемого как имущественный комплекс, включающий в себя жилой дом, иные строения или сооружения на обособленном земельном участке.

3. Аргументируется отличие «жилища», или «иного объекта домовладе-

ния», от «места пребывания», под которым следует понимать помещение, предназначенное для временного проживания, но не обеспечивающее неприкосновенность частной жизни.

4. К объективной стороне состава преступного нарушения неприкосновенности жилища или иных объектов домовладения следует относить также неоставление жилища по требованию законно проживающего в нем лица.

5. Редакция статьи 139 УК РФ:

**Статья 139. Нарушение неприкосновенности жилища и иных объектов домовладения.**

1. Незаконное проникновение в жилище и иные объекты домовладения, совершенное против либо помимо воли проживающего в нем лица, а равно их неоставление по требованию этого лица,

- наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. То же деяние, совершенное с применением физического насилия или угрозой его применения,

- наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Деяние, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, совершенное с использованием своего служебного положения,

- наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до

пяти лет, либо арестом на срок от двух до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Примечание. 1. Под жилищем в настоящей статье, а также в других статьях настоящего Кодекса понимаются жилые (независимо от формы собственности) либо бесхозные помещения, входящие в жилищный фонд, а равно иные помещения или строения, не входящие в жилищный фонд, предназначенные для постоянного или временного проживания и обеспечивающие неприкосновенность частной жизни.

2. Под домовладением в настоящей статье понимается имущественный комплекс, включающий в себя жилой дом, иные строения или сооружения на обособленном земельном участке.

6. Под «использованием служебного положения с целью проникновения в жилище» следует понимать незаконное использование лицом полномочий занимаемой должности, а также служебной информации, специальных технических средств, доверия граждан и иных возможностей, вытекающих из осуществления лицом государственной службы, службы в органах местного самоуправления или коммерческих и иных организациях.

7. Рекомендации по квалификации нарушений неприкосновенности жилища через отграничение от конкурирующих и смежных составов преступлений, а также по совокупности с иными составами.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что полученные выводы подтверждают необходимость совершенствования уголовного законодательства, касающегося вопросов ответственности за нарушение неприкосновенности жилища и практики его применения, а также могут послужить материалом для дальнейших научных исследований по данной проблематике.

**Структура работы** отвечает целям и задачам исследования, состоит из введения, двух глав, включающих 4 параграфа, заключения, списка используемой литературы.

## **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы рассматриваются элементы и признаки состава преступления, предусмотренного ст. 139 УК РФ.

В частности первый параграф посвящен объекту и предмету состава нарушения неприкосновенности жилища.

Во втором параграфе были рассмотрены объективные и субъективные признаки нарушения неприкосновенности жилища.

Вторая глава «Проблемы квалификации нарушения неприкосновенности жилища» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрывается квалификация нарушения неприкосновенности жилища при отграничении от конкурирующих составов преступлений.

Во втором параграфе раскрывается квалификация нарушения неприкосновенности жилища при совокупности преступлений и отграничении от смежных составов преступлений.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

### **Апробация результатов исследования:**

Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Теоретические положения и выводы работы изложены в 2-х научных работах.

Результаты научного исследования обсуждались на международных научно-практических конференциях:

VI Международная научно-практическая конференция на тему:  
«ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВА И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ

ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РОССИИ, СТРАНАХ СНГ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СОЦИАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ», (Саратов, СГУ, 12 апреля 2019 г.) с темой: «Проблемы квалификации нарушения неприкосновенности жилища»;

VI Международная научно-практическая конференция на тему: "ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ И МЕТОДЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И ПРИРОДОРЕСУРСНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ, СТРАНАХ СНГ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, СОЦИАЛЬНАЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ " (Саратов, СГУ, 11 октября 2019 г.) с темой: «Субъективные элементы и признаки состава нарушения неприкосновенности жилища».

