

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

КОНДАУРОВА НАТАЛЬЯ ВЛАДИМИРОВНА

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО (СТ. 163 УК РФ)**

студент 3 курса 368 группы
направления подготовки 40.04.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

Профессор уголовного, экологического права

и криминологии,

канд. юрид. наук

Ф.А. Вестов

« ____ » _____ 20__ г.

Заведующий кафедрой

уголовного, экологического права

и криминологии,

д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

« ____ » _____ 20__ г.

Саратов, 2021

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность выбранного направления научной работы обусловлена тем, что вымогательство как отдельный вид преступления имеет богатую историю. Наличие уголовной ответственности за совершение данного деяния характерно для уголовного законодательства практически всех периодов развития нашего государства.

На сегодняшний день вымогательство как преступление нередко встречается на практике и несет себе угрозу устойчивого развития не только в сфере имущественных, но и всей системы общественных отношений.

Актуальности добавляет и тот факт, что в вопросах квалификации вымогательства нет ясности и нередки случаи судебных ошибок, в связи с чем следует совершенствовать не только уголовное законодательство, но и подходы к квалификации для более эффективного, правильного применения норм.

Степень разработанности темы в научной литературе. Характеризуя общее состояние разработок по выбранной проблеме, следует отметить, что тема «Актуальные вопросы уголовной ответственности за вымогательство (ст. 163 УК РФ)» нашла свое отражение как в научной литературе, так и правоприменительной практике.

Изучению данной проблемы посвящены труды таких ученых, как: М.Н. Зацепин, А.М. Зацепин, Л.К. Малахов, И.Д. Мартысевич, Ю.А. Никитин, Н.А. Неклюдов, А.Г. Смолин, Ф.Р. Сундуков, И.А. Сулопаров, Фойницкий И.Я., Э.Ж. Чхвимиани, А.И. Чучаев, Л.В. Цой и др.

По результатам анализа точек зрения ученых, нами отмечены ключевые позиции: необходимость совершенствования уголовного законодательства, устранение пробелов в праве, правильность правоприменительного подхода.

Объектом исследования являются общественные отношения, сложившиеся в сфере охраны имущественных отношений.

Предметом же выступают нормы действующего законодательства, регламентирующие уголовную ответственность о вымогательстве (ст. 163 УК РФ).

В связи с этим **цель** исследования состоит в исследовании и анализе законодательства о вымогательстве, включая детальное рассмотрение объективных и субъективных признаков.

Следовательно, **задачами** работы являются:

- 1) изучение закономерностей развития российского уголовного законодательства об ответственности за вымогательство;
- 2) выявление особенностей норм о вымогательстве в разные исторические периоды;
- 3) анализ объекта и объективной стороны вымогательства;
- 4) выявление особенностей объективных признаков вымогательства;
- 5) анализ субъективной стороны и субъекта вымогательства;
- 6) выявление особенностей субъективных признаков вымогательства;
- 7) предложить пути решения проблемных аспектов по составу вымогательства.

Научная новизна темы магистерской работы определяется комплексным характером исследования уголовной ответственности за совершение вымогательства (ст. 163 УК РФ). В работе сформулированы выводы по совершенствованию уголовного законодательства в контексте повышения эффективности качества их применения при привлечении лиц к уголовной ответственности за вымогательство.

Исходя из поставленных цели и задач, решение основных проблем представлено в следующих **положениях, выносимых на защиту** исследования.

- Необходимо дополнить п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» с указанием, что в тех случаях, когда требование передать чужое имущество

или права на имущество или совершения других действий имущественного характера, сопряженное с угрозой, носит неконкретизированный характер, вопрос о признании в действиях лица вымогательства необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела;

- Указать в качестве признака вымогательской угрозы именно угрозу распространения любых сведений, которые потерпевший желает сохранить в тайне;

Методологической основой исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм в исследуемой области; анализ и синтез; индукция и дедукция; сравнительно-правовой; статистический; историко-правовой; конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, положения Уголовного кодекса РСФСР, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой работы являются научные труды по уголовному праву и криминологии российских и зарубежных ученых посвященные изучению схожих вопросов.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной и следственной практики, материалы периодической печати, сведения СМИ.

Научно-практическая значимость исследования. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования предложений и выводов, сформулированных в нём, для проведения дальнейших теоретических изысканий, так же применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего вопросы уголовной ответственности за вымогательство.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и

состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава первая магистерской работы посвящена исследованию понятия, признаков вымогательства, а также истории уголовного законодательства об ответственности за вымогательство.

Проведенный исторический анализ всего периода развития уголовного законодательства дает следующую картину вымогательства чужого имущества: с одной стороны, это подавление воли потерпевшего с причинением имущественного ущерба, с другой – преступление против собственности, с третьей – способ принуждения специальным субъектом (при вымогательстве взятки). Как видно, в выделенных формах вымогательства присутствует единый стержень – принуждение.

По дореволюционному законодательству периода царской России вымогательство было малораспространенным преступлением. Ведь ссылка в Сибирь была только одним из видов наказаний, предусмотренных за вымогательство, и применялась крайне редко. Также надо сказать, что вымогательство, как и другие виды должностных преступлений, относилось к числу наиболее высоколатентных, которые сложно было раскрыть.

Отмечается, что назрела необходимость создания (восстановления) в российском уголовном законодательстве группы норм о преступном принуждении, аналогичной группам норм об убийстве, хищении и т.п. Дореволюционный и советский российский законодательный опыт следует учесть не в меньшей мере, чем наработки законодателя в сфере борьбы с корыстными и насильственными преступлениями против собственности.

По итогам главы выделены несколько тенденций относительно уголовного законодательства, а также рассматриваемого нами преступного деяния - вымогательства:

1. развитие всего уголовного законодательства в сторону его общей либерализации и гуманизации;

2. выделение этого деяния в самостоятельное, конкретное преступление из таких составов, как грабеж и разбой, вхождение в структуру которых было характерно для середины XIX столетия. В дальнейшем происходила все большая конкретизация признаков данного преступления, позволяющих отграничить его от смежных составов, а также постепенное усиление мер уголовной репрессии за вымогательство.

Во **второй главе** были подробно рассмотрены вопросы объективной и субъективной сторон вымогательства.

Так, отмечено, что в российской уголовно-правовой доктрине большинство ученых придерживается позиции, согласно которой большую общественную опасность представляет посягательство при воздействии сразу на несколько групп общественных отношений. При этом, не имеет значения, говорим мы о вымогательстве, разбое, убийстве, сопряженном с иными преступлениями, или о совершении других нарушениях уголовного закона, когда вред причиняется двум или более объектам уголовно-правовой охраны.

Сделан вывод, что *основной объект* вымогательства довольно широк по объему и разнообразен по содержанию. Он включает в себя в качестве составных частей любые виды имущественных отношений.

Также проанализированы родовая, видовой, непосредственный, дополнительный объекты вымогательства и сделаны следующие выводы:

1) родовой объект составляют общественные отношения, охраняющие право собственности;

2) видовым объектом выступает чужая собственность как экономическая и правовая категория.

3) основным непосредственным объектом является именно собственность конкретного человека (собственника), пользователя и (или) распорядителя.

4) обязательным дополнительным объектом вымогательства выступают разнообразные права, свободы и законные интересы личности: здоровье человека, физическая (телесная) неприкосновенность, свобода,

честь и достоинство личности, доброе имя, деловая репутация гражданина и юридического лица, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и др. Судебная практика нам показывает, что вымогательство может посягать сразу на несколько дополнительных объектов. К примеру, на неприкосновенность, свободу и здоровье человека.

Предметом вымогательства выступают как вещи (*res corporales*), так и иные объекты имущественных отношений (*res incorporales*) в той части, в какой они составляют экономическую ценность.

По объективной стороне вымогательства, как и любого другого преступления выделены следующие признаки, характеризующие его:

- общественные опасные действия (или бездействие);
- общественные опасные последствия.

По данным признакам проведен анализ и выявлены проблемные аспекты.

По субъективной стороне нами отмечено возможности совершения вымогательства как с прямым умыслом, так и косвенным умыслом при особо квалифицированном вымогательстве.

Также отмечается, вторым необходимым элементом субъективной стороны вымогательства является мотив и цель, на которое и направлено преступное деяние.

Несмотря на то, что в законе корыстная цель специально не конкретизирована в качестве обязательного субъективного признака данного вымогательства, но присуща ему, как и многим преступлениям имущественного характера. Корыстная цель имеет существенное значение в плане отграничения вымогательства, предусмотренного ст. 163 УК РФ, как от других его разновидностей, так и в целом от иных посягательств смежного характера.

Сделан также вывод об усеченности законодательной конструкции состава вымогательства.

Субъектом при вымогательстве может быть дееспособное, вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Заключение. По результатам исследования актуальных проблем уголовной ответственности за вымогательство можно сформулировать обобщающие выводы и предложения, имеющие значение для развития уголовной теории, законодательства и правоприменения.

- Необходимо корректировать легальное определение понятия «вымогательство», так как способ вымогательства в дефиниции должен быть определен не через требование, а через принуждение, причём последнее может быть применено и к бездействию имущественного характера;

- Разъяснение, данное в постановлении от 17 декабря 2015 г. о реальности угрозы при вымогательстве является неполным, так как угроза должна быть реальной и восприниматься потерпевшим как таковая, но при этом не раскрыт аспект конкретизации угрозы и обстоятельств, которые позволяют сделать вывод о реальности такой угрозы. В связи с этим необходимо дополнить п. 6 вышеуказанного постановления и указать, что в тех случаях, когда требование передать чужое имущество или права на имущество или совершения других действий имущественного характера, сопряженное с угрозой, носит неконкретизированный характер, вопрос о признании в действиях лица вымогательства необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела;

- Указать в качестве признака вымогательской угрозы именно угрозу распространения любых сведений, которые потерпевший желает сохранить в тайне;

- Предусмотреть ответственность вымогателя, угрожающего убийством в ч. 2 ст.163 УК РФ как квалифицирующий признак вымогательства.

Считаем, что различные аспекты магистерской работы можно было бы использовать для совершенствования действующего законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за вымогательство.

Сформулированные выводы могут стать основой правового совершенствования и послужить стимулом для дальнейшего исследования заявленной проблемы, которая не теряет своей актуальности.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что заявленная цель исследования была нами достигнута, а именно исследовано и проанализировано законодательство, регламентирующее уголовную ответственность за вымогательство.

Основные положения выпускного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Кондаурова Н.В. Актуальные уголовно-правовые вопросы вымогательства // ЭЖ Моя профессиональная карьера. - 2019.- N 7. - С. 58-62.