

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГО-
СУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

На правах рукописи

РЕЗНИЧЕНКО КИРИЛЛА ВЛАДИМИРОВИЧА

**Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным сред-
ством без цели хищения (угон): уголовно-правовые и криминологиче-
ские аспекты**

студент 3 курса 367 группы
направления подготовки 40.04.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент кафедры
уголовного, экологического
права и криминологии _____

С.Б. Верник

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д-р юрид. наук,
профессор _____

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2021

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных российских условиях проведение научного анализа проблем, связанных с ответственностью за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, обусловлено взаимосвязанными процессами развития экономических отношений собственности и ростом преступных посягательств на нее.

Охрана прав собственника представляет собой один из приоритетных компонентов деятельности любого государства. Это обусловлено тем, что стремление к формированию и развитию государства вызывает повышение значимости защиты интересов собственника от преступных посягательств.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения входит в ряд наиболее распространенных преступлений, имеющих на протяжении ряда лет устойчивую тенденцию к увеличению на фоне низкого уровня их раскрываемости. Связано это, в первую очередь, со значительным увеличением количества транспортных средств, резким изменением направленности таких преступлений, привлекательностью предмета соответствующего деяния, запрещенного национальным уголовным законом. В связи с этим проблема выделения уголовно-правовых и криминологических аспектов неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения с целью своевременной превенции и повышения качества профилактической работы правоохранительных органов представляется актуальной.

Важность и актуальность исследуемой темы также подтверждается необходимостью обращения особого внимания на полноценное обеспечение уголовно-правовой защиты имущественных прав граждан, и, в частности, прав по свободному и беспрепятственному владению и пользованию принадлежащих им автотранспортными средствами.

Установление уголовной ответственности за неправомерное завладе-

ние автомобилем или иным транспортным средством без цели его хищения посредством введения специальной нормы, было вызвано стремлением отечественного законодателя в выделении самостоятельного вида общественно опасного деяния в отношении данного предмета, не сопряженного с его последующим присвоением или иными корыстными действиями, в разграничении угона и хищения. Между тем, специфика данного состава в современных российских условиях вызывает немало дискуссий и вопросов среди российских юристов и правоведов.

Еще одним фактором, свидетельствующим об актуальности темы исследования, является высокая частота совершения преступлений по угону транспортных средств на территории Российской Федерации. Проблемы обеспечения надежной охраны защиты транспортных средств от преступных посягательств вызывают закономерный научный и практический интерес на протяжении многих лет.

Несмотря на существующую тенденцию к снижению преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 166 УК РФ, необходимость борьбы с угонами транспортных средств обусловлена низкой раскрываемостью таких преступлений.

Так, в январе - сентябре 2019 года зарегистрировано 1521683 тыс. преступлений, из них 14114 преступлений относятся к неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угону), из которых раскрыто 10145 преступлений¹.

В январе - декабре 2018 г. было зарегистрировано 1991532 тыс. преступлений, из них 19460 преступлений относятся к неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угону), из которых раскрыто 15094 преступлений².

В январе - декабре 2017 г. было зарегистрировано 2058476 тыс. пре-

¹ Состояние преступности в России за январь-сентябрь 2019 года : сборник. - М.: МВД РФ, 2019. - С. 7.

² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года : сборник. - М.: МВД РФ, 2018. - С. 7.

ступлений, из них 22442 преступлений относятся к неправомерному завладению автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угону), из которых раскрыто 16329 преступлений¹.

Считаем, что подобные негативные данные статистики МВД свидетельствуют о наличии определенных недоработок как законодательного, так и правоприменительного характера, имеющих место в области правоохранительной деятельности.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод об актуальности темы исследования, которая обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов об уголовно-правовой характеристике преступлений, предусмотренных ст. 166 Уголовного кодекса РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения».

Степень научной разработанности темы исследования.

Конструкции состава и момент окончания преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ посвящены работы таких авторов, как Белик Ю.С., Гарбатович Д.А., Ермакова О.В., Илларионов С.С., Фоменко И.В., Харламова А.А. и ряд других авторов.

Вопросам квалификации угона транспортных средств посвящены работы таких авторов, как Алврцян Ж.А., Анасов Х.А., Волколупова В.А., Кудряшев А.В., Магомедов М.К., Сенцов А.С. и ряда других авторов.

Детерминанты, способствующие хищениям транспортных средств в своих работах изучали: Вишневецкий К.В., Грицай Я.Е., Лоренц Д.В., Павлик Е.М., Палазян А.С., Шульга, А.В. и ряд других авторов.

Вопросам изучения личности преступника, совершающего неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения свои труды посвятили Ильяшенко А.Н., Кирюхин А.Б., Колесников Р.В., Колобанов М.В., Скибин С.Н. и ряд других авторов.

Нормативную основу исследования составили Конституция Россий-

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь года : сборник. - М.: МВД РФ, 2017. - С. 3.

ской Федерации 1993 г., международные акты, нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, материалы правоприменительной практики.

В работе использованы Постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения областных и краевых судов субъектов Российской Федерации.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе криминологического и уголовно-правового предупреждения угонов автомобилей и иных транспортных средств без цели хищения.

Предметом исследования выступают: социально-правовая характеристика угонов автомобилей и иных транспортных средств; личность преступника, их совершающего; система детерминант данных преступлений; нормы и институты действующего уголовного, административного, гражданского законодательства, регулирующие отношения по поводу охраны права собственности на автомобили и иные транспортные средства; материалы соответствующей правоприменительной практики и опыт профилактики анализируемых преступлений.

Целью исследования является разработка и научная аргументация предложений и рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование теории и практики борьбы с угонами автомобилей и иных транспортных средств, в первую очередь, посредством норм уголовного законодательства.

В соответствии с поставленной целью в магистерском исследовании потребовалось решить следующие задачи:

Задачи по достижению цели: 1) рассмотреть объективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ; 2) проанализировать субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ; 3) выявить проблемы отграничения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) от смежных составов преступлений; 4) исследовать особенности неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона), совершенного группой лиц по предварительному сговору ли-

бо организованной группой; 5) рассмотреть особенности неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона), причинившего особо крупный ущерб; 6) проанализировать особенности неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона), совершенного с применением насилия либо с угрозой его применения; 7) провести анализ причин и условий неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона); 8) рассмотреть особенности личности преступника, совершающего неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон); 9) выявить проблемы предупреждения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона).

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексное теоретико-прикладное исследование состава преступления, определенного ст. 166 Уголовного кодекса РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения», проведенное с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»¹.

Изучение судебно-следственной практики, в том числе сложившейся после введения законодательных новелл, ведущейся в настоящее время полемики о необходимости отмены ст. 166 УК РФ, позволило выявить проблемы применения ст. 166 УК РФ, их обусловленность несовершенством содержания указанной уголовно-правовой нормы, и предложить пути решения данной проблемы.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 (в ред. от 24 мая 2016 г.) // Бюллетень ВС РФ. 2009. № 2; 2016. № 7.

Научную новизну исследования подтверждают основные положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время существует необходимость внесения соответствующих изменений в санкцию уголовно-правовой нормы, предусмотренной п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и устранить противоречие, заключающееся в том, что по характеру и степени общественной опасности угон транспортного средства не может быть преступлением более общественно опасным, чем его хищение.

2. В целях преодоления имеющегося пробела в уголовном законе необходимо дополнить ст. 166 УК РФ примечанием, определяющим содержание ущерба, предусмотренного данной статьей и стоимостные критерии исчисления его размера. Данное примечание могло бы выглядеть следующим образом:

«1. Значительный ущерб гражданину в настоящей статье включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду, и определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

2. Крупный ущерб включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду и исчисляется суммой, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупный ущерб - один миллион рублей».

3. Введение обязательного государственного страхования транспортного средства от кражи и угона по примеру ОСАГО приведет к более ответственному отношению собственников к своему движимому имуществу - автотранспортному средству, получению собственником возможности возмещения имущественного вреда при наступлении страхового случая.

Методологической основой исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, правовых норм в исследуемой области; анализ и синтез; индукция и дедукция; сравнительно-правовой; статистический; историко-правовой; кон-

кретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция РФ, нормы международного права, Уголовный кодекс РФ, положения федеральных законов, иных нормативных правовых актов, судебная практика федеральных судов общей юрисдикции, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой работы выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучением проблемы.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, материалы периодической печати, сведения СМИ.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона)» начинается с традиционных вопросов об объективных и субъективных признаках рассматриваемого состава и его отграничении от смежных составов.

Первый параграф посвящен «*Объективным признакам состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ*» и автор делает выводы, что:

1. Объективная сторона преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 166 УК РФ, характеризуется действиями, которые нарушают право владения и пользования автомобилем или иным транспортным средством, принадлежащим собственнику или иному законному владельцу транспортного средства. Действия виновного лица выражаются в завладении чужим транспортным средством и поездке на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

2. Неправомерное завладение транспортным средством означает установление фактического владения и начало пользования этим транспортным средством лицом, не имеющим никаких правомочий относительно пользования, владения или распоряжения им.

3. Состав преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 166 УК РФ, по своей конструкции является формальным. Моментом окончания преступления является момент начала движения транспортного средства.

Во втором параграфе «*Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ*» автор резюмирует:

1. Субъективная сторона неправомерного завладения автотранспортным средством характеризуется виной в виде прямого умысла: виновный осознает, что незаконно завладевает автотранспортным средством, игнорируя волю собственника, желает этого, но не имеет цели обратить его в свою собственность или в пользу третьих лиц.

2. Ответственность по ст. 166 УК РФ не исключается и в случаях угона автотранспортных средств по таким мотивам, как месть, хулиганские побуждения и т.п. При этом уничтожение и повреждение чужого имущества при неправомерном завладении автотранспортным средством может быть совершено с умыслом или по неосторожности.

3. Субъектом неправомерного завладения автотранспортным средством является вменяемое лицо, достигшее 14 лет.

4. Неправомерное завладение автотранспортным средством осуществляется только с прямым умыслом. Мотив - это побуждение, которым руководствовалось лицо, совершая преступление и он непосредственно связан с лицом, совершившим преступление. Анализ изученной юридической литературы показал, что мотивом для несовершеннолетних является желание выделиться среди сверстников, а для лиц старшего возраста - доехать до пункта назначения (в другой город, к друзьям, родственникам, до магазина, кафе и др.). Побудительным мотивом для обеих возрастных категорий может являться также неприязненное отношение к потерпевшему.

Третий параграф «*Проблемы отграничения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) от смежных составов преступлений*» раскрывает:

1. Различие составов преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 166 УК РФ и 158 УК РФ, основывается на субъективной стороне, которая характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что неза-

конно завладевает автомобилем или иным транспортным средством, желает совершить данное деяние. При этом отсутствует цель обратить имущество в свою собственность или пользу третьих лиц. Если же виновный угоняет автомобиль с целью разукomплектования и последующего использования, содеянное представляет собой хищение.

Еще одним отличительным признаком является момент окончания преступления. Так, угон считается оконченным с момента увода автомобиля любым способом, а кража - с момента возникновения у виновного возможности распорядиться украденным автомобилем по своему собственному усмотрению.

2. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством будет считаться совершенным из хулиганских побуждений в случае грубого нарушения общественного порядка, неуважения к обществу.

3. Отличительным признаком состава «самоуправства» (ст. 330 УК РФ) от «угона» (ст. 166 УК РФ) является наличие полномочий, т.к. при совершении угона, у виновного отсутствовала возможность на легальное использование транспортного средства. Следовательно, разграничение составов проводится по наличию или отсутствию у лица право на легальное использование транспортного средства.

4. Отличительным признаком составов ст. 165 УК РФ и ст. 166 УК РФ выступает предмет посягательства. Так, в ст. 165 УК РФ, предмет посягательства - любое имущество; в ст. 166 УК РФ, предмет строго определен. Ст. 165 УК предусматривает преступление с материальным составом, что предполагает окончание преступления с момента причинения непосредственного ущерба собственнику.

В составе ст. 165 УК РФ присутствует прямой умысел, в ст. 166 УК РФ виновное лицо не преследует корыстную цель и не желает причинения собственнику транспортного средства имущественного вреда.

5. Для квалификации действий виновного лица по статье 211 УК РФ, движение транспорта не обязательно, тогда как при угоне (ст. 166 УК РФ), движение транспортного средства определяет преступление как оконченное.

Во второй главе «Квалифицированные виды неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)» рассматриваются вопросы совершения *неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой; причинившее особо крупный ущерб; совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения*».

В рамках первого параграфа *«Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), совершенное группой лиц по предварительному сговору либо организованной группой»* было выявлено, что:

1. Знание об угоне, поездка в угнанном автомобиле в качестве пассажира не могут быть признаны исполнением или соисполнением. Исключение из этого правила допускается только в отношении участников организованной группы. При такой форме соучастия в некоторых эпизодах отдельные участники могут не управлять транспортным средством. Тем не менее, все они - соисполнители, так как разделение ролей в организованной преступной группе имеет лишь «технический», а не юридически-значимый характер.

2. Представляется необходимым внести соответствующие изменения в санкцию уголовно-правовой нормы, предусмотренной п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и устранить противоречие заключающееся в том, что по характеру и степени общественной опасности угон транспортного средства не может быть преступлением более общественно опасным, чем его хищение.

3. Квалифицировать действия всех участников организованной группы, совершившей угон автомобиля или иного транспортного средства без цели хищения в составе организованной группы, следует по ч. 3 ст. 166 УК РФ без

ссылки на соответствующие часть ст. 33 УК РФ, независимо от того, какую конкретно роль выполнял тот или иной участник.

Во втором параграфе *«Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), причинившее особо крупный ущерб»* мы изучили, что:

1. В понятие ущерба в ч. 3 ст. 166 УК РФ входит реальный ущерб.

2. Стоимость угнанного транспортного средства не может служить основанием для квалификации содеянного как угона, причинившего особо крупный ущерб. Для такой квалификации необходимо установить, что в результате неправомерного завладения транспортным средством собственнику причинен реальный (реально повлиявший на его материальное положение), особо крупный материальный ущерб (в частности, повреждением, уничтожением автомобиля).

3. Ущерб, предусмотренный ч.3 ст.166 УК РФ, идентичен по своему содержанию гражданско-правовому понятию убытков, которое к тому же в обычном словоупотреблении является синонимом слова «ущерб».

4. В целях преодоления имеющегося пробела в уголовном законе необходимо дополнить ст. 166 УК РФ примечанием, определяющим содержание ущерба, предусмотренного данной статьей и стоимостные критерии исчисления его размера. Данное примечание могло бы выглядеть следующим образом:

«1. Значительный ущерб гражданину в настоящей статье включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду, и определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

2. Крупный ущерб включает в себя реальный ущерб и упущенную выгоду и исчисляется суммой, превышающей двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупный ущерб - один миллион рублей».

. В третьем параграфе «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), совершенное с применением насилия либо с угрозой его применения» было изучено:

1. Под насилием, создающим реальную угрозу жизни или здоровью, понимаются действия, хотя и не повлекшие причинение смерти или какого-либо вреда здоровью, но объективно способные причинить такой вред; например сдавливание горла, выбрасывание из движущегося транспортного средства, сталкивание с высокого, крутого обрыва и т. д.

2. Физическое или психическое насилие при угоне может применяться как к собственнику или владельцу транспортного средства, так и к иным лицам, пресекающим преступление или способным воспрепятствовать ему.

3. Насилие применяется либо как средство завладения транспортным средством либо как средство его удержания. В первом случае насилие применяется перед завладением транспортным средством или в процессе его захвата. Во втором - в момент начала поездки или во время дальнейшего движения.

4. Насильственному угону присущи несколько объектов посягательства. Основной - отношения собственности, а жизнь, здоровье, физическая свобода и личная неприкосновенность - дополнительные. Пока продолжается посягательство на основной объект, возможно причинение вреда и дополнительному. Заканчивается причинение вреда основному объекту после прекращения (а не приостановления) поездки.

В третьей главе «Криминологические аспекты неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)» рассматриваются вопросы причин и условий неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона); личность преступника, совершающего данное преступление и проблемы предупреждения данного состава.

В первом параграфе *«Причины и условия неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона)»* мы выявили, что:

1. Общесоциальные причины преступности находят свое выражение в социальных процессах, происходящих в обществе, отражающих особенности образа жизни различных социальных групп.

2. Виктимологические причины совершения угонов представлены отсутствием обеспечения транспортного средства сигнализацией, безалаберным отношением владельца к своему автотранспорту, вальяжным поведением потерпевшего и приводят к провокации преступника на совершение противоправных действий.

3. Выявление причин и условий неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения позволяет определить наиболее типичные способы совершения этого преступления и составить портрет потенциального преступника. Своевременная превенция и качественная профилактическая работа правоохранительных органов позволит сократить число угонов.

Во втором параграфе *«Личность преступника, совершающего неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона)»* нами было проанализировано:

1. Данный вид преступлений в 97 % случаев совершается мужчинами 18-24 летнего возраста, трудоспособными без определенного рода занятий, имеющими основное общее, начальное или не имеющими образования.

2. В большинстве случаев преступления, предусмотренные ст. 166 УК РФ совершаются виновными лицами в той же местности, в которой они проживают постоянно.

3. Более чем в 50 % случаев неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) совершены в состоянии алкогольного опьянения.

Во третьем параграфе *«Проблемы предупреждения неправомерного*

завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона)» мФ выявили, что:

1. В настоящее время назрела необходимость обеспечения гражданам быстрого и полного получения сведений по запросу об автотранспортном средстве (например, предыдущие владельцы, сведения о регистрационных действиях, сведениях об обременении (зalog, арест и пр.). Положительным примером в данной области может служить практика Росреестра по предоставлению владельцам недвижимости выписок из Единого государственного реестра недвижимости, содержащих все сведения об объекте, владельцах, переходе прав на объект и пр.

2. В настоящее время представляется актуальной организация специализированных пунктов по месту приобретения автомобиля (например, рядом с территорией организованного авторынка) в которых на возмездной основе оказывать услуги по проведению специальных исследований для определения признаков внесения изменений в узлы и агрегаты, а также в документы (справку-счет, паспорт транспортного средства) будут обученные специалисты - эксперты.

3. Введение обязательного государственного страхования транспортного средства от кражи и угона по примеру ОСАГО приведет к более ответственному отношению собственников к своему движимому имуществу - автотранспортному средству, получению собственником возможности возмещения имущественного вреда при наступлении страхового случая.

4. На современном этапе развития российского уголовного закона возникла необходимость дальнейшего совершенствования уголовного законодательства. Нам представляется целесообразным исключение из Уголовного кодекса Российской Федерации ст. 166, предусматривающей уголовную ответственность за неправомерное завладение транспортным средством (угон). Все посягательства, связанные с тайным хищением автотранспортного сред-

ства, при исключении из Уголовного кодекса РФ ст. 166, будут подлежать квалификации по ст. 158 УК РФ «Кража»¹.

В заключение магистерской работы по результатам проведенного исследования, отметим, что угон автомобиля или иного транспортного средства весьма распространенное преступление, что подтверждается статистическими данными, приведенными в работе. Современное уголовное законодательство относит неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения к преступлениям против собственности (*объект*). Однако, в истории уголовного законодательства норма об угоне расценивалась как особый вид хулиганства.

Говоря о *предмете* статьи 166 Уголовного кодекса РФ, отметим отсутствие законодательно закрепленных понятий «автомобиль» и «иные транспортные средства», что приводит на практике к определенным проблемам при квалификации данного преступления.

В настоящее время *объективная сторона* преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, складывается из двух действий: неправомерного завладения (установление контроля над транспортным средством) и угона (перемещения его с места его нахождения любым способом). Состав рассматриваемого преступления предполагает, что угон считается окончательным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Данное преступление имеет достаточно сходные признаки с деяниями, связанными с неправомерным завладением чужим имуществом (кража, грабеж, разбой). Для того чтобы посягательство было квалифицировано по ст. 166 УК РФ, необходимо установить отсутствие у преступника цели хищения транспортного

¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Система обеспечения законодательной деятельности - Режим доступа : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/423706-7> (дата обращения 25.12.2020 г.)

средства, которым он неправомерно завладел. Т.е. у виновного отсутствует намерение похитить и распорядиться по своему усмотрению предметом преступления. Кроме того данный признак разграничивает составы преступлений, предусмотренных статьей 166 и статьей 158 Уголовного кодекса РФ.

Субъект рассматриваемого посягательства общий: любое физическое лицо, достигшее четырнадцати лет. Однако совершение угона транспортного средства близкими родственниками обладателя автомашины, как правило не влечет за собой уголовной ответственности в силу отсутствия осознание у первых противозаконности содеянного.

Законодатель вводит в нормы уголовного закона *квалифицирующие признаки* деяния, предусмотренные ст. 166 УК РФ. Такие квалификационные признаки содержатся в частях 2 - 4 ст. 166 УК РФ. В соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, угон может быть квалифицирован также как преступление совершенное группой лиц по предварительному сговору. В соответствии с п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ угон может быть квалифицирован как преступление, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

В случае совершения действий по угону, предусмотренных частями первой и второй рассматриваемой статьи, организованной группой, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения подлежит квалифицировать в соответствии с ч. 3 ст. 166 УК РФ. Тоже самое надлежит сделать, если такие действия повлекут за собой особо крупный ущерб. В том случае, когда при совершении угона преступник применяет опасное для жизни или здоровья насилие либо выказывает угрозы применения такого насилия, данное преступление квалифицируется по части 4 ст. 166 УК РФ.

Появление в отечественном уголовном законодательстве специальной нормы, регламентирующей ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, свидетельствовало о стремлении законодателя разграничить ответственность за хище-

ния и угон. Такое разграничение выразилось в существенной разнице в наказаниях, изначально регламентируемых уголовным законодательством за угон и соответствующие ему по способам и отягчающим обстоятельствам виды хищения. При этом, ответственность за угон ниже наказания за соответствующий вид хищения, что представляется в точности соответствующим положениям принципа справедливости.

Разграничение угона от хищения транспортных средств осуществляется судом по признакам субъективной стороны. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части [статьи 166](#) УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

Основные положения выпускного исследования отражены в следующих научных выступлениях и публикациях автора:

1) VII Международная научно-практическая конференция «ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ И МЕТОДОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РОССИИ, СТРАНАХ СНГ И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ ГЕННО-ИНЖЕНЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ» 09.10.2020 г. (г. Саратов).

По теме исследования опубликованы 2 *научные статьи* в российских изданиях:

- Проблемы отграничения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) от смежных составов преступления/ Молодой ученый №49 (339) декабрь 2020 г. С. 297-301

- Проблемы предупреждения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) / Молодой ученый №32 (322) август 2020 г. С. 120-123.