

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**КАЩЕЕВА ЕЛЕНА АЛЕКСЕЕВНА**  
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОУЧАСТИЯ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
профессор кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии  
д.ю.н, профессор

В.Г. Громов

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2021

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы исследования.**

Деятельность человека характеризуется социальностью, которая выражается через содержание различных видов деятельности, человеческого взаимодействия и через форму организации деятельности, то есть совместности. Деятельность, совершаемая совместно, является основой характеристики человеческой деятельности. Именно совместность выявляет сущность, социальную составляющую деятельности человека, характер влияния общества на формирование личности конкретного лица.

Общество функционирует, несмотря на внешние факторы, влияющие на деятельность человека. Определенное воздействие оказывают противоправные деяния, совершаемые как единолично, так и совместно. Соучастие выражается в роли социального явления и находит отражение в следующих моментах:

1. Соучастие демонстрирует определенное поведение людей и особенности их деятельности. Именно поэтому в юридической литературе выделяют такие понятия, как «соучастие», «совместная преступная деятельность» и «совместное преступное деяние».

2. Деяния, совершенные в соучастии вносят изменения в социальную действительность, которые отрицательно воздействуют на общественные интересы. Подобный итог рассматривается как первичное последствие общественно опасного деяния, совершенного в соучастии.

3. Соучастие в преступлении даже как единичное социальное явление в сочетании с другими преступлениями содержит в себе угрозу качественного изменения условий безопасного существования общества. В этом состоит его вторичное последствие.

Общественная опасность преступления, совершенного в соучастии, существенно выше общественной опасности преступления, совершенного в одиночку. Это обусловлено тем, что при совершении преступления в

соучастии на общественные отношения воздействует несколько субъектов, которые наносят своими действиями максимальный вред и это в значительной степени упрощает достижение единого преступного результата.

Совершение преступления в соучастии считается одним из распространённых способов совершения преступления, поскольку между соучастниками распределяются роли при исполнении преступления, что повышает эффективность реализации объективной стороны противоправного деяния, а также сокрытия его следов. Кроме того, нельзя упускать социально-психологическую составляющую при соучастии, участники совместного преступного деяния наиболее уверены в своих силах и в достижении намеченного результата.

**Актуальность выбранной темы** заключается в том, что соучастие в преступлении является одним из видов преобразовательной человеческой деятельности. Соучастники при совершении преступления подвергают объекты уголовно-правовой охраны значительным изменениям. Подобные изменения носят разрушительный характер и в социальном плане отрицательно сказываются на функционировании человека, общества или государства. Это вызывает необходимость уголовно-правовой борьбы с подобными общественно опасными проявлениями, что возможно при детальном изучении данного института. Указанные положения обусловили выбор темы настоящего исследования.

#### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Концепция ответственности за совместное совершение преступления восходит к философским и правовым теориям Ч. Беккариа, И. Бентама, Г. Гегеля, И. Канта, Ф. Листа, Ш. Монтескье, А. Фейербаха, Э. Ферри, И. Фихте и др. Ими были заложены фундаментальные научные основы последующей теоретической и прикладной разработки проблем уголовно-правового противодействия совместной преступной деятельности.

Существенный вклад в развитие идей о юридической оценке совместного совершения преступления внесли отечественные ученые XIX – начала XX века: Н.С. Власьев, А.П. Жиряев, А.Ф. Кистяковский, Г.Е. Колоколов, С.В. Познышев, Н.Д. Сергеевский, Г.И. Солнцев, В.Д. Спасович, Н.С. Таганцев и др.

В советский период проблемы соучастия в преступлении рассматривались в научных трудах Ф.Г. Бурчака, В.А. Владимирова, Б.В. Волженкина, П.И. Гришаева, А.Ф. Зелинского, Г.А. Злобина, М.И. Ковалева, Г.А. Кригера, В.Н. Кудрявцева, Б.А. Куринова, Б.С. Никифорова, В.И. Пинчука, А.А. Пионтковского, В.С. Прохорова, П.Ф. Тельнова, А.Н. Трайнина, Б.С. Утевского, А.В. Ушакова, А.М. Царегородцева, М.Д. Шаргородского, М.А. Шнейдера и др.

На современном этапе развития юридической науки исследованию уголовно-правовых и криминологических аспектов института соучастия в преступлении посвящены работы таких известных ученых-юристов, как Ю.М. Антонян, А.А. Арутюнов, С.В. Афиногенов, Д.А. Безбородов, Н.П. Берестовой, В.М. Быков, Н.П. Водько, Б.В. Волженкин, Е.А. Галактионов, Р.Р. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, Я.И. Гишинский, А.И. Долгова, Н.Г. Иванов, С.В. Иванцов, Л.В. Иногамова-Хегай, А.П. Козлов, В.С. Комиссаров, Ю.А. Красиков, Н.Ф. Кузнецова, С.В. Максимов, В.Д. Малков, С.Ф. Милюков, А.В. Наумов, В.А. Номоконов, В.С. Овчинский, В.С. Прохоров, А.В. Пушкин, А.И. Рарог, Л.И. Романова, Д.В. Савельев, И.М. Тяжкова, А.В. Шеслер и др.

Вместе с тем, следует отметить, что несмотря на обширный научный материал, посвященный совместной противоправной деятельности, комплексное всецелое исследование института соучастия проведено не в полной мере, что позволяет сделать вывод об отсутствии в настоящее время исследования данного вопроса в достаточной степени и необходимости его дальнейшего изучения.

**Целью магистерской работы** является анализ уголовно-правовой характеристики института соучастия в уголовном праве Российской

Федерации, а также выявление, научное осмысление и определение теоретических и практических проблем, связанных с данным институтом.

Для достижения указанной цели были определены следующие задачи, отражающие логическую последовательность предпринятого исследования:

- проанализировать понятие юридической природы и признаки соучастия;
- изучить историю становления и развития института соучастия в России;
- исследовать институт соучастия в уголовном праве некоторых зарубежных стран;
- рассмотреть и раскрыть значение форм соучастия и видов соучастников в преступлении.

**Объектом** исследования выступают уголовно-правовые отношения, возникающие при совершении противоправного деяния в соучастии.

**Предметом** работы является уголовное законодательство, регулирующее институт соучастия в совершении преступления и его практическое применение.

**Теоретическую основу исследования** составляют монографии, диссертации и отдельные статьи В.Д. Спасовича, М.А. Шнейдера, А.С. Некоз, Т.С. Коваленко, Д.А. Мелешко, Ю.А. Клименко, А.В. Шеслера, Я.А. Андреюка, П.И. Гришаева, Г.А. Кригера, Г.А. Есакова, Т.В. Кухтиной, И.П. Малахова, А.Н. Трайнина, А.А. Арутюнова, Ф.Г. Бурчак, М.И. Ковалева, А.В. Пушкина, А.И. Рарог, Л.И. Романовой, Л.В. Иногамовой-Хегай и других ученых, изучающих уголовно-правовые отношения, возникающие при совершении преступления в соучастии.

**Эмпирическую базу исследования** составили нормативно-правовые акты, в том числе Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии, Уголовный кодекс Франции, Уголовный кодекс Японии, иные федеральные законы,

судебные акты Верховного Суда РФ, архивные и опубликованные материалы правоприменительной практики.

**Научная новизна** исследования находит свое непосредственное выражение в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. В результате совершения общественно опасного деяния, объединенными усилиями нескольких лиц, укрепляется решимость на осуществление необходимых противоправных действий каждого соучастника. Подобная совместность действий причиняет более тяжкий вред и значительно повышает общественную опасность совершаемого преступления. В связи с чем, увеличивается количество лиц, подвергающихся наказанию в ходе привлечения к ответственности за инкриминируемое деяние.

2. Правильная классификация видов соучастников при осуществлении правосудия является важной составляющей для определения таких вопросов, как характер, степень участия в преступлении, точная квалификация противоправного деяния, индивидуализация ответственности виновных лиц. При назначении наказания любому соучастнику требуется учитывать как общие начала назначения наказания (статья 60 УК РФ), так и специальные нормы института соучастия (статьи 34, 67 УК РФ).

3. Деятельность организатора преступления представляет большую степень общественной опасности. Это обусловлено тем, что при осуществлении организатором своих функций, выполняемых для совместного совершения преступления, реализуется признак совместности, который проявляется как на стадии приготовления, так и на стадии совершения противоправного деяния.

4. В случае выполнения организатором объективной стороны преступления предлагается квалифицировать деяния с ссылкой на часть 3 статьи 33 УК РФ, так как общественная опасность, которая может быть нанесена действиями исполнителя, меньше, чем общественная опасность

организатора, который помимо основных функций осуществляет действия соисполнителя преступления.

5. Предлагается закрепить наименование статьи 35 УК РФ как «Формы соучастия» для возможности законодательного закрепления форм, тем самым сделав название соответствующим содержанию, что в свою очередь представит возможным выход за рамки теории. Наиболее эффективным считается применение в теории и практике классификации «виды и формы соучастия», так как данное деление отвечает требованиям всесторонней оценки совместной противоправной деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения магистерской работы излагались автором на следующих международных и всероссийских научно-практических конференциях:

- VI Международная научно-практическая конференция преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, 12 апреля 2019 г.): Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ И Европейского союза. Проблемы законодательства и социальной эффективности;

- Международная научно-практическая конференция (Уфимский юридический институт МВД России, 25 ноября 2019 г.): Уголовно-правовые средства борьбы с преступностью;

- VII Международная научно-практическая конференция преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов (СГУ им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, 24 апреля 2020 г.): Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ И Европейского союза. Проблемы законодательства и социальной эффективности;

Теоретические и прикладные результаты работы отражены в опубликованных научных статьях:

- Соучастие в преступлении и провокация преступления: сравнительный анализ // Уголовно-правовые средства борьбы с преступностью: сборник материалов Международной научно-практической конференции. Уфа, 25 ноября 2019 года / под общей ред. Т. Н. Нуркаевой. – Электрон. текстовые дан. (2,21 МБ). – Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2019, -166 с., С. 15-18;

- К вопросу о юридической природе института соучастия// Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: материалы VI Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей: Сборник научных статей. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2019. - 420 с., С. 144-147;

- Проблемные вопросы квалификации соучастников преступления//Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности: материалы VII Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей. Часть 2. Сборник научных статей. Саратов: Саратовский источник, 2020. – 242 с. С. 59-62.

**Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в следующем.**

Проведенное исследование призвано послужить отправной точкой для более детального научного анализа института соучастия.

Результаты исследования пригодны для использования в учебном процессе при преподавании в целях раскрытия отдельных тем из курса уголовного права в частности при подготовке лекций, проведении семинарских занятий, написании научных работ по данной проблематике.



Практическая значимость исследования заключается в возможности дальнейшего продвижения предложенных изменений законодательства с целью совершенствования нормативно-правовой базы.

Положения, сформулированные в работе, могут быть использованы в деятельности представительных органов власти, правоприменительной (в том числе судебной) практике.

Структура магистерской работы предопределена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы рассматриваются общие черты и особенности института соучастия в уголовном праве.

В частности первый параграф раскрывает понятие юридической природы соучастия в преступлении. В параграфе рассмотрены теории юридической природы, определена значимость института соучастия. Автором сделаны следующие выводы: институт соучастия является самостоятельным явлением в теории и практики уголовного права; уголовное законодательство содержит в себе нормы Общей и Особенной части УК РФ, некоторые из которых выражают акцессорность, а другим свойственна самостоятельная ответственность соучастников.

Во втором параграфе изучены объективные и субъективные признаки соучастия. Определено, что все признаки состава преступления считаются значимыми и необходимыми для квалификации и назначения преступления. Они разграничивают деяние, совершенное в соучастии от случайного совпадения действий нескольких лиц при совершении одного и того же противоправного деяния. А также во втором параграфе поднимается вопрос применения неосторожного сопричинения и рассматривается мнение правоведов и зарубежный опыт

Третий параграф первой главы посвящен истории становления и развития института соучастия в России. Опираясь на проведенное

исследование, автор приходит к выводу, что институт соучастия в правонарушении считается одним из наиболее древнейших институтов уголовного права.

Четвертый параграф «Институт соучастия в уголовном праве некоторых зарубежных стран» содержит в себе зарубежный опыт. В данной работе проявляется интерес к области уголовно-правовых явлений. Автор считает, что для приведения к единому стандарту, установлению взаимосвязей между различными явлениями, а также выявлению способов совершенствования действующего уголовного закона РФ необходимо детально изучить иностранное законодательство, что и осуществляется в данной работе.

Вторая глава «Виды соучастников преступления. Формы соучастия» состоит из двух параграфов.

Первый параграф второй главы посвящен разграничению соучастников преступления на виды. Изучена степень участия каждого соучастника при достижении запланированного преступного результата, роль и характерные признаки соучастников, рассмотрена судебная практика. Автор приходит к выводу, что каждый участник соучастия обладает набором отличительных признаков, которые плавно перетекают в выполняемые преступниками функции и цели их объединения для совместного совершения преступления. Разграничение по признакам, целям и функциями имеет важное значение, поскольку дает возможность определения пределов ответственности соучастников правоприменителями.

Во втором параграфе рассмотрены формы соучастия. Изучены точки зрения правоведов при определении понятия формы соучастия, правильной классификации форм соучастия. Автор считает наиболее эффективным применение в теории и практике классификации «виды и формы соучастия», так как данное подразделение отвечает требованиям всесторонней оценки совместной противоправной деятельности. Выделяются следующие формы соучастия: группа лиц без предварительного сговора; группа лиц с

предварительным сговором; организованная группа; преступное сообщество (преступная организация).

В данной работе был проведен анализ основополагающих аспектов института соучастия, которые до настоящего времени не нашли своего фундаментального разрешения в уголовной науке и судебной практике. Институт соучастия выделен в самостоятельный институт, обладающий своими социальными и правовыми особенностями. В результате совершения общественно опасного деяния, объединенными усилиями нескольких лиц, укрепляется решимость на осуществление необходимых противоправных действий каждого соучастника. Подобная совместность действий причиняет более тяжкий вред и значительно повышает общественную опасность совершаемого преступления. В связи с чем, увеличивается количество лиц, подвергающихся наказанию в ходе привлечения к ответственности за инкриминируемое деяние.

Институт соучастия позволяет обосновать ответственность лиц, которые сами непосредственно не совершали преступление, но определенным образом способствовали его выполнению, и тем самым определить круг деяний, непосредственно не предусмотренных в нормах Особенной части УК, но представляющих общественную опасность и, следовательно, требующих уголовно-правового реагирования. А также, он определяет правила квалификации поведения соучастников. Установленные институтом соучастия критерии позволяют индивидуализировать ответственность и наказание лицам, принимавшим участие в совершении преступления, в соответствии с принципами законности, виновности и справедливости. В ходе проведенного исследования были сформулированы следующие выводы:

1. Уголовное законодательство содержит в себе нормы Общей и Особенной части УК РФ, некоторые из которых выражают акцессорность, а другим свойственна самостоятельная ответственность соучастников.

Учитывая все вышеперечисленное, нельзя отрицать, что институт соучастия является самостоятельным явлением в теории и практики уголовного права;

2. Соучастие выступает одной из форм преступной деятельности. Для того, чтобы разграничить соучастие от случайного совпадения действий нескольких лиц при совершении одного и того же противоправного деяния исследуются объективные и субъективные признаки. К объективным признакам относят: количественный признак, качественный признак, единый преступный результат (характерно для преступлений с материальным составом), причинная связь между противоправным деянием всех участников и единым преступным последствием (характерно для преступлений с материальным составом) Субъективные признаки соучастия характеризуются умышленной виной;

3. Имеются значительные отличия между законодательством зарубежных стран и нормами уголовного закона РФ. При существующих пробелах в правовой области считается возможным позаимствовать некоторые нормы зарубежных стран;

4. Каждый участник соучастия обладает набором отличительных признаков, которые плавно перетекают в выполняемые преступниками функции и цели их объединения для совместного совершения преступления. Разграничение по признакам, целям и функциями имеет важное значение, поскольку дает возможность определения пределов ответственности соучастников правоприменителями;

5. Форма – способ взаимодействия соучастников, вид – совокупность отдельных действий соучастников в зависимости от закреплённой за ними функциональной роли.

Формы и виды соучастия не рассматриваются по отдельности, что обусловлено их тесными взаимоотношениями. Формы и виды соучастия находятся в симбиозе.

Несомненно, в работе имеются и дискуссионные положения, некоторые выводы ученых-правоведов требуют дополнительного изучения. Полагаю, что результаты проведенного исследования станут отправной точкой для дальнейшего исследования института соучастия.