

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

МАТВЕЙЧУК ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ
ОБОРОНЫ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РФ**

студент 3 курса 367 группы
направления подготовки 40.04.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
доцент уголовного, экологического права
и криминологии,
канд. юрид. наук _____

И.Н. Туктарова

« ____ » _____ 20 ____ г.

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии,
д.ю.н, профессор _____

Н.Т. Разгельдеев

« ____ » _____ 20 ____ г.

Саратов 2021

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Необходимая оборона представляет собой правомерное поведение лица, прибегшего к защите правоохраняемых интересов от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу. Осуществление гражданами своего права на необходимую оборону служит интересам предотвращения и пресечения преступлений.

Право граждан на необходимую оборону закреплено в ст.45 Конституции Российской Федерации, которая предусматривает вправо каждого человека защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Институт необходимой обороны выступает одним из важнейших инструментов, способствующих блокированию преступлений, установлению законности и правопорядка в стране.

В теории уголовного права несмотря на большое количество публикаций, не найден комплексный подход по ряду аспектов института необходимой обороны. Необходимая оборона неоднозначно трактуется и продолжаются дискуссии относительно понятия, правовой природы и условий правомерности, относящихся как к защите, так и посягательству.

На сегодняшний день остро стоит вопрос правильного применения норм закона о необходимой обороне непосредственно на практике. Это в основном ошибки, возникающие при правовой оценке актов необходимой обороны, особенно это касается превышения пределов необходимой обороны. Также следует отметить неполноту и неточность некоторых положений института необходимой обороны, возникают объективные трудности при толковании указанных положений не только простыми гражданами, но и сотрудниками правоохранительных органов, прокурорами, судьями, юристами.

Все это способствует порождению страха и боязни граждан обороняться, защищать свои законные права, тем самым это облегчит совершение преступлений. Правильное применение закона позволило бы

вовлечь большее количество людей в борьбу с преступностью, учитывая тот факт, что преступность возрастает. Поэтому нормы закона, регулирующие данный институт, нуждаются в совершенствовании и более четкой формулировке.

Вышеизложенное подтверждает актуальность рассматриваемой нами темы исследования, посредством которой дается анализ положений ст. 37 УК РФ для устранения пробелов и корректировки действующего законодательства.

Степень научной исследованности темы. Избранная тема исследования получила освещение в трудах многих ученых. Институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, в целом, давно являлся предметом изучения. Вместе с тем немало работ было посвящено изучению и отдельных обстоятельств, исключающих преступность деяния, предусмотренных УК РФ.

Так, изучением вопросов регламентации необходимой обороны занимались такие авторы, как: А.С. Ахметшин, Е.А. Баранова, Е.И. Бахтеева, Д.М. Васин, Б.Н. Воскресов, Д.С. Дядькин, А.А. Зимин, Т. Ш. Зиястинова, И. Я. Козаченко, И. Н. Куксин, В. В. Меркурьев, А. В. Неврев, Э. Ф. Побегайло, А.Н. Попов, Э.Л. Сидоренко, Н.В. Стус, С. В. Тасаков, С.Ю. Учитель, Е.Ю. Федосова, Т.Г. Шавгулидзе, М.А. Якуньков и др.

В начале 90-х годов XX в. в ряде публикаций были предприняты попытки пересмотра концептуального подхода к необходимой обороне, условиям ее правомерности и критериям, определяющим критическую оценку уголовного законодательства о необходимой обороне и превышении ее пределов. Об этом писали Ю.В. Баулин, В.А. Блинников, И.М. Гатаулин, И.Э. Звечаровский, Н.Г. Кадников, И.А. Казаченко, А.В. Наумов, Ю.Н. Юшков и ряд других ученых.

В конце XX – начале XXI вв. (до принятия действующей редакции ст. 37 УК РФ) проблемам необходимой обороны были посвящены диссертационные исследования Т.Ш. Атабаевой, Е.А. Барановой, Е.И. Бахтеевой, Н.В. Голубых, А.П. Дмитренко, А.В. Косарева, А.В.

Меркурьева, В.В. Неврева, С.В. Пархоменко, А.С. Рабаданова, С.Ю. Учителя, М.А. Фомина и Р.М. Юсупова. При этом лишь в работах Т.Ш. Атабаевой и Е.А. Барановой давалась краткая характеристика изменений, внесенных ФЗ от 14.03.2002 г. и 8.03.2003 г., в контексте изучения теоретических и практических проблем применения института необходимой обороны.

Некоторые аспекты эксцесса обороны изучались Е.И. Бахтеевой, А.П. Дмитриенко, В.В. Меркурьевым, А.С. Рабадановым, Р.М. Юсуповым, и др.

Научные труды Е.В. Лукки, Н.А. Егоровой, С.А. Гордейчика, Э.Ф. Побегайло посвящены актуальным вопросам мнимой обороны.

Вопросы превышения пределов необходимой обороны детально рассмотрены в работах И.Н. Алексева, Е.И. Бахтеевой, Е.Н. Головиной, А.А. Мордвиновой, А.И. Тараканова и др.

Из диссертационных работ двух последних десятилетий, посвященных проблемам необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния, надо особо отметить исследования: Е.А. Барановой (2006), В.А. Блинникова (2002), С.В. Девятовской (2011), А.П. Дмитренко (2011), А.В. Заря (2009), В.Г. Зарипова (2007), Е.Г. Луценко (2011) О.В. Мизиной (2009), С.В. Пархоменко (2004), Е.Ю. Федосова (2006), Е.В. Шелконоговой (2014), С.Н. Шрамко (2004) и некоторых других.

Одним из последних современных исследований, посвященных данной тематике является докторская диссертация А.В. Никуленко «Обстоятельства, исключающие преступность деяния: концептуальные основы уголовно-правовой регламентации», защищенная им в 2019г.

Работы всех вышеперечисленных и других авторов имеют, безусловно, большое научное и практическое значение. Вместе с тем нельзя не отметить, что многие вопросы необходимой обороны все еще остаются остро дискуссионными, требующими дальнейшей фундаментальной разработки.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением правовых норм, регламентирующих необходимую оборону.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы российского законодательства, как действующего, так и утратившего силу, регулирующие вопросы, связанные с применением необходимой обороны; практика их применения; результаты теоретико-прикладных и научных исследований по проблемам института необходимой обороны; и данные уголовной статистики в рассматриваемой области.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе изучения исторического опыта, сравнительного анализа отечественного законодательства, правовых актов и имеющихся научных публикаций, разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, и прежде всего, о необходимой обороне, а также практические рекомендации по повышению эффективности правоприменительной деятельности, связанной с применением норм о необходимой обороне и устранению спорных вопросов квалификации преступлений, связанных с ситуациями по превышению пределов необходимой обороны.

В соответствии с данной целью были определены **задачи**:

- 1) провести ретроспективный анализ развития института необходимой обороны в отечественном законодательстве;
- 2) проанализировать роль и место необходимой обороны в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния;
- 3) исследовать условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к общественно опасному посягательству;
- 4) изучить условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите;
- 5) выявить проблемы квалификации необходимой обороны при защите права собственности;
- 6) рассмотреть спорные вопросы квалификации мнимой обороны.

Методологической основой проводимого исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с необходимой обороной. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического толкования норм права.

Нормативной базой исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного Суда «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», положения советского уголовного законодательства, иных нормативных правовых актов, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой магистерской работы послужили научные труды по общей теории права и специальная юридическая литература по уголовному праву, посвященная изучению института необходимой обороны. Теоретическую основу работы составляют труды таких авторов, как: Алексеев И.Н., Атабаева Т.Ш., Бахтеева Е.И., Борисова А.Ю., Герасимова Е.В., Кони А.Ф., Кадников Н.Г., Келина И.В., Лоторев Е.Н., Макеева И.В., Мордвинова А.А., Никуленко А.В., Орехов В.В., Орешкина Т.Ю., Д.В. Перцев, Э.Ф. Побегайло, Рабаданов А.С., Радченко В.И., Рожнов А.П., Смирнов А.М., Таганцев Н.С., Учитель С.Ю., Е.В. Щелконогова и многих других ученых.

Апробация результатов исследования. Проблемы, выявленные в ходе исследования, а также пути их возможного решения обсуждались на научно-практических конференциях, в том числе на VI Международной научно-практической конференции на тему: «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий, на примере России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» в Саратовском

национальном исследовательском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского 12 апреля 2019 года и других.

Материалы исследования использовались при подготовке к проведению семинарских занятий в рамках производственной практики 2020 года.

Ряд положений исследования нашли отражение в научной статье «К вопросу о необходимой обороне в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния».

Проведенное исследование позволило обосновать и вынести на защиту следующие наиболее важные положения:

1) Необходимо более полно и четко сформулировать круг объектов необходимой обороны для посягательств, сопряженных с насилием опасным для жизни или угрозой его применения, а также для посягательства, не сопряженного с таким насилием;

2) К объектам защиты следует отнести все объекты, указанные в Уголовном кодексе РФ и целесообразно дать соответствующие разъяснения в Постановлении Пленума ВС РФ № 19.

3) Необходимо редактировать действующую формулировку понятия превышения пределов необходимой обороны, которая, ввиду её оценочности и неполноты, затрудняет квалификацию действий лица при защите от посягательства. Следует согласиться с мнением ученых о неоднозначности правоприменительной практики при угрозе жизни обороняющегося лица: непонятно, когда можно причинять посягающему любой вред вплоть до смерти, а когда эти же действия квалифицируются либо как превышение пределов необходимой обороны, или как преступление против личности.

4) Полагаем целесообразным расширение перечня обстоятельств, исключающих преступность деяния, что не противоречит основным принципам российского права, а также считаем логичным изменение названия главы 8 УК РФ на «Разрешенное причинение вреда при

обстоятельствах, исключающих преступность деяния», поддерживаемое отдельными учеными.

5) Следует дополнить разъяснения, даваемые в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19, положением о расценивании демонстрации оружия или предметов, внешне похожих на него – как непосредственную угрозу, опасную для жизни в момент посягательства, и позволяющую применить к нападающему любые ответные действия.

6) Поддерживаем предложение о реализации концепции «мой дом – моя крепость», чтобы предоставить гражданам РФ право любыми способами обороняться от злоумышленников, проникших в жилище, не боясь за последствия, используя аналогичный опыт США, где законодательством дозволено гражданам защищать себя и своё жилище всеми возможными силами и средствами.

7) При угрозе предметом, похожим на оружие, обороняющийся имеет право на причинение любого вреда посягающему лицу, при этом не имеет значения, собирался ли посягающий совершить какое-либо преступление или просто пошутить.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что проанализированные в работе вопросы позволяют расширить и более полным образом отразить содержание положений, регулирующих институт необходимой обороны, а также обосновать и аргументировать новые подходы к их дальнейшей разработке.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования предложений и выводов, сформулированных в нём, для проведения дальнейших теоретических изысканий, так же применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего вопросы квалификации действий лица при необходимой обороне.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава первая магистерской работы посвящена исследованию исторического развития института необходимой обороны и роли необходимой обороны в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Глава вторая выпускного исследования посвящена анализу условий правомерности необходимой обороны и ее отличиям от иных обстоятельств, исключающих преступность. Отдельно друг от друга рассмотрены условия правомерности посягательства и защиты путем выделения признаков каждого из них с выделением особенностей квалификации. По результатам анализа выявлены основные пробелы института необходимой обороны касаясь условий правомерности и предложены пути их решения.

В главе третьей проанализированы актуальные проблемы квалификации необходимой обороны в теории и правоприменительной практике. В главе нашли свое отражение как вопросы мнимой обороны, так и защиты права собственности при необходимой обороне.

С учетом научных трудов ученых-специалистов в области уголовного права разработаны позиции решения проблем, возникающих в правоприменительной деятельности при квалификации действий обороняющегося, а также проблем защиты собственности, как объекта уголовно-правовой охраны.

Заключение. По результатам исследования актуальных проблем института необходимой обороны можно сформулировать обобщающие выводы и предложения, имеющие значение для развития уголовной теории, законодательства и правоприменения:

1) Институт необходимой обороны появился еще в X веке, но на тот момент еще не был достаточно урегулирован, особенно по вопросам превышения ее пределов. Более четкое понимание необходимой обороны, как обстоятельства, исключающего преступность деяния, появилось только в XIX веке, когда был расширен круг защищаемых лиц и объектов, подлежащих защите.

2) Законодательное закрепление института необходимой обороны произошло в первом Уголовном кодексе РСФСР 1922 года, а позднее были подробно регламентированы основные аспекты превышения пределов необходимой обороны. В целях единообразного толкования и правоприменения норм о необходимой обороне своевременно давались разъяснения в Постановлениях Пленума Верховного Суда СССР (в 1969 и 1984 годах).

3) В процессе эволюции институт необходимой обороны претерпел немало изменений. В советский период появилось более точное определение превышения пределов необходимой обороны, подверглось корректировке и само понятие необходимой обороны. В уголовном законодательстве советского периода определение необходимой обороны не охватывало все ее аспекты, не было точности формулировки. В современной интерпретации в определении необходимой обороны сделан акцент на сопряженность с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица и непосредственную угрозу применения такого насилия. Эти изменения стали рычагом для правильного и более эффективного применения института необходимой обороны.

4) Система обстоятельств, исключающих преступность деяния – это основания причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам, являющимися формально противоправными, но при этом причиняемый посягающему вред признается правомерным, поскольку он причиняется для достижения определенной общественной полезной цели. К обстоятельствам, исключающим преступность деяния, кроме 6 видов, закрепленных в действующем уголовном законодательстве (ст. 37 – 42 УК

РФ) относятся: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление; крайняя необходимость; исполнение приказа или распоряжения; обоснованный риск; физическое или психическое принуждение; исполнение приказа или распоряжения.

5) Роль и место необходимой обороны в уголовном законодательстве нельзя переоценить. Значимость необходимой обороны велика, т.к. она является одним из эффективных способов борьбы с преступностью и позволяет каждому человеку реализовать конституционные права о неприкосновенности жизни и здоровья, жилища и имущества.

6) Уголовный закон, выделяя необходимую оборону как важнейшее обстоятельство, исключающее преступность деяния, ставит его выше всех остальных, начиная с него главу 8. Данное обстоятельство позволяет человеку независимо от его профессиональной и иной специальной подготовки, служебного положения защититься от посягательства и не имеет значения была ли возможность избежать посягательства или обратиться за помощью к кому-либо. Она считается общественно полезной, правомерна и рассматривается как конституционное право каждого гражданина на защиту своих прав и законных интересов, прав и законных интересов другого лица, общества и государства от общественно опасного посягательства при соблюдении указанных в законе условий.

7) Полагаем целесообразным расширение перечня обстоятельств, исключающих преступность деяния, так как это не противоречит основным принципам российского права, и считаем логичным изменение названия главы 8 УК РФ «Обстоятельства, исключающие преступность деяния» на название «Разрешенное причинение вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния». Социальные свойства деяний позволяют законодателю предусмотреть определенные виды разрешенного причинения вреда, объединив их на этом основании в главу 8 УК.

8) В уголовном законодательстве продолжают оставаться пробелы, препятствующие полной и эффективной реализации положений о необходимой обороне. Считаем необходимым устранить законодательные

несоответствия, чтобы максимально обеспечить возможность осуществления права на необходимую оборону.

9) Поддерживаем мнение ученых, признающих главным условием правомерности необходимой обороны – соответствие применяемых мер характеру и опасности посягательства, поэтому допускающих возможность применения любых защитных средств, в том числе автоматически срабатываемых, при условии, что они будут срабатывать только во время посягательства.

10) Следует дополнить разъяснения, даваемые в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19, положением о расценивании демонстрации оружия или предметов, внешне похожих на него – как непосредственную угрозу, опасную для жизни в момент посягательства, и позволяющую применить к нападающему любые ответные действия.

11) Необходимо более полно и четко сформулировать круг объектов необходимой обороны для посягательств, сопряженных с насилием опасным для жизни или угрозой его применения, а также для посягательства, не сопряженного с таким насилием;

12) К объектам защиты следует отнести все объекты, указанные в Уголовном кодексе РФ и целесообразно дать соответствующие разъяснения в Постановлении Пленума ВС РФ № 19.

13) Необходимо редактировать действующую формулировку понятия превышения пределов необходимой обороны, которая, ввиду её оценочности и неполноты, затрудняет квалификацию действий лица при защите от посягательства. Следует согласиться с мнением ученых о неоднозначности правоприменительной практики при угрозе жизни обороняющегося лица: непонятно, когда можно причинять посягающему лицу любой вред, вплоть до смерти, а когда эти же действия квалифицируются либо как превышение пределов необходимой обороны, или как преступление против личности.

14) действующее уголовное законодательство не содержит необходимых требований о пределах необходимой обороны при защите

права собственности, в том числе с использованием специальных технических и иных средств;

15) исключение, при котором допускается причинение смерти при защите права собственности – это совершение преступления против собственности общественно опасным способом или же с применением либо угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья;

16) поддерживаем предложение о реализации концепции «мой дом – моя крепость», чтобы предоставить гражданам РФ право любыми способами обороняться от злоумышленников, проникших в жилище, не боясь за последствия, используя аналогичный опыт США, где законодательством дозволено гражданам защищать себя и своё жилище всеми возможными силами и средствами. При этом обороняющийся обязан трижды предупредить потенциального преступника о применении в отношении него оружия.

17) При квалификации действий, совершенных в состоянии мнимой обороны, следует учитывать следующие критерии: а) возможность и обязанность лица осознавать мнимость посягательства (субъективный критерий); б) наличие обстановки, обуславливающей возможность совершения фактической ошибки относительно действительности посягательства (объективный критерий).

18) Действия лица, осуществляющего мнимую оборону, могут быть оценены по-разному. Квалификация зависит от того, стала ли данная фактическая ошибка результатом невнимательности лица или сознательного злоупотребления им своим правом на самооборону либо имело место добросовестное заблуждение в результате сложившейся обстановки;

19) Следует признать, что при угрозе предметом, похожим на оружие, обороняющийся имеет право на причинение любого вреда посягающему лицу, при этом не имеет значения, собирался ли посягающий совершить какое-либо преступление или просто пошутить.

Правильное применение положений уголовного законодательства о необходимой обороне позволит избежать необоснованного привлечения к уголовной ответственности лиц, реализующих свое естественное право на необходимую оборону

Ряд положений выпускного исследования отражены в следующей публикации автора:

- Матвейчук О.А. К вопросу необходимой обороне в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния / О.А. Матвейчук// Моя профессиональная карьера. – 2019. – Том 2. № 7. – С. 10-16.