

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**ВЕРШИНИНА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИСВОЕНИЯ ИЛИ  
РАСТРАТЫ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА, ВВЕРЕННОГО ВИНОВНОМУ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
доцент, канд. юрид. наук,  
доцент кафедры уголовного,  
экологического права  
и криминологии

О.Р. Шайхисламова

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2021

## Введение

*Актуальность темы исследования.* Посягательства на собственность, являющиеся исторически определенной общественной формой присвоения материальных благ, с древнейших времен составляли немалую часть всех преступных посягательств, совершаемых людьми.

Согласно ст. 8 Конституции РФ, «в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности».

Стратегия национальной безопасности России<sup>1</sup> выделяет преступные посягательства против собственности, к которым относятся преступления и растрата, одним из источников угроз национальной безопасности. Повышенная общественная опасность таковых выражается как в материальном ущербе, так и в негативных влияниях на нравственную основу российского общества.

Ответственность за посягательства на собственность предусмотрены в структуре уголовного закона любого государства.

В современных условиях развития мирового сообщества в целом и Российской Федерации в частности, присвоение и растрата представляют собой наиболее распространённые формы хищений. Общественная опасность указанной категории преступлений обусловлена, прежде всего, тем, что их объектом является собственность как важнейшая экономическая ценность любого современного общества, и, в том числе современного российского общества.

Необходимость борьбы с присвоениями и растратами обусловлена наличием в современном российском обществе существующей тенденции к увеличению количества хищений собственности.

Так, в январе - сентябре 2019 года зарегистрировано 1521,7 тыс.

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 // СЗ РФ. 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

преступлений. Более половины всех зарегистрированных преступлений (52,5%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи - 572,3 тыс. (+3,5%), мошенничества - 186,8 тыс. (+17,8%), грабежа - 34,9 тыс. (-8,1%), разбоя - 5,0 тыс. (-8,3%), присвоения или растраты - 12192 (-1,2).

Остроту проблеме борьбы с хищениями придают современные неблагоприятные процессы в динамике и структуре данных посягательств. Так, в частности, присвоений и растрат в 2015 г. совершено 19494 преступлений, раскрыто - 16835; в 2016 г. - 17633, раскрыто - 14956 преступлений; в 2017 г. - 16615, раскрыто - 1419 преступлений; в 2018 г. - 15452, раскрыто - 13215 преступлений; за январь - сентябрь 2019 г. - 12192, раскрыто - 10142 преступлений.

Несмотря на существующую тенденцию к уменьшению преступлений, связанных с присвоением и растратой, количество их в общей массе совершаемых в России преступлений по-прежнему велико.

Считаем, что подобные негативные данные свидетельствуют о наличии не только экономических, социально-политических проблем государства, но и определенных недоработок как законодательного, так и правоприменительного характера, имеющих место в области правоохранительной деятельности.

Несмотря на то, что удельный вес хищений, совершаемых путем присвоения или растраты относительно невелик, социальный вред и материальный ущерб, причиняемый ими, весьма значителен. Поэтому постоянное совершенствование форм и методов борьбы с такими посягательствами на собственность остается весьма актуальной проблемой для российского законодателя.

Высока общественная опасность таких хищений, в силу того, что преступления совершаются лицами, которым на законных основаниях было вверено чужое имущество. Соответственно расхитители, действуя из корыстных побуждений, осуществляя свой преступный умысел, незаконно безвозмездно распоряжаются вверенным им имуществом, т.е. выводят

имущество из-под власти собственника, используя свои полномочия в отношении вверенного имущества.

Все вышеозначенное требует научного уточнения пределов ответственности за присвоение или растрату, анализа новелл уголовного законодательства и новых положений судебного толкования.

Актуальность научной разработки вопросов ответственности за присвоение и растрату обусловлена еще и тем, что в настоящее время возникла острая необходимость дальнейшего развития и совершенствования теории уголовного права, уголовной политики в части противодействия совершению преступлений против собственности, разработки предложений по совершенствованию разделов уголовного закона о преступлениях против собственности.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод об актуальности темы исследования, которая обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов об уголовно-правовой характеристике преступлений, предусмотренных ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) «Присвоение или растрата».

#### ***Степень научной разработанности темы исследования.***

Изучению вопросов исторического развития ответственности за присвоение и растрату в России посвящены работы таких авторов, как: Архипов А.В., Гагулина А.Д., Лоба В.Е., Малахов С.Н., Потёмкина М.Н., Солина О.А., Филатов, В.В. и ряда других.

Уголовно-правовому анализу и характеристике присвоения или растраты посвящены работы таких авторов, как: Абубакиров Ф.М., Годунов О.И., Завидов Б.Д., Слюсаренко А.П., Эриашвили Н.Д. и ряда других.

Изучению квалифицирующих признаков присвоения и растраты, их содержанию посвящены работы таких авторов, как: Гусейнова Н.Н., Папиян К.Г., Родионов О.В. и ряда других.

Изучению объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, посвящены работы таких авторов, как: Вестов Ф.А., Журавлева Г.В., Тумко А.Е., Фролов Е.А., Хакимова Э.Р. и ряда других.

Изучению субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, посвящены работы таких авторов, как: Гавриленков С.А., Герасимова А.А., Гудков А.П., Дерендяев В.Н., Ротар А.И., Хилюта В.В., Хлопина Е.С. и ряда других.

Изучению вопросов квалификации преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, посвящены работы таких авторов, как: Благов Е.В., Кузцова Е.В., Малыгин К.В., Матвеев И.В., Фоминых С.М., Яни П.С. и ряда других.

Изучению вопросов отграничения присвоения или растраты от смежных преступлений посвящены работы таких авторов, как: Брашнина О.А., Воробьева И.В., Демко О.С., Кузнецов А.А. и ряда других.

Во всех источниках отмечается сложность в формулировании определений понятий присвоение и растрата, указание на необходимость законодательного определения каждого из составов с последующим его включением в диспозицию нормы ст. 160 УК РФ, высказаны предположения о дополнении нормами примечаниями.

**Нормативную основу исследования** составили Конституция Российской Федерации 1993 г., международные акты, положения Уголовного кодекса Российской Федерации, материалы правоприменительной практики.

В работе использованы Постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения областных и краевых судов субъектов Российской Федерации.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в сфере закрепления и реализации вопросов квалификации и уголовной ответственности за присвоение и растрату.

**Предметом исследования** являются нормы международного права, российское уголовное законодательство об ответственности за присвоение и растрату, иные федеральные законы, нормативные акты, материалы судебно-

следственной практики по исследуемой проблеме, научные труды и статьи в специализированной литературе российских юристов-правоведов.

**Целью** работы является комплексный анализ понятия и сущности присвоения и растраты, объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, выявление проблем квалификации присвоения и растраты, а также выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства в данной сфере.

В соответствии с поставленной целью в магистерском исследовании потребовалось решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть исторические этапы развития уголовного законодательства об ответственности за хищение;
- 2) проанализировать проблему хищения в отечественной уголовно-правовой науке;
- 3) выявить объективные признаки присвоения и растраты;
- 4) исследовать субъективные признаки присвоения и растраты;
- 5) рассмотреть квалифицирующие признаки присвоения и растраты;
- 6) выявить особенности квалификации присвоения и растраты;
- 7) проанализировать вопросы разграничения присвоения и растраты со смежными составами преступлений.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно представляет собой комплексное теоретико-прикладное исследование состава преступления, определенного ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата», проведенное с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Изучение судебно-следственной практики, в том числе сложившейся после введения законодательных новелл позволило выявить проблемы применения ст. 160 УК РФ, их обусловленность несовершенством содержания указанной уголовно-правовой нормы, и предложить пути решения данной проблемы.

Научную новизну исследования подтверждают основные *положения, выносимые на защиту*:

1. Представляется целесообразным внесение изменений в законодательство, регулирующее вопросы уголовной ответственности за присвоение и растрату, а именно:

1) в части 1 ст. 160 УК РФ раскрыть понятие присвоения в следующем виде: «Присвоение - совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное обращение вверенного или находящегося в правомерном владении виновного имущества в свою пользу или в пользу других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества,- ....».

2) в части 1 ст. 160 УК РФ раскрыть понятие растрата в следующем виде: «Растрата - совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное отчуждение или потребление вверенного или находящегося в правомерном владении виновного имущества, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества,- ....»

3) в примечаниях к ст. 160 УК РФ возможно дать следующее определение второго вида предмета преступления: «под присвоенным понимается имущество, полученное лицом или право на имущество по основаниям, предусмотренным ст. 8 ГК РФ как неосновательное обогащение». Этот вид предмета преступления должен быть соотносим с деянием в виде присвоения чужого имущества.

2. При вменении в вину лицу, совершившему преступление, квалифицированного признака в виде причинения значительного ущерба гражданину следует исходить из законодательных положений, рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ, а при наличии спорных моментов представляется верным учитывать факт осознание виновным причинения значительного ущерба потерпевшему. Видится, что данный критерий мог бы повысить эффективность применения нормы ч. 2 ст. 160 УК РФ.

3. Совершение присвоения или растраты квалифицированным способом, путём использования должностным лицом своего служебного положения, может вызвать причинение вреда помимо собственности владельцу имущества и другим общественным отношениям. В целях уточнения оснований квалификации сопряжённости ч. 3 ст. 160 УК РФ со статьями 201 или 285 УК РФ в Постановление Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» необходимо внести следующее дополнение: «В случае если совершение присвоения или растраты путём использования должностным лицом своего служебного положения повлекло одновременное причинение вреда иному объекту, охраняемому уголовным законом, кроме отношений собственности, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений при условии охраны данного объекта уголовным законом».

**Методологической основой** исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, правовых норм в исследуемой области; анализ и синтез; индукция и дедукция; сравнительно-правовой; статистический; историко-правовой; конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

**Теоретической основой** работы выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучению проблемы.

**Эмпирическую основу** исследования составили материалы опубликованной судебной практики, материалы периодической печати, сведения СМИ.

***Апробация результатов исследования.***

Основные выводы и положения работы докладывались и обсуждались:

- на VII международной научно-практической конференции «Трансформация правовых институтов и методов обеспечения экологической и продовольственной безопасности в России, странах СНГ и Европейского союза в условиях внедрения генно-инженерных технологий» с докладом на

тему «От нефти до государственного имущества: ответственность за квалифицированные виды кражи» 09 октября 2020 г. (г. Саратов);

- на VI международной научно-практической конференции «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» с докладом на тему «Совершенствование борьбы с хищением в форме присвоения или растраты чужого имущества» 12 апреля 2019 г. (г. Саратов).

По теме исследования опубликованы 2 научные статьи в российских изданиях:

- Вершинина Ю.А. Развитие уголовного законодательства об ответственности за хищение // Молодой ученый. Международный научный журнал. 2020. № 49 (339). С. 198-203.

- Вершинина Ю.А. Особенности квалификации присвоения и растраты на примере судебной практики // Молодой ученый. Международный научный журнал. 2020. № 21 (311). С. 272-276.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

В *первой главе* магистерской работы рассматривается уголовно-правовая характеристика хищения.

В частности *первый параграф* посвящен развитию уголовного законодательства об ответственности за хищение. Нами было установлено, что на протяжении длительного времени в российской юриспруденции наблюдалась традиционная оценка объекта имущественного преступления как общественного отношения, а при определении понятия собственности просматривалось выделение его сущности как экономического отношения.

Начиная с 80-х гг. XX в. содержание собственности подлежало рассмотрению в марксистско-ленинском ракурсе, а родовым объектом преступления против собственности была признана собственность только как экономическое отношение.

В постсоветском периоде анализ собственности как экономической категории заметно сократился, и собственность стала рассматриваться как экономическая и правовая категория.

*Во втором параграфе* была рассмотрена проблема хищения в отечественной уголовно-правовой науке:

- за последние десятилетия, с момента принятия УК РФ (1996 г.), уголовное законодательство в части регламентации ответственности за преступления против собственности значительно изменилось. Между тем единые теоретические рекомендации по правильной оценке преступлений в сфере собственности в отечественной юридической литературе отсутствуют;

- важным фактором законодательного закрепления хищения является возможность выявления общих его признаков, таких как чужое имущество в качестве предмета посягательства; изъятие чужого имущества в пользу виновного или других лиц; обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц; противоправность и безвозмездность изъятия чужого имущества; причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества; корыстная цель. Данные признаки, выражают родовой состав хищения, применяемый ко всем его формам.

*Вторая глава* посвящена присвоению и растрате чужого имущества, вверенного виновному, как формы хищения.

*В первом параграфе* второй главы раскрываются объективные признаки присвоения и растраты. Для анализируемых форм хищения общим является совершение неправомерных действий в отношении имущества, находящегося в правомерном владении виновного лица и имеющих целью обеспечение невозвращения виновным имущества собственнику или иному владельцу. Данное обстоятельство отличает эти формы хищения от кражи, на

что имеется прямое указание в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Отличающим присвоение от растраты признаком является местонахождение имущества в момент окончания хищения. Так, при присвоении имущества оно находится у виновного, который устанавливает над ним свое неправомерное владение взамен правомерного. Растрата же предполагает его противоправные отчуждение, расходование, потребление посредством замены правомерного владения на незаконное пользование или распоряжение.

*Во втором параграфе* второй главы анализируются субъективные признаки присвоения и растраты.

Присвоение и растрата являются преступлениями, совершаемыми с прямым умыслом и корыстной целью.

Проведенный анализ судебной практики позволил сделать вывод, что у судов и органов следствия не вызывает трудностей отграничение составов преступлений, предусмотренных статьями 158, 159, 160 УК РФ, поскольку хищение в виде присвоения или растраты может иметь место, только в тех случаях, когда виновный находится с потерпевшим либо с его представителем в договорных, трудовых и иных официальных отношениях.

На сегодняшний день главной проблемой является отграничение составов преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 3 ст. 160 УК РФ.

*В третьем параграфе* второй главы о квалифицирующих признаках присвоения и растраты мы резюмировали следующее:

1. Предварительный сговор определяется наличием договоренности двух или более лиц относительно самого факта совершения преступления, а также места, времени, способа и иных обстоятельств его совершения.

2. В основе определения факта причинения значительного ущерба гражданину, лежат обстоятельства приобретения соответствующего

имущества собственником, рыночные или комиссионные цены на момент совершения преступления, заключения экспертов.

Для определения значительности ущерба должны учитываться в совокупности все обстоятельства совершенного преступного деяния - как объективного, так и субъективного свойства (то же относится и к особо квалифицирующему признаку «в особо крупном размере»).

3. Квалификация действий виновных лиц, как совершенных организованной группой относительно присвоения или растраты представляется правомерной в случае, если устойчивая группа была создана только для совершения хищений.

*В третьей главе* исследуется применение уголовного закона по борьбе с присвоением и растратой чужого имущества и вопросы его совершенствования.

*Параграф первый* третьей главы посвящен особенностям квалификации присвоения и растраты.

1. Вверенность имущества означает его правомерное нахождение у виновного лица в силу: занимаемой должности; выполняемой работы; по договору; по специальному поручению. При этом основу вверения составляют гражданско-правовые или трудовые (служебные) отношения.

2. Понятие вверенного имущества предполагает не просто передачу, а предоставление лицу полномочий по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении этого имущества.

3. Как присвоение подлежат квалификации противоправные действия лица, которое безвозмездно, с корыстной целью, противоправно обратило вверенное ему имущество в свою пользу против воли собственника.

4. Как растрата подлежат квалификации противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

5. Только наличие особого предмета преступления в виде верного имущества и специального субъекта является основанием для квалификации действий как присвоения или растраты.

Исследование в рамках *второго параграфа* третьей главы на тему вопросов разграничения присвоения и растраты со смежными составами преступлений показало, что в основе разграничения лежит правовое положение похищаемого имущества, направленность умысла виновного, а также способ совершения преступления и другие признаки объективной и субъективной сторон этих преступлений.

Критериями разграничения смежных составов преступлений по отношению к присвоению и растрате будут следующие:

1) ответственность за преступления, предусмотренные ст. 160 УК РФ наступает при наличии трудовых отношений между собственником и лицом, которому передано и вверено имущество;

2) ответственность за преступления наступает в случае завладения имуществом в силу гражданско-правовых отношений. В этом случае виновный должен нести ответственность как за злоупотребление доверием, например, по ст. 159 УК РФ;

3) имущество считается вверенным в случае передачи его в силу иных правовых отношений при наличии документального факта передачи имущества и предоставления собственником полномочий по имуществу;

4) в случае передачи имущества без документального оформления, похитившее его лицо должно нести ответственность за злоупотребление доверием (по ст. 159 УК РФ). В случае передачи имущества материально ответственному лицу, к ответственности виновное лицо привлекается по ст. 160 УК РФ с момента передачи имущества;

5) условием наступления ответственности по ст. 160 УК РФ является наличие у должностного лица в силу его служебных полномочий права по оперативно-хозяйственному управлению и распоряжению имуществом через иных лиц, которым это имущество вверено.

## Заключение

В настоящей работе был проведен комплексный анализ хищения чужого имущества, совершаемого в форме присвоения или растраты. Исследованию подвергались: уголовно-правовая характеристика хищений, квалифицирующие признаки хищений, совершаемых в форме присвоения или растраты; понятия общих начал назначения наказания, судебно-следственная практика по вопросу назначения наказания за присвоение или растрату.

В ходе проведенного магистерского исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Основное отличие присвоения и растраты как разновидностей хищения состоит, главным образом, в признаках объективной стороны. Анализируемые преступления имеют определенные особенности в части субъективного отношения виновного к совершаемому деянию. Данные разновидности преступлений против собственности являются самостоятельными разновидностями хищения, исключаящими друг друга.

2. Присвоение и растрата, являются преступлениями, характеризующимися с объективной стороны активными действиями специального субъекта преступного деяния. При этом, эти два самостоятельных состава преступлений обладают следующими общими чертами: 1) похищаемое имущество должно быть вверено виновному, т.е., как правило, (но не всегда) находиться под его полной материальной ответственностью; 2) виновное лицо похищает имущество путем злоупотребления правомочиями по отношению к вверенному ему имуществу (злоупотребляет оказанным ему доверием).

3. С субъективной стороны обе анализируемые формы хищения характеризуются наличием вины в виде прямого умысла, а также корыстной цели. Также при присвоении или растрате чужого имущества, вверенного виновному, умысел может быть как внезапно возникшим, так и заранее обдуманым. Однако по отношению к наступлению общественно опасных

последствий в виде причинения ущерба собственнику или иному владельцу имущества может быть и косвенный умысел. Кроме умышленной формы вины в виде прямого умысла субъективная сторона данного состава преступления характеризуется наличием корыстной цели. В качестве субъекта данного состава преступления выступает физическое вменяемое лицо, при условии, что ему вверено имущество.

4. На основании изучения судебной практики, обобщения данных, полученных из материалов уголовных дел, мы пришли к выводу, что основным наказанием является условное осуждение. Преобладание данной меры наказания, по нашему мнению, объясняется тем, что лица, совершившие хищение в форме присвоения и растраты, делают это, как правило, по месту своей работы. В тот момент, когда происходит разоблачение этих лиц, и они привлекаются к уголовной ответственности, большая часть из них увольняется с работы и на момент рассмотрения дела в суде они нигде не работают, по этой причине мера наказания в виде лишения свободы представляется слишком строгой, а исправительные работы или штраф затрудняют возможность исполнения таких наказаний.

Полученные результаты исследования позволили сделать вывод о том, что основная проблема применения ст. 160 действующего УК РФ заключается в отсутствии легального определения присвоения и растраты. Исследования в области уголовного права также не имеют единообразного подхода к определению понятий «присвоение» и «растрата», а неоднозначные случаи квалификации преступных деяний указывают на необходимость совершенствования действующего уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за присвоение или растрату.

5. С учетом изложенного и на основании полученных выводов исследования видится целесообразным сформулировать и вынести на защиту следующие предложения, связанные с изменением ст. 160 УК РФ:

1) В ч. 1 ст. 160 УК РФ раскрыть понятие присвоения в следующем виде: «Присвоение - совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное обращение вверенного или находящегося в правомерном владении виновного имущества в свою пользу или в пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества,- ....».

2) В ч. 1 ст. 160 УК РФ раскрыть понятие растрата в следующем виде: «Растрата - совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное отчуждение или потребление вверенного или находящегося в правомерном владении виновного имущества, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества,- ....»

6. Проведенный анализ юридической литературы позволил сделать вывод о том, что, правовая норма, обозначенная в ст. 160 УК РФ была воспринята действующим УК РФ фактически без изменения её содержания. В результате основное содержание признаков её диспозиции, проработанное на основе соединения понятий российского дореволюционного права и права советского периода, не соответствует условиям современности, не соотносятся с действующими категориями финансового, гражданского, служебного, налогового и других отраслей права, регулирующих сферу экономики. Квалифицированные составы преступления также не соответствуют лучшим зарубежным аналогам, так как не охватывают в своём содержании массу наиболее опасных современных проявлений данного деяния, - например, такие варианты, как изъятие финансовых потоков и финансовых инструментов с перемещением их за пределы России, использование для изъятия ценностей и их перемещения компьютерных технологий, инсайдерской информации, образование для совершения и сокрытия хищений данного вида межнациональных и транснациональных преступных сообществ и других форм организованной преступности.

7. Не может оставаться в законодательной конструкции ст. 160 УК РФ и одинаковая с иными видами хищения - кражей, грабежом, разбоем и т.д.

градация размеров последствий по размерам причинённого ущерба. Ущерб от данного вида деяний несопоставим с ущербом от иных преступлений против собственности.

8. В условиях современности существенно осложнился механизм сокрытия предмета крупных хищений при окончании деяния объективной стороны: как правило, значительные объёмы присвоенных ценностей переводятся на счета подставных дочерних фирм, а затем выводятся в офшорные зоны за пределы Российской Федерации, где легализуются в гражданском обороте и оседают на счетах заграничных банков.

9. Необходимо отметить, что использование опыта стран СНГ и других зарубежных государств является важным резервом для совершенствования законодательной конструкции ст. 160 УК РФ. Это наиболее важно для уточнения правовой природы предмета преступления, что даст возможность законодательного разграничения присвоения и растраты.

10. Полагаем, нет смысла в диспозиции ст. 160 УК РФ раскрывать все многочисленные способы передачи имущества потерпевшим виновному. Достаточным будет общее указание в примечании к ст. 160 УК РФ на то, что «под вверенным понимается имущество, переданное лицу по законным основаниям, предусмотренным ст. 8 ГК РФ, или право на данное имущество». Этот вид предмета преступления должен быть соотносим лишь с растратой.

11. В примечаниях к ст. 160 УК РФ возможно дать следующее определение второго вида предмета преступления: «под присвоенным понимается имущество, полученное лицом или право на имущество по основаниям, предусмотренным ст. 8 ГК РФ как неосновательное обогащение». Этот вид предмета преступления должен быть соотносим с деянием в виде присвоения чужого имущества.

12. Любой вариант растраченного или присвоенного чужого имущества в судебной практике включает в своё содержание материальное движимое имущество. Но из этого правила есть исключение - предметом присвоения и

растраты, как и при мошенничестве, могут быть безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги. Что касается недвижимости, то ее присвоение в практике квалифицируется обычно не как хищение, а как злоупотребление (ст. ст. 285, 201 или 165 УК РФ), хотя можно отметить и единичные исключения из этого правила, если строение было разобрано и составляющие его материалы вывезены с места расположения. Но, полагаем, что дополнение видов предмета преступления правом на имущество в условиях современности также является актуальным: при совершении любого из этих видов хищений собственник теряет не только право на своё имущество, но и право получения дохода от его использования.

13. Все виды указанного предмета преступления входят в объект посягательства - собственность владельца имущества. Но совершение присвоения или растраты квалифицированным способом, путём использования должностным лицом своего служебного положения, может вызвать причинение вреда и другим общественным отношениям. В целях уточнения оснований квалификации сопряжённости ч. 3 ст. 160 УК РФ со статьями 201 или 285 УК РФ в Постановление Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» необходимо внести следующее дополнение: «В случае если совершение присвоения или растраты путём использования должностным лицом своего служебного положения повлекло одновременное причинение вреда иному объекту, охраняемому уголовным законом, кроме отношений собственности, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений при условии охраны данного объекта уголовным законом».

14. Объектом посягательства в ст. 160 УК РФ может быть собственность, как граждан, так и юридических лиц. Признак причинения значительного ущерба может быть вменён в вину только по хищениям частной собственности гражданина. Размер его определяется не только стоимостью похищенного имущества, но и значимостью вещи для конкретного потерпевшего, его материальным положением и т.п. Ущерб,

причиненный юридическим лицам, учитывается по стоимостному критерию. Полагаем, что в условиях современности должна быть усилена защита государственного и муниципального имущества от хищений путем введения в ст. 160 УК РФ особо квалифицирующего признака - «деяние, причинившее особо крупный ущерб государству».

15. В современных российских условиях получили распространение факты совершения присвоения и растраты государственных бюджетных средств в различных сферах хозяйственной деятельности государства с созданием федеральных коррупционных сетей. В связи с этим назрела необходимость введения в число особо квалифицированных признаков данного состава преступления ч. 4 ст. 160 УК РФ - «совершение присвоения или растраты преступным сообществом (преступной организацией)» с введением повышенной уголовной ответственности за данное деяние.

16. Введение в число особо квалифицирующих признаков ст. 160 УК РФ тяжких последствий, причиняемых присвоением или растратой, даст возможность наиболее полно охватить причиняемый деянием вред, вызванный конкретным способом совершения преступления, в т.ч. и при совершении данного вида хищения путём использования должностным лицом служебного положения, без излишней его квалификации.

17. Одновременно следует смягчить основания привлечения к уголовной ответственности за присвоение или растрату, предусмотренные ч. 1 ст. 160 УК РФ. Лицо, совершившее данное преступление, не представляющее большой общественной опасности, может быть освобождено от уголовной ответственности, «если оно явилось с повинной, активно способствовало выявлению преступления и полностью возместило причиненный ущерб, освобождается от уголовной ответственности».

Полагаем, что данные изменения окажут положительное влияние на российскую следственную и судебную практику.