

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

ОРЛОВА ОЛЕСЯ ОЛЕГОВНА

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ВОСПРЕпятСТВОВАНИЕ
УСТАНОВЛЕННОМУ ПОРЯДКУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ИНОЙ НЕ ЗАПРЕЩЕННОЙ
ЗАКОНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ВОПРОСЫ
ТЕОРИИ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель:
профессор кафедры уголовного,
экологического права и криминологии,
д.ю.н., профессор

_____ В.Г. Громов

Зав. кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии:
доктор юридических наук, профессор

_____ Н.Т.Разгельдеев

Саратов 2021

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время Российская Федерация придерживается концепции развития в стране свободного гражданского общества. В выступлениях высших должностных лиц государства приводятся тезисы необходимости всестороннего развития каждого из его институтов. Конечно же, в структуре гражданского общества находит и по праву занимает своё место экономическая сфера. Предполагается, что в экономической сфере деятельности особое место занимает инициатива граждан проявлять свои способности и прилагать возможности для участия в экономической жизни государства. Подобная самореализация граждан осуществляется через занятие предпринимательской деятельностью.

Одним из наиболее действенных способов защиты прав субъектов предпринимательства от незаконного воспрепятствования их деятельности на сегодняшний момент выступает уголовно-правовая защита, которая осуществляется посредством применения ст. 169 УК РФ. Но сдерживающим механизмом на пути полной реализации положений ст. 169 УК РФ, выступает несовершенство скрывающиеся в ней, относящиеся к недостаткам юридической техники, используемой в изложении статьи, в частности действий, образующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, а также утраченной свою целесообразность, предусмотренных санкцией ст. 169 УК РФ, видов наказаний.

Выше обозначенные аспекты наводят на мысль о том, что ст. 169 УК РФ, как изначально действенный механизм защиты прав субъектов предпринимательства нуждается в скорейшей проработки проблемных моментов и принятие решения об их исключение на законодательном уровне.

Именно в выше обозначенном усматривается актуальность выбранной темы исследования и назревшая необходимость преобразования ст. 169 УК РФ.

Степень теоретической разработанности проблемы. На протяжении нескольких десятков лет вопросы наиболее возможно эффективного применения ст. 169 УК РФ в практической деятельности не остаются без внимания и подвергаются изучению и отысканию путей преодоления проблем существующих в действующей редакции ст. 169 УК РФ. Проблемы применения обозначенной статьи УК, а также пути их решения освещаются в многочисленных научных работах, в том числе и диссертационных исследованиях, научных статьях. В частности, исследование данного вопроса в своих научных трудах освещали М.Г. Леонов, А.В. Догонов, Ю.В. Вербицкая, Е.А. Рудовер, Г.С. Аванесян, Т. Д. Устинова, А.А. Чугунов, В.А. Шпилевой, А.В. Матюшкина, И.А. Соколов, С.В. Устинова, М.А. Савкина, А.М. Валеев, Н.А. Лопашенко, О.Г. Карпович, И.А. Нечаева, А.М. Ломшин, Е.Г. Лыкин, М.В. Талан, А.П. Горелов, К.А. Ворожко, В.С. Кузьменко, Я.В. Лобанова, Э.А. Аванесов, Ю.В. Чукичев, С.Д. Бражник, М.Н. Каплин, А.В. Варданян, В.В. Казаков, Г.А. Насимов, М.А. Шапански, М.В. Литвинов, А.В. Харьков, Н.А. Лященко, И.В. Лященко и другие.

Но вместе с тем, в приведенных научных трудах, отсутствует единство мнений по вопросу о том, каким образом осуществить преобразование действующей редакции ст. 169 УК РФ и искоренить существующие проблемы в правоприменительной деятельности.

Одни исследователи предлагают более кардинальные изменения путём исключения ст. 169 УК РФ, т.к. полагают, что по всем признакам ст. 169 УК РФ, полностью соответствует ст. 285 УК РФ и не нуждается в выделение в качестве самостоятельного состава преступления. Исследователем, которой отдает предпочтение обозначенной точки зрения выступает М.В. Литвинов.

Другие исследователи убеждены, что статья 169 УК РФ, нуждается в качественном пересмотре её содержания. К примеру, Е.А. Рудовер не говорит об исключение ст. 169 из УК и отведение объекта охраны для защиты, которого оно была принята под другие статьи УК РФ, а высказывается об изменении текста ст. 169 УК.

Поэтому необходимо всесторонне рассмотреть вопросы законодательного регулирования осуществления предпринимательской и иной не запрещенной деятельности и проблемы правоприменительной практики, чтобы прийти к выводу о наиболее благоприятных путях преодоления сложившихся проблем.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие при воспрепятствовании законной предпринимательской и иной деятельности.

Предмет исследования: российское законодательное регулирование вопросов воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности, зарубежное уголовное законодательство, посвященное данному вопросу, объективные и субъективные признаки состава воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности, проблемы правоприменительной практики и профилактики воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является выявление и предложение наиболее оптимальных путей преодоления проблем, кроющихся в объективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, а также разработка новой модели системы наказаний, предусмотренных за данное преступление. Выработка авторской редакции ст. 169 в УК РФ.

Названная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

- анализ объекта состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ по действующему уголовному законодательству для пересмотра места ст. 169 УК РФ в структуре УК и пересмотра отношений, поставленных под защиту данной нормы;

- анализ связи уголовного и гражданского права, содержания положений гражданского права, с учетом, которых в законе изложена соответствующая уголовно-правовая норма;

- рассмотрение объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК и обозначение их основных недостатков;

- выработка возможных путей разрешения существующих теоретических и практических проблем уголовного законодательства о преступном противодействии осуществлению законной предпринимательской и иной деятельности;

- разработка новой модели наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ;

- формирование наиболее оптимальной системы мер профилактики воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и научно-специальных методов исследования: индукция и дедукция, анализ и синтез, формально-логический, логико-семантический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический и другие методы.

Нормативно-правовая база работы. Научный труд основан на Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, гражданского кодекса Российской Федерации, ряда Федеральных законов, Указе Президента РФ, Постановлениях Правительства РФ, Приказе Генеральной прокуратуры РФ. В целях сравнительно-правового исследования интересующей проблемы изучено уголовное законодательство ряда зарубежных стран. В том числе, Уголовный кодекс Азербайджанской Республики, Уголовный кодекс Республики Казахстан, Уголовный кодекс Украины.

Теоретической основой работы служат исследования М.А. Ломшина, М.Г. Леонова, К.А. Ворожко; В.В. Найбойченко, А.Е. Доганова; научные статьи: Э.А. Аванесова, Ф.А. Вестова, В.Г. Громова, О.Ф. Фаст, Г.А. Насимова, М.А. Шапански, А.К. Старовойтовой, С.Д. Бражника, М.Н.

Каплина, М.В. Литвинова, А.В. Дроздова, А.В. Варданяна, В.В. Казакова, О.Н. Ермоловой, В.Д. Ларичева, О.В. Исаева, Я.В. Лобановой, Н.А. Милова.

Эмпирической базой являются данные, полученные в результате изучения судебной практики по ст. 169 УК РФ, рассмотренными судами Удмуртской Республики, Фрунзенского районного суда г. Саратова, Самарской области, Октябрьского районного суда г. Саратова, а также данные официальной статистики, содержащиеся в анализе состояния преступности на территории Саратовской области за 1-е полугодие 2020 года, проведенными Прокуратурой Саратовской области, а также статистическими данными, представленными в Сборнике « Состояние преступности в России за январь- декабрь 2018 г.» Главного управления правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры Российской Федерации и также в данных Министерства внутренних дел РФ о состоянии преступности в РФ за январь-октябрь 2020 г.

Основные положения выносимые на защиту:

1. Излагается авторское понимание свободы предпринимательской деятельности как конституционного и гражданско-правового принципа. Полагаем, что он объединяет несколько самостоятельных принципов и ряда прав, принадлежащих гражданину. В частности, таких принципов, как принцип свободы заключение договора; юридическое равенство участников гражданско-правовых отношений; самостоятельности и инициативы в приобретение, осуществление и защите прав; принцип добросовестности; неприкосновенность собственности; недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела; необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, в том числе свободы имущественного оборота (перемещения товаров, услуг и финансовых средств); всемирной охраны прав, включая возможность восстановления нарушенных прав и обеспечение их независимой судебной защиты;

2. Считаю целесообразным в качестве основного объекта, предусмотренного ст. 169 УК РФ, признать конституционное право

гражданина на занятие предпринимательской деятельностью. В качестве дополнительного объекта предусмотреть общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование и развитие законной предпринимательской деятельности, интересы государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Это означает, что необходимо изменить структурное расположение ст. 169 УК РФ, и разместить ее в Главе 19 Раздела 7 УК РФ;

3. Предлагается авторское изложение объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ в следующем виде: «принятие решения об отказе в исполнении обязательных для должностного лица действий в отношении индивидуального предпринимателя или юридического лица, а равно отказ в выдаче документов, необходимых для осуществления предпринимательской и иной деятельности, без законных к тому оснований, а равно уклонение от выше названных действий, незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица, а также незаконное ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы, если эти деяния совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения из корыстной или иной личной заинтересованности».

При этом, предлагается « незаконному вмешательству» дать дополнительное разъяснение перечня конкретных действий, образующих данную форму воспрепятствования в тексте Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности";

4. Предлагается законодательно закрепить положение о том, что отказ в государственной регистрации должен осуществляться должностным лицом только в письменной форме. Только в подобной форме мы усматриваем

правовые последствия отказа в государственной регистрации. Лишь документально зафиксированный отказ должностного лица в государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, как показатель предпринятых со стороны должностного лица действий по принятию решения об осуществление государственной регистрации или отказа в государственной регистрации, а как следствие и само непосредственное решение должностного лица, принятое по вопросу государственной регистрации или отказа в ней, должно выноситься должностным лицом и обладать единой и определенной законом формой выражения принятого по вопросу государственной регистрации решения, в том числе и отказа в ней. В случае, если выяснится, что отказ в государственной регистрации осуществлен должностным лицом без предусмотренных законом оснований для отказа, а юридическое лицо или индивидуальный предприниматель сочтет необходимым защитить нарушенное право на занятие предпринимательской деятельностью и обратится за защитой прав в суд, то именно документ, составленный должностным лицом, закрепляющий непосредственно факт незаконного отказа и более того причину, послужившую для принятия решения об отказе в государственной регистрации будет служить, как доказательство незаконного отказа. Отказ, осуществленный должностным лицом в письменной форме наиболее легче оспорить в суде, а как следствие и должностное лицо привлечь к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 169 УК РФ, выраженное в форме незаконного отказа в государственной регистрации.

5. Предлагается в действующую редакцию ч. 1 ст. 169 УК РФ, включить мотив в качестве обязательного признака состава преступления, чтобы правоохранительные органы при расследовании уголовного дела, возбужденного по ст. 169 УК РФ, в обязательном порядке устанавливали его, т.к. установление мотива, рассматриваемого преступления, имеет важное практическое значение, направленное на предупреждение совершения в

дальнейшем подобных преступлений путем выявления и устранения комплекса причин, способствующих совершению преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ. В частности, деятельность по своевременному выявлению мотива совершения данного преступления должностным лицом может способствовать предотвращению преступлений организованной группой в виде рейдерства. Мотив, как обязательный признак субъективной стороны ст. 169 УК РФ, предлагаем определить, как корыстная или иная личная заинтересованность.

6. Предлагается предусмотреть в качестве возможного наказания за совершение преступления по данной статье УК РФ лишение свободы на срок от трех месяцев до одного года. Кроме этого, в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, должно последовать обязательное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре уголовного, экологического права и криминологии.

Основные выводы исследования излагались автором на научных конференциях по проблемам уголовного права, среди которых VI Международная научно-практическая конференция на тему: «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» (12 апреля 2019 года, г. Саратов); Международная научно-практическая конференция «Правовая система России: история и современность» (1 октября 2019 г. в г. Пермь); VII Международная научно-практическая конференция на тему: «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» (24 апреля 2020 года, г. Саратов); Международная научно-практическая конференция

«Научно-технический прогресс как механизм развития современного общества» (10 сентября 2020 года в г. Пенза).

Основные результаты исследования опубликованы в следующих работах автора:

- Орлова О.О. «Проблемы определения объекта преступлений, связанных с воспрепятствованием предпринимательской и иной деятельности» // Правовая система России: история и современность: материалы Международной научно-практической конференции (1 октября 2019 г., г. Пермь): сборник научных статей / под ред. А. А. Сукиасян. Уфа: Аэтерна, 2019. 44 с. С. 10-15;

- Орлова О.О. «О совершенствовании системы мер профилактики воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности» // Научно-технический прогресс как механизм развития современного общества: материалы Международной научно-практической конференции (10 сентября 2020 г., г. Пенза): сборник статей / под ред. А.А. Сукиасян. Уфа: Аэтерна, 2020. 146 с. С. 101-108.

Структура и объем работы обусловлены объектом, целью и задачами исследования. Она включает введение, три главы, объединяющие 11 параграфов, заключение, список используемых источников и приложение.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, её новизна и научная разработанность. Определяются цели и задачи, объект и предмет исследования. Раскрываются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов. Формируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая « Уголовно-правовая охрана законной предпринимательской или иной деятельности: криминологический и сравнительно-правовой аспекты», состоит из двух параграфов.

В *Первом параграфе* «Антикриминогенное значение уголовно-правового регулирования в сфере экономики» обосновывается особая необходимость охраны общественных отношений, складывающихся в сфере экономики. В частности упоминается, что в настоящее время в секторе экономики совершается значительная доля преступлений.

В работе подчёркивается, что именно охрана общественных отношений в сфере экономической деятельности, уголовно-правовыми средствами может оказаться действенным подходом, направленным на стабилизацию или снижению уровня преступности в сфере экономики. Успешное осуществление деятельности по предупреждению и как следствие снижению или стабилизации преступлений, совершаемых в экономической сфере, усматривается в качественно разработанной юридической технике, тех составов преступлений, которые на сегодняшний момент, предусмотрены УК РФ, в сфере экономики, а также и новых составов преступлений в экономической сфере, в случае включения их в УК РФ.

Во втором параграфе «Охрана свободы предпринимательской деятельности уголовно-правовыми средствами: сравнительно-правовой аспект», осуществляется анализ ряда мнений исследователей о том, что необходимо признавать и включать в понятие «свобода предпринимательской деятельности». Автор излагает собственное видение по вопросу о том, что подразумевается под «свободой предпринимательской деятельности». Автор работы придерживается и обосновывает мнение о том, что свобода предпринимательской деятельности не может быть безгранична. Свобода осуществления предпринимательской деятельности может быть определена, как условно свободная.

Проводится анализ положений норм, закрепляющих право на защиту свободного осуществления предпринимательской деятельности в источниках уголовного законодательства Республики Азербайджан, Украины и Республики Казахстан и сопоставление положений данных норм с национальным законодательством РФ, а именно со ст. 169 УК РФ, в целях

возможного заимствования положительного опыта охраны свободы предпринимательской деятельности других государств в национальное законодательство РФ, посвященное регулированию поставленного вопроса.

Глава вторая « Уголовно-правовой анализ преступлений, направленных на воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности» включает в себя шесть параграфов.

В параграфе первом « Объект воспрепятствования законной и иной деятельности» особое внимание уделяется тому, что необходимо считать истинным объектом для защиты, которого в УК РФ, введена ст. 169, также указывается законодательное видение объекта ст. 169 УК РФ, наиболее распространенная позиция по вопросу объекта преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, которой придерживаются большинство исследователей, а также иные точки зрения, которых придерживаются исследователи по вопросу о том, что необходимо признавать объектом ст. 169 УК РФ, обсуждаются вопросы структурного места ст. 169 УК РФ, в связи с предполагаемыми изменениями объекта ст. 169 УК РФ. Автор излагает свою позицию по вопросу о том, что следует признать в качестве непосредственного и дополнительно объекта состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, а также предлагает возможное структурное изменение места ст. 169 в УК РФ.

Во втором параграфе « Объективная сторона воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности» в общем виде определяются те действия, которые образуют объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ и поднимается вопрос об определении диспозиции ст. 169 УК РФ, как бланкетной, а также выясняются причины подобной особенности диспозиции статьи и последствия, к которым приводит бланкетный характер диспозиции статьи в процессе осуществления практической деятельности.

В параграфе третьем « Неправомерный отказ в государственной регистрации и уклонение от регистрации» обосновывается необходимость

при изучении указанного действия, объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, организовать тесную работу и обращаться за разъяснениями к отрасли гражданского и предпринимательского права и как следствие к ГК РФ и ряду иных нормативно-правовых актов, приводятся определения каждого из субъектов предпринимательства, разъясняется, что подразумевается под государственной регистрацией, указывается орган, осуществляет государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, закрепляется определение необоснованного отказа. Уделяется внимание рассмотрению некоторых случаев, которые могут послужить причинами правомерного отказа в государственной регистрации.

В работе рассматриваются положения законодательства, прописывающие вопросы о том, что необходимо указать в решении об отказе в государственной регистрации. Особое внимание уделяется форме решения об отказе в государственной регистрации, поясняются вопросы о том, каким образом он должен быть оформлен должностным лицом и доведён до сведения заявителя.

Приводятся мнения исследователей, которые полагают, что отказу в государственной регистрации не присуща единая форма его оформления и доведения решения об отказе до заявителя.

Автор полагает, что необходимо на законодательном уровне установить единообразную, письменную форму отказа в государственной регистрации.

Далее, разъясняется понятие уклонение от регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица и приводятся некоторые случаи проявления подобной формы воспрепятствования.

В четвертом параграфе «Неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление деятельности и уклонение от её выдачи» в центре внимания находятся вопросы о том, что представляет собой лицензия на осуществление определенного вида

деятельности, для занятия какими видами деятельности в соответствии с законодательством требуется получить специальное разрешение и какие государственные органы в праве рассматривать заявление о предоставлении лицензии и осуществлять ее выдачу. Обосновывается позиция законодателя о формировании перечня видов деятельности для осуществления, которых требуется специальное разрешение, объясняются мотивы подобного решения. Изучается вопрос, касающийся некоторых лицензионных требований, предъявляемых к соискателю лицензии. Рассматривается понятие неправомерного отказа, а также ситуации двух случаев, служащих причиной отказа в предоставлении лицензии. Также поднимается вопрос о форме отказа в предоставлении лицензии. Приводится законодательная позиция, устанавливающая письменную форму отказа в предоставлении лицензии в виде приказа(распоряжения) лицензирующего органа. Рассматриваются случаи уклонения от выдачи лицензии.

В пятом параграфе «Иные формы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности» выясняются вопросы о том, какие действия должностного лица законодатель предусмотрел в иных формах воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности.

Более подробно уделяется внимание такой форме воспрепятствования, как ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы. В связи с этим рассматривается понятие организационно-правовой формы. Указывается на то, исходя из способа формирования и использования имущества организацией, цели деятельности для достижения, которых она была создана выделяются коммерческие и некоммерческие организации. Приводится положение ГК РФ, в котором сказано, что юридические лица могут создаваться только организационно-правовых формах, которые им предусмотрены. Обосновывается положение о том, что равным образом признается и защищаются юридические лица не

зависимо от выбранной ими организационно-правовой формы, предусмотренной ГК РФ. Далее рассматриваются преступные действия по ограничению прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы.

Далее изучается такая форма воспрепятствования, как незаконное ограничение самостоятельности или иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица. Закрепляется мнение о том, что необходимо учитывать, что вмешательство в деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя может быть законной и необходимой, выполняемая контролирующими и надзорными органами. Объясняется, что подразумевается под ограничением самостоятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица, а также приводятся несколько примеров подобной формы воспрепятствования. Далее внимание уделяется иному незаконному вмешательству.

В параграфе шестом « Субъективные признаки воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности» речь идет о субъективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, указывается форма вины и отводится внимание мотиву преступления. Субъективные признаки преступления ст. 169 УК РФ, характеризуется прямым умыслом. В работе указывается на то, что мотив в качестве обязательного признака субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, не назван. Но ряд исследователей полагают и обосновывают необходимость обязательного установления мотива по данному преступлению. Автор полагает, что мотивы преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, должны рассматриваться как обязательный признак субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ. Предлагается в диспозицию ст. 169 УК РФ, добавить указание на обязательный мотив совершения преступления в виде

корыстной или иной личной заинтересованности. В работе в частности объясняется причины подобного заявления.

Описываются характерные особенности субъекта преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ с уголовно-правовой и криминологической точки зрения. Рассматривается понятие должностного лица с указанием тех функций, которые он осуществляет. Приводятся характеристики предположительного портрета преступника совершившего преступление, предусмотренное ст. 169 УК РФ с позиций науки криминологии.

Глава третья «Профилактика законной и иной деятельности» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Проблемы возникающие в правоприменительной практике, связанные с преступлениями, направленными на воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности» приводятся данные о состоянии преступности в экономической сфере за 2018 г., а также за январь-октябрь 2020 г. на территории РФ, а также на территории Саратовской области за 1-е полугодие 2020 г. и статистические данных судебной статистики за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 169 УК РФ в 2019 г. Указывается на трудности, возникающие в практической деятельности при работе с нормой ст. 169 УК РФ, а именно сложностей, скрывающихся в объективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ. Снова отмечается, бланкетный характер диспозиции ст. 169 УК РФ. Предлагается авторское изложение объективной стороны, состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ. Также высказывается мнение о необходимости в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" дать разъяснения понятию незаконного вмешательства в деятельность индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Рассматривается пример судебной практики. Также внимание уделяется вопросу соотношения ст. 285 и 286 со ст. 169 УК РФ, приводятся мнения исследователей о назревшей необходимости исключения ст. 169 из УК РФ. Автор отмечает, что не усматривает назревшей необходимости исключения ст. 169 УК РФ в виду ее дублирования более общей нормой, а именно ст. 285 УК РФ.

В параграфе втором «Система мер антикриминогенного характера в области экономики» речь идёт об уровнях на которых, осуществляется деятельность по борьбе с преступностью в сфере экономики, а также о субъектах, которую осуществляют эту деятельность.

В параграфе третьем «Совершенствование системы мер профилактики воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности» в очередной раз подчеркивается значимость осуществления предпринимательской деятельности для жизни отдельных граждан и государства в целом. Затрагивается деятельность ученых- криминологов, изучающих вопросы профилактики именно рассматриваемого преступления. Предложена концепцию особой значимости непосредственной профилактики преступлений, посягающих на право субъектов предпринимательской деятельности на ее осуществление именно со стороны индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. В работе утверждается, что особо значимо наладить работу по выявлению причин и условий побуждающих преступление, предусмотренное ст. 169 УК РФ. Автор предлагает пересмотреть систему наказания ст. 169 УК РФ.

Заключение

На сегодняшний день защита прав субъектов предпринимательства, обеспечивающая беспрепятственное и свободное осуществление предпринимательской деятельности выступает важной сферой деятельности государственных органов.

Осуществление уголовно-правовой охраны прав субъектов предпринимательства в их деятельности, а также принятие своевременных и слаженных мер по совершенствованию подобного направления находится в рамках действия уголовно-правовой политики государства.

Признается, что именно охрана осуществления предпринимательской деятельности от воспрепятствования со стороны должностных лиц, уголовно-правовыми методами и способами, выступает как наиболее действенный момент предупреждения преступления, связанного с нарушением прав субъектов предпринимательства со стороны должностных лиц. Уголовно-правовая охрана законной предпринимательской деятельности по праву может позиционироваться, как наиболее эффективный метод стабилизации или снижения уровня преступности в рассматриваемых правоотношениях, а также, как наиболее мощная защита нарушенных прав субъектов предпринимательства.

Статья 169 УК РФ, направлена на защиту предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности от воспрепятствования её осуществлению.

Для того, чтобы статья УК РФ, предусматривающая ответственность за какой-либо состав преступления беспрепятственно применялась в практической деятельности и тем самым способствовала своевременной защите нарушенных общественных отношений, прав, интересов граждан, необходимо в первую очередь, чтобы статья УК была должным образом законодательно разработана, предусмотрено оптимальное и справедливое наказание.

К сожалению, следует отметить, что ст. 169 УК РФ, наполнена неточностью формулировок действий, образующих объективную сторону данного состава преступления, что говорит о слабой юридической технике ст. 169 УК РФ, пробелах, имеющихся на сегодняшний день в действующей редакции статьи, а также придания законодателем возможности для широкого толкования некоторых действий правоприменителем. В

определенной степени система наказания, применяемая за совершение преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, представляется излишне гуманной и неоправданной.

Проблемы, существующие в законодательном регулировании защиты прав субъектов предпринимательства, а именно слабо проработанная диспозиция и санкция ст. 169 УК РФ, непосредственным образом отражаются на правоприменительной деятельности, порождая определенные существенные трудности и сложности при работе с данным составом преступления.

Существующая и сложившаяся на сегодняшний день судебная практика по делам о преступлении, предусмотренного ст. 169 УК РФ, выступает в качестве подтверждения в том, что следователь и в частности прокурор, поддерживая обвинения не точно квалифицируют форму действий объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ.

Ошибки, встречающиеся в судебной практике по подобной категории дел, наиболее остро подчеркивает назревшую проблему качественного изменения ст. 169 УК РФ.

Исходя из этого, предполагается внесение предложений для приведение диспозиции и санкции ст. 169 УК РФ в надлежащей, более приемлемый вид. Одни из ключевых предложений, направлены на преобразование ст. 169 УК РФ, затрагивают объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ и санкцию ст. 169 УК РФ. Предлагается видоизменить диспозицию ст. 169 УК РФ, внести корректировки в объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ, путем пересмотра действий образующих её, а также в качестве обязательного признака субъективной стороны преступления указать мотив преступления и закрепить его на законодательном уровне в ст. 169 УК РФ. Кроме этого, пересмотреть и

усилить наказание за совершение преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ.

Проанализировав научные труды, связанные с темой исследования мы пришли к выводу, что исследователи под разным углом смотрят на разрешения существующих проблем.

Одни исследователи убеждены о необходимости исключения ст. 169 из УК РФ, как таковой, а отнесение объекта, поставленного под ее защиту к ст. 285 УК РФ, т.к. они в значительной мере схожи. Из-за этого исследователи считают, что ненужно «дробить» статьи и сходятся во мнениях об отнесении отношений поставленные под охрану ст. 169 УК РФ к ст. 285 УК РФ.

Другие исследователи полагают, что для устранения проблем правоприменения, относящихся к неверным приемам юридической техники, используемой при написании ст. 169 УК РФ, необходимо пересмотреть действующую редакцию статьи и подобрать наиболее оптимальную формулировку действий, образующих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ

Но даже среди тех исследователей, которые выступают и придерживаются мнения о необходимости разработки новой редакции диспозиции ст. 169 УК РФ не сложилось единого мнения по тому, какими действиями должна быть представлена объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ.

К примеру, М.В. Литвинов говоря о том, если и оставить ст. 169 в УК РФ, то необходимо в обязательном порядке предусмотреть мотивы, совершения данного преступления и что немало важно последствия.

Мы сразу оговоримся, что не разделяем позицию исследователей по исключению ст. 169 из УК РФ и отнесения общественных отношений под охрану ст. 285 УК РФ. Нами усматривается самостоятельность состава преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ.

После изучения и обобщения статистических данных, судебной практики, нормативно-правовых актов, посвященных теме исследования,

научных трудов, мы пришли к своему видению на проблему разрешения, сложившихся трудностей, связанных с реализацией ст. 169 УК в практической деятельности.

Так, нами предлагается изложение диспозиции статьи 169 путём перечисления следующих действий, образующих объективную сторону состава преступления следующим образом: «принятие решения об отказе в исполнении обязательных для должностного лица действий в отношении индивидуального предпринимателя или юридического лица, а равно отказ в выдаче документов, необходимых для осуществления предпринимательской и иной деятельности, без законных к тому оснований, а равно уклонение от выше названных действий, незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица, а также незаконное ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или юридического лица в зависимости от организационно-правовой формы, если эти деяния совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения из корыстной или иной личной заинтересованности.

Более того, мы предлагаем структурно изменить место ст. 169 в УК РФ, а как следствие по иному определить объект охраны, предусмотренный ст. 169 УК РФ.

Названное решение исходит из конституционного закрепления права граждан на свободное распоряжение своими способностями и имуществом в целях предпринимательской деятельности.

Таким образом, мы полагаем, что предусмотренное право граждан на занятие предпринимательской деятельностью через реализацию своих способностей и имущества, следует обозначать именно, как конституционное право на занятие гражданами предпринимательской деятельности. К примеру, в УК РФ в Главе 19. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина предусмотрена ст. 144. Воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов.

Мы считаем, что и ст. 169 УК РФ, должна занять место в Главе 19. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина, основным непосредственным объектом на данной статье должно выступать право конституционное право граждан на занятие предпринимательской деятельностью.

Также усматриваются несовершенство предусмотренной УК РФ, системы наказаний за совершения преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ. Мы полагаем, что по отношению к данной норме законодателем предпринята излишняя гуманность наказания. Усиление наказания, а именно предусмотрение лишения свободы на срок от трех месяцев до одного года с обязательным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью выступит, как одна из важных предпосылок в предупреждении преступления, предусмотренного ст. 169 УК РФ.

Нами были изложены одни из основных и более значимых выводов проделанного исследования, к которым мы пришли.