

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного, экологического права и криминологии

АВТОРЕФЕРАТ

на магистерскую диссертацию

**«Амнистия и помилование: теоретический и правоприменительный
аспекты»**

студентки 3 курса 368 группы
Сафроновой Ольги Викторовны
прошедшей обучение по направлению 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права
и криминологии, к.ю.н

И.Н. Туктарова

Зав.кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю.н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2020

Актуальность темы исследования определяется правовым значением амнистии и помилования как государственного жеста гуманизма и милосердия, направленных на смягчение юридической участи лиц, подвергаемых уголовной ответственности и наказанию.

Существование подобных правовых институтов является необходимым для осуществления уголовной политики правового государства. Такие меры показывают способность государства, в лице его органов, проявлять милосердие и снисхождение по отношению к лицам, к которым применяется наказание. Применение амнистии и помилования – это проявление принципа гуманности, который выражается в отмене санкций, либо их значительном смягчении.

Как все институты уголовного права, амнистия и помилование имеют проблемы, которые требуют их рассмотрения и своевременного решения. Данные институты, пройдя достаточно долгий путь своего становления, сохранили как положительные черты, так и отрицательные. Поэтому эти институты, находясь в руках государства, являются своеобразным зеркалом, в котором отражается сущность права. И от того, как эти институты развиты, как они будут использоваться, зависит представление о государственной власти. Использование таких инструментов как амнистия и помилование, может либо возвысить власть, представляя ее справедливой и принципиальной, милосердной и человечной, либо очернить ее и сделать некомпетентной в глазах общества, избравшего ее.

Повышенный интерес различных исследователей к институтам амнистии и помилования объясняется общемировой тенденцией к гуманизации права, а также проблемами, обуславливающими применение мер освобождения от уголовной ответственности и наказания. Многие ученые считают, что среди различных институтов освобождения от ответственности и наказания лиц, совершивших преступления, амнистия и помилование занимают одно из центральных мест в отечественном законодательстве. Их сущность заключается в смягчении наказания, полном

или частичном освобождении от ответственности или наказания отдельных категорий лиц, совершивших преступления.

Вопрос о юридической природе институтов амнистии и помилования с момента их возникновения и закрепления в уголовном законодательстве, является актуальным и дискуссионным, ответ на него не однозначен. Необходимость их существования подтверждается мнениями многих российских юристов.

Так, С.Г. Келина отмечает, что «любая более или менее развитая система уголовного права имеет этот институт наряду с традиционной схемой реакции государства на преступление, включающей уголовное преследование и наказание»¹. Некоторые авторы полагают, что применение института освобождения от уголовной ответственности и наказания выражает своего рода компромисс, который готовы принять государственные органы в качестве меры по борьбе с различными преступлениями².

Проблема исследования носит актуальный характер и подтверждается множественными публикациями и полемикой по данным вопросам.

Вопросы амнистии и помилования в российском уголовном праве до сих пор вызывают споры и дискуссии среди ученых и практиков. Правовое регулирование институтов амнистии и помилования осуществляется различными отраслями законодательства – конституционным, уголовным, уголовно-исполнительным и др. Следовательно, возникает потребность в выяснении правовой природы данных институтов, их сущности. Существующие законодательные и иные нормативно-правовые источники не восполняют пробелов законодательства в отношении рассматриваемых институтов, более того, в отдельных из них имеются противоречия, а закрепленные позиции не отражают их сути.

¹ Келина, С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности / под ред. А.А. Пионтковского / С.Г. Келина. – М., Проспект, 1974. – С.29.

² Сабанин, С.Н. Гришин, Д.А., Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности / С.Н. Сабанин, Д.А. Гришин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 2 (20) – С. 14.

Данные обстоятельства и необходимость полного и глубокого анализа норм, регулирующих данные институты, стали причиной выбора темы работы.

Актуальность исследования во многом обусловлена его тематикой, целью, задачами и представлена в разработке предложений по совершенствованию институтов амнистии и помилования. Элементы новизны проявляются также в выводах и предложениях, сформулированных по результатам исследования, проводимого в данной работе.

Степень научной исследованности темы. Существенный вклад в изучение вопросов, касающихся правового института амнистии, внесли такие ученые как: О.С. Зельдова, С.И. Зельдов, В.Е. Квашиш, С.И. Комарицкий, И.Л. Марогулова, А.С. Михлин, П.С. Ромашкин, А.О. Смирнов и многие другие. Одним из первых авторов, кто осветил проблему амнистии в рамках нового уголовного законодательства, была И.Л. Марогулова (1999г.).

Институт амнистии был специальным предметом диссертационных исследований: И.Г. Баранниковой (2010г.), И.А. Васильевой (2003г.), Д.А. Кокотовой (2016г.), О.В. Левашовой (2007г.), В.А. Лепешева (2006г.), И.В. Нестеренко (2006г.), Н.В. Осмоловской (2006г.), А.Н. Осяк (2006г.), И.В. Селиверстова (2011г.), О.В. Семеновой (2005г.), Е.В. Скутиной (2009г.) и некоторых других исследователей. Одной из последних была защищена диссертация Д.В. Кохмана на тему «Правовой механизм реализации амнистии в Российской Федерации и социальные последствия ее применения» в 2020 году.

Круг вопросов, связанных с амнистией, которые исследовались отечественными учеными, был достаточно широк: о понятии и видах амнистии (Б.С. Утевский), о необходимости амнистии и возможности отказа от нее (И.В. Нестеренко); о необходимой форме и субъекте принятия решений об амнистии (И.Г. Баранникова); об отраслевой природе института амнистии (А.В. Мохорев); о природе актов амнистии (Г.Д. Коробков, И.Л. Марогулова); о целях амнистии (А.П. Фильченко); о влиянии амнистии на

преступность (С.М. Иншаков); о соотношении амнистии и помилования (В.Г. Максимова); об истории амнистии (К.Ф. Хартулари); об особенностях амнистирования отдельных категорий лиц (А.А. Павлов); о характеристике личности амнистированных (С.А. Сотников); об отдельных амнистиях (С.И. Зельдов, А.П. Фоков и др.) и т. д.

Отдельные авторы посвятили свои работы одновременному изучению проблем институтов помилования и амнистии, например, такие ученые как: А.Я. Гришко, Н.Д. Дурманов, С.Г. Келина, В.Е. Квашиш, П.И. Люблинский, К.М. Мирзажанов, А.С. Михлин, А.М. Потапов, С.А. Сотников, Н.С. Таганцев, и др.

Исследованию помилования посвящены научные труды, таких ученых, как Ю.М. Антонян, С.Е. Вицин, В. К. Дуюнов, Н.В. Елисеева, К.И. Журавлев, Д.А. Корецкий, С.Н. Сабанин, Ю.В. Саженов, В. И. Селиверстов, В.В. Скибицкий, К.М. Тищенко, Ю.М. Ткачевский, Л.В. Яковлева и др.

Институту помилования были посвящены диссертационные исследования: О.Г. Кавелиной (2009г.), А.Ф. Козлова (2004г.), Д.А. Никитина (2010), А.В. Попова (2010г.), Ю.В. Саженова (2005 г.), Ханмагомедова (2006), и др.

В своих научных исследованиях ученые предлагают различные варианты совершенствования правового регулирования помилования. Так, И.Л. Марогулова обосновала принятие федерального закона об амнистии и помиловании и предложила проект этого закона. А авторский коллектив в составе В.И. Селиверстова, А.С. Михлина, А.А. Толкаченко, Л.В. Яковлевой, О.Е. Нояновой разработал проект Федерального закона «О помиловании».

Однако, несмотря на высокую теоретическую разработанность темы, динамика развития общества и новеллы уголовной и уголовно-исполнительной политики государства ставят вопросы и задачи, требующие поиска новых решений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, регулирующие применения актов амнистии и помилования.

Предмет исследования составляют нормы действующего отечественного и зарубежного законодательства, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности или наказания в связи с применением актов амнистии или помилования; практика их применения; результаты теоретико-прикладных и научных исследований по проблемам, связанным с применением амнистии и помилования; и статистические данные в рассматриваемой области.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе изучения исторического опыта, сравнительного анализа зарубежного законодательства, государственно-правовых актов и имеющихся научных публикаций, разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства об освобождении от уголовной ответственности в связи с применением актов амнистии и помилования и практические рекомендации по повышению эффективности правоприменительной деятельности, связанной с освобождением от уголовной ответственности и/ли наказания.

В соответствии с указанной целью были поставлены и решались следующие **задачи**:

- проанализировать историю развития институтов амнистии и помилования в российском уголовном праве;
- провести сравнительный анализ зарубежного уголовного законодательства об амнистии и помиловании;
- рассмотреть правовую регламентацию амнистии в УК РФ;
- изучить правовое регулирование помилования в УК РФ;
- выявить правоприменительные проблемы амнистии;
- исследовать вопросы правоприменительной практики помилования.

Теоретической основой магистерской работы послужили научные разработки по общей теории права, юридическая литература по уголовному праву, уголовно-исполнительному праву, конституционному праву и криминологии. Научную и теоретическую основу работы составляют труды

таких авторов, как: Р.С. Алаев, А.С. Александров, Ю.М. Антонян, С.Е. Вицин, А.М. Балафендиев, А.Я. Гришко, В. К. Дуюнов, М.А. Желудков, А.А. Зеленцов, С.Г. Келина, Е.В. Коломийченко, А.В. Малько, И.Л. Марогулова, Н.И. Матузов, Э.Я. Немировский, С.Н. Рзаева, Н.Е. Сафронов, С.А. Сотников, Д.Р. Файзулина и другие.

Нормативной базой для исследования стали нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, Указы Президента о помиловании, Постановления Государственной Думы об амнистиях, нормативно-правовые акты СССР и дореволюционной России.

Методологическую основу данного исследования составили современные методы познания и получения научного результата. В процессе исследования применялись общенаучные, частные и специальные методы познания: исторический, сравнительно-правовой и системный. В рамках данного исследования были также использованы диалектические и логические приемы (анализ, синтез и обобщение). При написании магистерской работы были использованы методы исследования, метод сравнений и обобщений.

Апробация результатов исследования. Проблемы, выявленные в ходе исследования, а также пути их возможного решения обсуждались на научно-практических конференциях, в том числе на VI Международной научно-практической конференции на тему: «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях развития цифровых технологий, на примере России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» в Саратовском национальном исследовательском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского 12 апреля 2019 года.

Проведенное исследование позволило обосновать и вынести на защиту следующие наиболее важные положения:

– необходимо дополнение ч.2 ст.84 УК РФ следующим положением: «Содержание Федеральных законов РФ об амнистии должно полностью

соответствовать уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному законодательству РФ»;

– требуется выработать критерии и сформулировать определение понятия «злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания» применительно к ст. 116 УИК РФ, в целях устранения противоречий по его правоприменению;

– целесообразно проведение Верховным Судом РФ обобщения практики по применению судами норм уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, регулирующих применение амнистии, и дать соответствующие разъяснения в Постановлении Пленума ВС РФ, что могло бы внести значительный вклад в единообразное применение закона;

– закрепить на уровне федерального закона положение о том, что для подачи ходатайства о помиловании не требуется признания своей вины;

– принять Федеральный закон «О помиловании», где будут определены точные сроки для всех субъектов помилования, и устранены недостатки, имеющиеся в Указе № 1500;

– применять помилование только после отбытия осужденным определенной части срока наказания, так как установление каких-либо сроков, по отбытии которых возможно применение помилования, противоречит природе этого института, его исключительному характеру и, по сути дела, приближает его к разновидности уголовно-правового досрочного освобождения от наказания.

Теоретическая значимость работы состоит в получении дополнительной информации о новых исследованиях в теории уголовного права, посвященных институтам амнистии и помилования, формулировании теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию и развитию уголовного законодательства в данной сфере, и повышении его эффективности.

Практическая значимость работы состоит в том, что разработанные в диссертации положения, выводы, результаты и рекомендации могут быть использованы: в теории уголовного права для продолжения научных исследований теоретических и правоприменительных проблем связанных с институтами амнистии и помилования, а также в учебном процессе для преподавания учебных курсов «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право».

Структура работы определяется кругом поставленных задач и включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и список использованных источников.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной квалификационной работы магистра посвящена исследованию Уголовной политики России и зарубежных стран в сфере амнистии и помилования. Амнистия и помилование являются древнейшими институтами уголовного права, которые появились в период Киевской Руси и постепенно развивались. Положения об амнистии и помиловании закреплялись в нормативных документах, например, в XVI веке институт помилования был закреплен Судебником 1550 года. Большое влияние на развитие этих институтов оказали государственные документы (манифесты и указы) благодаря которым, основания и порядок применения помилования к лицам, совершившим преступления, обрели более конкретную форму, а также появились ограничения в их применении.

Анализируя российское дореволюционное законодательство можно отметить, что ему больше присуща практика в виде помилования, чем амнистии. Амнистия, как отдельный, независимый правовой институт начала существовать в начале XX века, когда она обрела гражданско-политический характер. Для актов амнистии советского периода характерны классовость и многофункциональность. Суть амнистии сводится к прощению преступников

государством и освобождению их от уголовной ответственности и/или наказания.

Амнистия и помилования выступают в качестве смешанного вида освобождения от уголовной ответственности и наказания. Основное отличие амнистии от помилования в том, что в первом случае освобождение от уголовной ответственности или наказания регулируется нормами права, а помилование представляет собой акт применения права преступника на государственное «прощение».

Анализ зарубежного законодательства позволил понять отдельные вопросы применения амнистии и помилования. Некоторые зарубежные страны не признают данные институты, так как убеждены, что они негативно влияют на преступность в целом. Сфера применения амнистии и помилования различна, некоторые страны применяют амнистию только в исключительных случаях, а другие государства объявляют амнистию для широкого круга лиц.

В главе 2 «Теоретический аспект амнистии и помилования» выявлен пробел в законодательстве РФ, требующий внесения определенных изменений для регулирования ситуаций, когда лицо, осужденное к штрафу, выплачивает его до издания акта об амнистии, а после применения амнистии данный штраф не возвращается. Но если посмотреть на этот факт с другой стороны, можно наблюдать справедливость этого обстоятельства. Ведь амнистия не подразумевает реабилитацию лица. В этой ситуации можно применить другие меры: например, если нельзя освободить от наказания, т.к. лицо его уже исполнило, можно снять судимость.

Также в процессе анализа были установлены основные критерии, присущие данным видам «прощения», которые позволяют дифференцировать их. Амнистия объявляется посредством постановлений Государственной Думы РФ, действует в отношении индивидуально неопределенного круга лиц, и призван освобождать не только от наказания,

но и от уголовной ответственности. Тогда как помилование осуществляется посредством указов Президента РФ, распространяется в отношении индивидуально определенного лица и призван освобождать от наказания полностью или в части, либо заменять его более мягким.

Правовое регулирование в обоих случаях осуществляется Конституцией РФ, а также нормативными актами, издаваемыми органами, осуществляющими их исполнение. Амнистия издается в форме постановлений ГД РФ, порядок их осуществления также закреплен в аналогичном постановлении. Помилование объявляется в форме указа главы государства. Указом также регламентирована работа комиссий по вопросам рассмотрения ходатайств, действующих при субъектах РФ. В данных нормативных актах содержатся основные положения, категории лиц в отношении которых распространяются акты, регламентирован порядок осуществления процедуры освобождения от уголовной ответственности либо наказания. Дополнительные акты данных органов могут издаваться во исполнение основных и обязаны регламентировать работу по амнистированию либо помилованию в субъектах или специально уполномоченных органах

В главе 3 «Правоприменительный аспект амнистии и помилования» анализируя практическое применение амнистии и помилования, были выявлены основные проблемы, осложняющие применение института.

Многие авторы, исследующие проблемные вопросы института амнистии, приходят к общему мнению в том, что принятие единого нормативного акта, регулирующего не столько процесс освобождения от наказания, сколько процесс его обсуждения на стадии рассмотрения проекта, возможность его глубокого анализа, а также право вето необходимы в целом. Нормативный акт, способный решить судьбу многих лиц, даже тех, кого он напрямую не затрагивает, не может приниматься единолично. Такое решение может привести к росту криминогенной обстановки в стране. А между тем

цели наказания, зачастую, в отношении освобожденных остаются не достигнутыми. Однако существующая проблема вызвана невозможностью быстро и оперативно произвести изменения в законодательстве. Существующие нормы Конституции РФ, устанавливающие объявление амнистии Государственной Думой РФ, должны быть изменены, что позволит разработать и принять Федеральный закон «Об амнистии». Данный закон позволит подробно утвердить категории лиц, регламентировать единый порядок ее осуществления, а также позволит принять участие в разработке такого акта широкому кругу лиц, что, несомненно, должно сказаться на качестве применяемых в нем положений.

В заключение выпускной квалификационной работы магистра по результатам проведенного исследования, отметим Амнистия и помилования выступают в качестве смешанного вида освобождения от уголовной ответственности и наказания. Основное отличие амнистии от помилования в том, что в первом случае освобождение от уголовной ответственности или наказания регулируется нормами права, а помилование представляет собой акт применения права преступника на государственное «прощение».

Институт амнистии и помилования в своем развитии прошел достаточно долгий путь. Зародившись в Древнем Египте, помилование постепенно развивалось совместно с правом государства, в котором оно применялось. Цели помилования с наступлением новых эпох периодически сменялись. Личные амбиции правителей, власть которым была дана свыше, постепенно были заменены религиозными началами, а позже приобрели политическую основу. С развитием и укреплением человеческих прав, наступило время гуманности, а вместе с ним появилось новое предназначение данного института.

Амнистия долгое время была подвидом помилования, во многих зарубежных странах амнистия приобретала несколько несвойственные ей формы. Однако с течением времени необходимость в «массовых

прощениях», а также развитие права заставили амнистию выйти на первый план и прочно закрепиться в законодательстве многих стран.

Амнистия и помилование являются древнейшими институтами уголовного права, которые появились в период Киевской Руси и постепенно развивались. Положения об амнистии и помиловании закреплялись в нормативных документах, например, в XVI веке институт помилования был закреплен Судебником 1550 года. Большое влияние на развитие этих институтов оказали государственные документы (манифесты и указы) благодаря которым, основания и порядок применения помилования к лицам, совершившим преступления, обрели более конкретную форму, а также появились ограничения в их применении.

Развитие данного института на Руси шло аналогичным путем, однако наиболее яркое его применение приходится на XVIII век.

С этого периода времени помилование в своем развитии делает резкий скачок вперед. Влияние Западной культуры и права несомненно внесло свой вклад в этом плане. Амнистия, однако, как и в случае с зарубежным правом, долго оставалась в тени и начала развиваться ближе к середине XIX в.

XX в. стал переломным для данного института. Смена власти в стране, войны способствовали укреплению практики в области развития амнистии. Советская школа права внесла свои корректировки в право. Современный институт, каким мы его видим сегодня, сложился путем длительных преобразований. Однако говорить о его совершенстве рано.

С момента закрепления положений института амнистии и помилования в Конституции РФ в 1993 году, данный институт не подвергался кардинальным изменениям. Также не были закреплены понятия, характеризующие амнистию и помилование.

В настоящее время законодательство зарубежных стран, регулирующих сферу амнистии и помилования, содержит в себе нормы, которые складывались и совершенствовались многие годы. Каждая страна имеет своеобразные нюансы в правовых нормах об амнистии и помиловании,

однако существенных базовых различий в законодательной базе в регулировании амнистии и помилования не наблюдается. Можно отметить долгий и неоднозначный путь развития института помилования и амнистии, который в итоге стал фундаментом становления российского права в этой области.

Амнистия – акт высшего государственного органа законодательной власти РФ, призванный освободить индивидуально неопределенную категорию лиц от уголовной ответственности либо наказания полностью или в части.

Амнистия – это институт государственного прощения обвиняемого за совершенные им преступления, который не подразумевает реабилитацию лица.

Содержание актов об амнистии должно быть строго ориентировано на законодательство РФ, поэтому целесообразно дополнить ч.2 ст.84 УК РФ следующим положением: «Содержание Федеральных законов РФ об амнистии должно полностью соответствовать уголовному, уголовно-процессуальному и уголовно-исполнительному законодательству РФ».

Институт амнистии в российском праве имеет противоречивый характер, так как: а) при его применении, законодатель преследует политические, внеплановые цели; б) имеется конкуренция между разделением властей и вмешательство законодательной власти в дела судебной власти; в) не предусматривается защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений.

В ходе анализа правоприменительной практики встречаются случаи, когда невозможно применение акта амнистии: например, когда лица юридически не признаются участниками боевых действий в силу не установки факта участия в таковых, хотя фактически участвовали в них.

Помилование – акт прощения, со стороны главы государства в отношении индивидуально определенного лица, принимаемый с учетом личностных характеристик последнего, в результате которого отбывание

наказания прекращается полностью, в части или сменяется более мягким, а также, при наличии, прекращается судимость.

Отдельные нормы, закреплены в УК РФ, УИК РФ, УПК РФ, которые имеют бланкетный характер и призваны дополнить перечисленные выше акты.

Социальная природа данного института также не осталась в стороне. В частности были выявлены основные цели и предпосылки, определяющие необходимость издания данных актов.

Анализируя практическое применение амнистии и помилования, были выявлены основные проблемы, осложняющие применение института.

Количество помилованных лиц Президентом РФ за последние годы значительно уменьшилось. Причинами такого снижения представляется отсутствие необходимой юридической грамотности, предпочтение условно-досрочного освобождения помилованию, ввиду отсутствия веры в положительное решение со стороны главы государства. Решение данных проблем видится в комплексном изменении законодательства, а именно: расширение круга лиц, способных обратиться с ходатайством о помиловании; установление сроков рассмотрения ходатайств о помиловании Президентом РФ; введение условного помилования. В целом общее развитие данного института представляется в виде жесткой регламентации института амнистии и возвышении права помилования. Амнистия не должна создавать иллюзию безнаказанности. Не должна она исправлять проблемы судопроизводства. Истинное ее предназначение должно заключаться в исправлении ошибок, допущенных государством в отношении определенной категории граждан, а не для разгрузки пенитенциарных учреждений.

Помилование – это межотраслевой правовой институт, регулирующий круг общественных отношений, улучшающих положение осужденного. Последствием акта помилования является освобождение преступника от части наказания, но не реабилитирует лицо, поскольку обвинительный

приговор имеется и не умаляет вины лица в совершенном преступлении. Акт помилования является внесудебным актом и принимается без участия суда, вне рамок правосудия, однако не оспаривает значение приговора. В законодательстве РФ не установлены основания и условия для обращения с ходатайством о помиловании, что говорит об открытом перечне таких обстоятельств и благоприятно для осужденных.

Выявлен пробел в законодательстве РФ, требующий внесения дополнений для точного определения конкретной части отбытого наказания осужденным перед применением помилования (обычно осужденные обращаются по истечении значительной части срока наказания, за редким исключением, о чем имеются примеры судебной практики применения помилования).

Целесообразно провести Верховным Судом РФ обобщение практики по вопросу применения судами норм уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, регулирующих применение амнистии, и дать соответствующие разъяснения в Постановлении Пленума ВС РФ, что могло бы внести значительный вклад в единообразное применение закона. Международная практика также имеет определенные коллизии, в том числе отсутствие права пересмотра пожизненного лишения свободы и лишает осужденного права просить об освобождении. Помилование, наряду с амнистией, можно отнести к категории особых правовых институтов, осуществление которых было бы возможным и при отсутствии в уголовном законе необходимых норм. В этом случае соответствующие конституционные положения являлись бы не только нормами прямого действия, но и действительным источником уголовного права.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности с разрешением поставленных задач.