

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

Ошибки в правотворчестве

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 364 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Абдрахмановой Земфиры Маратовны

Научный руководитель
доц, канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

З.С. Байниязова

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Тема правотворческих ошибок характерна как для системы права в целом, так и для отдельных ее отраслей. Для законотворческой деятельности эта проблема имеет особое значение.

Надо отметить, что в отечественной юриспруденции проблема познания юридических ошибок, в том числе их отдельных видов, составляет самостоятельное направление научного поиска. Однако, помимо понимания общего понятия «правотворческой ошибки», необходимо стремиться к их недопущению и устранению.

В связи с этим, важное значение также имеют вопросы устранения правотворческих ошибок и привлечения к юридической ответственности лиц, их допустивших.

Объектом исследования является общетеоретическая концепция проблемы юридических ошибок.

Предмет исследования - нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, возникающие при совершении правотворческой ошибки.

Целью исследования является рассмотрение сущности и особенностей правотворческих ошибок, а также правовые последствия совершения таковых.

Задачи исследования. В рамках исследования предполагается решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть различные понятия правотворчества;
- 2) обозначить принципы правотворческой деятельности;
- 3) рассмотреть виды такой деятельности;
- 4) дать понятие правотворческим ошибкам и определить их виды;
- 5) рассмотреть юридическую ответственность за правотворческие ошибки;
- 6) рассмотреть роль юридической техники в устранении правотворческих ошибок.

Методология исследования. Методологической основой выпускной квалификационной работы является общеправовой диалектический метод,

общенаучные методы, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, системный и функциональный метод, сравнение, частнонаучные специально-юридические методы: формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы РФ.

Теоретическую основу исследования по вопросам правотворчества, и по вопросам правотворческих ошибок и их правовых последствий составляют труды таких исследователей как В.М. Баранова, Н.Н. Вопленко, В.Н. Карташова, А.Б. Лисюткина, В.М. Сырых, О.К. Биктасова и Г.В. Елисеевой.

Научная новизна работы обусловлена целостным анализом причин, видов и последствий совершения правотворческих ошибок, который основывается как на опыте прошлых лет, так и на современном опыте.

Научная значимость работы состоит в том, что содержащиеся выводы и положения могут быть применены для дальнейшего совершенствования и улучшения качества всего массива действующих нормативных правовых актов.

Положения, выносимые на защиту:

1. принципы правотворчества предзнаменуют собой основополагающие идеи, руководящие начала, исходные положения деятельности, связанной с принятием, отменой или с заменой юридических норм, это ориентир для органов, творящих право;

2. в настоящее время единое понятие правотворческих ошибок отсутствует, однако большинство ученых выделяют схожие признаки, характеризующие данное явление; ошибка большинством понимается как результат неправильных действий уполномоченного субъекта (правотворца);

3. существуют различные виды правотворческих ошибок, которые отличаются не только по своей сути и форме выражения, но и оказываемому негативному влиянию на общественные отношения; предполагаются различные формы и способы их выявления и устранения;

4. правотворческие ошибки могут являться основанием юридической ответственности, однако ответственность установлена далеко не везде; самого

факта допущения ошибок во многих случаях недостаточно, требуется наличие множества иных условий;

5. несоблюдение, игнорирование правил юридической техники в процессе правотворчества приводит к возникновению правотворческих ошибок, следовательно, неукоснительное соблюдение требований юридической техники относится к числу основных направлений совершенствования законодательства, а также является обязательным условием предотвращения и устранения множества правотворческих ошибок;

6. должны быть внедрены подробные методические рекомендации для законодательных органов о применении конкретных приемов, способов и методов юридической техники каждого из указанных в настоящей работе типов.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, определяются методологическая и теоретическая основы работы, раскрывается научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, выявляется научная значимость работы.

В первой главе «Понятие и сущность правотворчества» раскрыты понятие и принципы правотворчества, проведен анализ видов правотворчества.

Существуют различные подходы к определению правотворчества. По мнению А.В. Малько, правотворчество – это государственно-властная управленческая деятельность компетентных органов, осуществляемая в особом порядке и направленная на разработку, изменение, отмену и совершенствование юридических норм¹. Сущность правотворчества состоит в возведении государственной воли в нормы права, т.е. в форму юридических предписаний, имеющих общеобязательный характер.

В.С. Нерсеянц рассматривает правотворчество с точки зрения формы государственной деятельности, которая непосредственным образом связана с выражением и закреплением норм права².

В.В. Иванов представляет правотворчество как систему организационно-процессуальных действий субъектов права, которая направлена на установление, создание, изменение и отмену правовых норм.

По мнению А.В. Мицкевич правотворчество – это деятельность государства по установлению норм, причем неважно, каким образом происходит такое установление.

Обратившись к трудам А.С. Пиголкина, можно отметить, что данный учёный предложил оригинальную трактовку правотворчества как системы

¹ См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник – Юристъ; 2004. – С. 144.

² См.: Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект; 2012. – С. 656.

организационно-процессуальных действий, при этом определив, что конкретно представляет собой «правотворческая деятельность» и «правотворческий процесс».

Особый интерес для А.С. Пиголкина представлял законодательный процесс в целом. В дискуссиях о природе правотворчества он подчеркивал его общенародный, демократичное строение в противовес учению о диктатуре пролетариата.

Также стоит обратить внимание и на тот факт, что правотворчество является составной частью более широкого процесса - правообразования, под которым понимается естественно-исторический процесс формирования права, в ходе которого происходит анализ и оценка сложившейся правовой действительности, выработка взглядов и концепций о будущем правового регулирования, а также разработка и принятие нормативных предписаний. Правотворчество является завершающим этапом правообразования¹. Правообразование определяется закономерностями общественного развития, носит объективный характер, при этом возникающие подобным образом нормы права мало зависят от государственной воли. А правотворчество обладает творческим характером, так как на него оказывает влияние субъективный фактор, который представляет собой волю законодателя.

Признаками правотворчества являются следующее:

- это, в первую очередь, государственная деятельность субъектов права по созданию норм права;
- результатом правотворческой деятельности выступает созданная правовая норма;
- данная деятельность выражает потребность в реализации воли господствующего класса.

Правотворчество характеризуется тем, что:

- оно представляет собой активную, творческую, государственную

¹ См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник – Юристъ; 2004. – С. 145.

деятельность;

- результатом правотворческой деятельности являются юридические нормы, воплощающиеся главным образом в нормативных актах (кроме этого, в нормативных договорах, правовых обычаях, юридических прецедентах);

- это важнейшее средство управления обществом, здесь формируется стратегия его развития, принимаются существенные правила поведения;

- уровень и культура правотворчества, а соответственно и качество принимаемых нормативных актов — это показатель цивилизованности и демократии общества¹.

Таким образом, под правотворчеством следует понимать организационно-правовую форму властной деятельности управомоченных органов и лиц, связанную с разработкой и принятием нормативных правовых актов, восполнением пробелов и официальной систематизацией законодательства для обеспечения нормативного урегулирования общественных отношений².

Любая осознанная деятельность осуществляется в рамках определенных постулатов, выработанные ранее, на стадии зарождения таковой деятельности в ходе практического применения, либо выработанные в рамках иной деятельности и переключавшиеся в оную. Такие постулаты и утверждения именуются принципами. Правотворчество, как осознанная деятельность так же осуществляется в соответствии с принципами.

Во второй главе «Проблемы классификации правотворческих ошибок и способы их устранения» рассмотрены следующие вопросы: понятие и виды правотворческих ошибок, юридическая ответственность за правотворческие ошибки, роль юридической техники в устранении правотворческих ошибок.

Одним из первых исследованием проблемы определения понятия «юридическая ошибка» занялся В.М. Баранов. По его мнению, правотворческая

¹ См.: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник – Юристъ; 2004. – С. 145.

² См.: Борисов Г.А. Теория государства и права: учебное пособие / Г.А. Борисов. – Белгород: БелГУ; 2009. – С. 320.

ошибка есть «официально реализованное добросовестное заблуждение, результат неправильных действий нормотворческого органа, нарушающих общие принципы либо конкретные нормы правообразования, не соответствующих уровню и закономерностям государственно необходимого развития регулируемой деятельности и влекущих путем издания ложной нормы права неблагоприятные социальные и юридические последствия»¹.

Данное определение позволяет выделить следующие основные признаки правотворческих ошибок:

а) они являются результатом законченной официальной деятельности уполномоченных субъектов;

б) неправильность действий нормотворческого органа обусловлена добросовестным заблуждением;

в) допускается нарушение общих принципов или конкретных норм правотворческого процесса;

г) изданные нормы права не соответствуют истине, являются ложными.

А.Б. Лисюткин под правотворческой ошибкой предлагает понимать «обусловленный неправомерными и неправильными действиями субъекта нормотворчества негативный результат, который препятствует его эффективной работе и принятию высококачественного нормативно-правового акта»².

В данном случае постоянным и универсальным признаком в данном определении выступает неправомерность, однако данное качество присуще только некоторым видам ошибок.

Опираясь на понятие законотворческой ошибки, сформулированное Т.Н. Москальковой, правотворческую ошибку следует рассматривать как принятие нормативного правового акта (правовой нормы), реализация которого на практике порождает несправедливость и социальную напряженность, влечет

¹ См.: Баранов В.М. Истинность норм советского права. Проблемы теории и практики. Саратов; 1989. - С. 357.

² Лисюткин А.Б. Юридическое значение категории «ошибка»: теоретико-методологический аспект: монография. Саратов; 2001. - С. 197-198.

иные отрицательные экономические, политические или социальные последствия, снижает уровень гарантий прав и интересов личности, эффективность правоприменительной деятельности, подрывает основы национальной безопасности, нарушает принципы построения демократического общества и системы управления.

В.М. Сырых в своей работе указывает на то, что правотворческая ошибка есть «такое отступление от требований законодательной техники, положений правовой науки, логики и грамматики, которое снижает качество норм права, вызывает затруднение в их толковании и реализации в конкретных правоотношениях»¹.

Н.Н. Вопленко выделяет в качестве конституирующих признаков правотворческой ошибки следующие: а) оценочный характер; б) социальную вредность; в) возникновение правовых препятствий для прогрессивно-юридического развития общества; г) официальное признание ошибки в специальном акте уполномоченного органа². Стоит заметить, что такие признаки как нарушение правил юридической техники, логики и грамматики, необеспеченность ресурсами и т.п., он относит к самостоятельным видам правотворческих ошибок.

Таким образом, правотворческая ошибка есть официальный результат правотворческой деятельности, влекущий в процессе реализации наступление социально вредных последствий и фактом своего существования создающий юридические препятствия эффективному правовому регулированию, признанный в качестве ошибочного в специальном акте компетентного органа. Если сказать более кратко, это сформулированное в форме оценочного суждения властное решение компетентного органа о признании какой-либо

¹ Сырых В.М. Логические основания общей теории права: в 3 т. Т. 2. Логика правового исследования (Как написать диссертацию). М.; 2004. - С. 205.

² См.: Вопленко Н.Н. Понятие и признаки правотворческой ошибки // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. - 2010. - № 1 (12). - С. 14-22.

правовой нормы или нормативного акта в качестве ошибочных по мотивам их социальной и юридической вредности.

Анализ приведенных выше точек зрения на определение понятия правотворческой ошибки позволяет выделить следующие ее признаки.

1. Непреднамеренность ошибки. Этот признак указывает на то, что субъект правотворческой деятельности исходил из предположения правильности своих действий, а значит ошибка возникла в результате добросовестного заблуждения. Данный признак отграничивает правотворческую ошибку от правонарушения, т.е. в субъективном плане ошибка исключает виновность, которая является неотъемлемой частью юридического состава правонарушения.

2. Негативный результат. Правотворческая ошибка препятствует реализации прав, свобод личности, охраняемых законом интересов, ухудшает положение субъектов.

3. Субъектом правотворческой ошибки может выступать только орган или должностное лицо, который наделен соответствующими правотворческими полномочиями.

4. Правотворческая ошибка обязана быть официально признанной, а также для ее исправления должна быть установлена определенная процедура.

Наиболее масштабной, проработанной классификацией является деление правотворческих ошибок по форме их выражения на следующие виды.

1. Юридикологические ошибки, под которыми подразумевается нарушение иерархии юридических норм, т.е. принятие нормативного правового акта, вступающего в противоречие с нормативными правовыми актами большей юридической силы¹.

2. Юридикометодические ошибки, которые предполагают нарушение нормотворческих полномочий органа или должностного лица, издавшего нормативно-правовой акт. Данное нарушение, как правило,

¹ См.: Атагимова Э.И., Рыбакова О.С. Муниципальные нормативные правовые акты: виды типичных ошибок юридической техники // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. - 2018. - № 4. - С. 109-115

выражается в присвоении одним нормотворческих органом полномочий других субъектов правотворческой деятельности. Иногда юридико-компетенционные ошибки проявляются в наличии дублирующих полномочий разных органов власти.

3. Юридико-концептуальные ошибки – неверное определение предмета, объема и метода правового регулирования, которое приводит к нарушению принципа полноты правового регулирования и принципа правовой определенности. Подобные ошибки порождают правовые пробелы и разрозненность правоприменительной практики¹.

4. Юридико-технические ошибки – это ошибки, допускаемые в процессе оформления нормативно-правового акта. Они включают в себя: неверное оформление реквизитов нормативного акта, ссылок, сносок и примечаний в его тексте; неверная рубрикация составных частей нормативного правового акта (разделов, глав, пунктов и пр.); расхождение названия документа в основном тексте и в приложениях к нему; использование сложных и длинных конструкций в заголовке документа, затрудняющих понимание его содержания и т.п.².

5. Юридико-лингвистические (языковые ошибки) – стилистические, орфографические, синтаксические ошибки, которые допускаются при подготовке текста нормативно-правового акта.

6. Гносеологические правотворческие ошибки, которые означают, что нормативно-правовой акт не соответствует объективным закономерностям развития общественных отношений. Своевременность – одно из важнейших условий качества правотворчества. Закон, принятый с опозданием, может не вписаться в систему действующих нормативных правовых актов,

¹ См.: Атагимова Э.И., Рыбакова О.С. Муниципальные нормативные правовые акты: виды типичных ошибок юридической техники // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. - 2018. - № 4. - С. 109-115.

² См.: Атагимова Э.И., Рыбакова О.С. Муниципальные нормативные правовые акты: виды типичных ошибок юридической техники // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. - 2018. - № 4. - С. 109-115.

нарушить их баланс, так и не достигнув своих целей. Аналогично и с законами, искусственно опережающими появление реальных социальных условий.

Подводя итог изложенному, следует еще раз подчеркнуть, что в настоящее время единое понятие правотворческих ошибок отсутствует. Однако большинство ученых выделяют схожие признаки, характеризующие данное явление. Несмотря на отдельные отличия в содержательном плане, в целом правотворческая ошибка большинством понимается как результат неправильных действий уполномоченного субъекта (правотворца). При этом существует множество различных видов правотворческих ошибок, которые предполагают разные формы и способы их выявления и устранения. Они различны не только по своей сути и форме выражения, но и оказываемому негативному влиянию на общественные отношения.

Проблема заключается в том, что до настоящего времени основания юридической ответственности в сфере правотворчества не урегулированы должным образом в действующем законодательстве, что порождает их неоднозначное понимание. К сожалению, ни в научной литературе, ни в правоприменительной практике не содержится убедительных доводов по поводу того, какими признаками должна обладать правотворческая ошибка, чтобы являться основанием для привлечения к юридической ответственности субъекта правотворчества.

Анализ современного законодательства позволяет говорить о том, что далеко не за все правотворческие ошибки установлена ответственность, самого факта допущения ошибок во многих случаях недостаточно, требуется наличие множества и иных условий.

Таким образом, неукоснительное соблюдение требований юридической техники относится к числу основных направлений совершенствования законодательства, а также является обязательным условием предотвращения и устранения множества правотворческих ошибок.

Кроме того, правила юридической техники обуславливают контроль за количеством законов. Так, чтобы избежать юридико-концептуальных ошибок,

необходимо четко представлять предмет, объем и метод правового регулирования.

Еще одно значение юридической техники для устранения ошибок правотворчества заключается в том, что она предъявляет требования о необходимости совершенствования действующего законодательства путем своевременного внесения изменений и дополнений в действующие правовые акты, их издания в новой редакции, формирования списка нормативных правовых актов, утративших силу.

Вместе с тем, говоря о важности соблюдения требований юридической техники с точки зрения предотвращения и устранения уже допущенных правотворческих ошибок, необходимо отметить, что правотворческий процесс подразумевает под собой сразу несколько видов юридической техники.

Во-первых, это правотворческая техника в том смысле, что это техника составления текста нормативного правового акта, которая и будет направлена на определение предмета, метода, объема правового регулирования, а также на оформление правильных реквизитов документа, недопущение лексических, грамматических, синтаксических и иных ошибок, на формулирование лаконичных, но достаточно емких правовых норм и пр.

Во-вторых, это техника систематизации права в том смысле, что для определения потребности в нормативном правовом акте необходимо систематизировать все действующие законы и подзаконные правовые акты, регулирующие правоотношения в той же сфере, изучить их содержание, выявить имеющиеся пробелы и т.п.

В-третьих, это техника интерпретации права в том смысле, что для употребления каких-либо терминов и обозначений в новом нормативном правовом акте необходимо изучить и понять, в каком значении используются эти термины в других правовых актах, в том числе большей юридической силы, и пр.

Кроме того, с целью совершенствования правотворчества в части сокращения нарушений юридической техники необходимо привлекать к

процессу правотворчества исключительно высококвалифицированных специалистов, причем не только в области юриспруденции, но и лингвистов, работников той сферы, правоотношений в которой регулируются и т.п. Важно постоянно повышать квалификацию тех лиц, которые занимаются разработкой нормативных правовых актов на постоянной основе, а также наладить обмен опытом в сфере нормотворчества между различными субъектами РФ, между муниципальными образованиями.

В заключении подводятся итоги работы.

В настоящей работе были рассмотрены сущности и особенности правотворческих ошибок, а также правовые последствия совершения таковых.

В ходе исследования были рассмотрены различные понятия правотворчества, обозначены принципы правотворческой деятельности и ее виды, дано понятие правотворческим ошибкам, определены их виды, а также рассмотрена юридическая ответственность за правотворческие ошибки.

По итогам настоящей работы были достигнуты следующие **выводы**.

В настоящее время единое понятие правотворческих ошибок отсутствует. Однако большинство ученых выделяют схожие признаки, характеризующие данное явление. Несмотря на отдельные отличия в содержательном плане, в целом правотворческая ошибка большинством понимается как результат неправильных действий уполномоченного субъекта. При этом существует множество различных видов правотворческих ошибок, которые предполагают разные формы и способы их выявления и устранения. Они различны не только по своей сути и форме выражения, но и оказываемому негативному влиянию на общественные отношения.

Правотворческие ошибки могут являться основанием юридической ответственности, которая применяется к уполномоченным органам правотворчества. Однако анализ современного законодательства позволяет говорить о том, что далеко не за все правотворческие ошибки такая ответственность установлена, самого факта допущения ошибок во многих случаях недостаточно, требуется наличие множества и иных условий. Важное

значение в этом отношении имеет соблюдение требований юридической техники. Однако следует отметить, что правотворческий процесс подразумевает под собой сразу несколько видов юридической техники:

- 1) правотворческая техника;
- 2) техника систематизации права;
- 3) техника интерпретации права.

Каждый из этих видов юридической техники предполагает наличие собственных приемов и средств. Более того, отдельный вид может быть разбит на множество операций, каждая из которых может выполняться различными приемами и средствами.

В связи с этим на современном этапе развития правотворчества должны быть разработаны и внедрены в деятельность всех органов и должностных лиц, участвующих в правотворческом процессе, максимально подробные методические рекомендации о применении конкретных приемов, способов и методов юридической техники каждого из указанных выше типов.