

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории государства и права

Медиация как альтернативный способ урегулирования споров

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 364 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Уденцовой Марины Игоревны

Научный руководитель
профессор, доктор. юрид. наук,
доцент

подпись

дата

Т.В. Милушева

Заведующий кафедрой
теории государства и права
канд. юрид. наук, доцент

подпись

дата

Н.В. Тюменева

Саратов - 2021

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена динамичностью и конфликтностью современных общественных отношений. Споры, столкновения позиций людей являются неотъемлемой частью нашей жизни, происходящие постоянно в разных сферах: в семье, в бизнесе, в спорте, в экономике, в политике и пр. Формирование социальных групп, расширение неравенства, выступают в роли факторов, способствующих появлению конфликтов в современном обществе, впоследствии преобразующихся в споры.

В нынешней ситуации возрастающей судебной нагрузки государство предпринимает меры по оптимизации института правосудия. Как показывает международный опыт, одним из средств, помогающим решить данную проблему, является институт медиации.

С принятием Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника» начинается процесс создания условий для интеграции медиативных процедур в российскую правовую систему по разрешению споров в различных отраслях.

Однако, несмотря на большую популярность данной процедуры в зарубежных странах, востребованность примирительных процедур и, соответственно, количество урегулированных споров в России остаются низкими.

В «Справке о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016) указывается, что в 2015 году суды общей юрисдикции рассмотрели 15 819 942 гражданских дел, из них урегулировано посредством медиации 1115 дел это около 0,007% от числа рассмотренных. Для сравнения – в 2014 годом с помощью медиации был урегулирован 1329 спор, примерно 0,01% от числа рассмотренных, что на 214 дел больше, нежели в 2015 году. Значимость исследования обусловлена необходимостью анализа института медиации, как одного из наиболее

оптимальных методов разрешения конфликтов и споров и альтернативных способов по отношению к традиционным, в котором участники конфликта отчуждены от принятия конечного решения. В настоящее время требуют всестороннего анализа вопросы популяризации примирительных процедур, а также повышения их эффективности с учетом развития правоприменительной практики.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественной юридической науке на сегодняшний день вопросы практики применения альтернативного способа урегулирования конфликта с участием посредника (медиатора) являются достаточно популярным объектом внимания исследователей. В работе основу составили труды Г.О. Аболонин, Д.Л. Давыденко, В.В. Гребенникова, С.К. Загайновой, В.В. Лазарева, В.С. Нерсесянца, Е.И. Носыревой, И.В. Решетникова, В.Ф. Яковлева и другие; а также представители таких научных направлений, как юридического (В.П. Казимирчук, Т.В. Худойкина), социологического (К.Е. Гафнер, В.В. Андреев, М.В. Гвоздарева), психологического (М.Я. Курганская, О.В. Аллахвердова). Анализу сущности медиации посвящены работы Ц.А. Шамликашвили, А.Д. Карпенко. В работе также использовались данные и практические материалы отечественных организаций медиаторов и центров развития медиации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при урегулировании конфликтов с помощью процедуры медиации.

Предметом изучения являются нормы действующего отечественного и зарубежного законодательства, регулирующие процедуру медиации, правоприменительная практика, положения юридической науки о процедуре медиации как одной из альтернативных форм разрешения юридических конфликтов.

Целью исследования является комплексное изучение развития института медиации и опыта организации практической интеграции медиации в Россию как одного из альтернативных способов разрешения споров.

Исходя из данной цели, решению подлежат следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие, сущность и принципы медиации;
- изучить критерии требований, предъявляемых к медиаторам;
- проанализировать отечественный и зарубежный опыт развития института медиации;
- выявить проблемы реализации института медиации в России;
- обозначить перспективы развития института медиации в России.

Научная новизна исследования обусловлена комплексностью рассматриваемой проблемы медиации, ее межотраслевым характером, где пересекаются такие отрасли знания, как юриспруденция, психология, конфликтология, формирующие в конечном итоге медиативную культуру на основе медиативного мировоззрения. Исходя из целей и задач настоящего исследования, на защиту выносятся следующие **положения**:

1. Медиация – это внесудебный способ разрешения спора при участии третьей нейтральной стороны (медиатора), задача которой состоит в оказании содействия сторонам, вовлеченным в конкретный спор и добровольно участвующим в данной процедуре, прийти к взаимоприемлемому решению по разрешению спора на основе уважения друг к другу и принятия права каждой из сторон защищать свои интересы. Медиация представляет междисциплинарную область деятельности, которая требует знаний, основ юриспруденции, психологии, конфликтологии и этики.

Медиация как один из видов альтернативных способов урегулирования споров, призванная для снятия нагрузки с судебных органов, в нашей стране не выполняет свою функцию в полном объеме в силу недостаточной проработанности организационных и субъективно-психологических аспектов.

2. Правовые категории «медиация», «правовая культура» и «правовая грамотность» тесно взаимосвязаны и не могут развиваться одна без другой.

Успешное внедрение медиативной практики в России зависит от правового просвещения граждан, как элемента целенаправленной и систематической деятельности государства по формированию правовой культуры и правового сознания граждан, с целью преодоления правового нигилизма населения и формирования правового государства.

3. Требования, предъявляемые законодательством к медиаторам в России размытые, не четкие. Предлагается внесение поправок в п. 1 ст. 16 Закона о медиации и в профессиональный стандарт медиатора о расширенных требованиях к медиаторам, которые будут включать наличие базовых юридических знаний и основ психологии, а также внесения изменений в ФЗ «О медиации» о создании единого федерального реестра медиаторов, представляющего основную информацию о конкретном медиаторе.

4. Зарубежный опыт развития и применения института медиации показывает ее востребованность и эффективность. Медиация активно используется зарубежными государствами в конкретных делах в качестве обязательного этапа в разрешении спора, позволяющего минимизировать негативные последствия конфликта, либо полностью разрешить возникший спор и достигнуть примирения.

5. Аргументируется необходимость законодательной регламентации категории дел, возникающих из семейных правоотношений (расторжение брака, раздел имущества, споры, связанные с воспитанием детей), по которым досудебные примирительные процедуры в России должны быть обязательными.

В связи с этим предлагается внесение в Семейный кодекс РФ положения об обязательной информационно-оценочной встрече сторон семейного юридического конфликта с медиатором, где они могут осознанно принять решение о разрешении конфликта с помощью процедуры медиации. Как представляется, данная мера будет сочетать в себе как функции примирения, так и функции пропаганды альтернативной возможности защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы: диалектический метод познания, общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция и специально-юридические методы: сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

Практическая значимость работы заключается в возможности совершенствования правового регулирования медиации в России.

Структура работы соответствует цели и задачам работы и состоит из трех глав, введения и заключения, библиографического списка литературы.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы магистерской работы, определяется степень ее научной разработанности, ставится цель, определяются задачи исследования, его объект, предмет, положения, выносимые на защиту, указывается апробация результатов исследования, методологическая основа исследования и завершается введение характеристикой структуры работы.

В первой главе **«Медиация как альтернативная форма разрешения юридических споров»** рассматриваются общие положения о медиации.

В первом параграфе **«Понятие, сущность, принципы медиации»** проводится анализ терминов «медиация» и «посредничество». На основании проведенного исследования выявляется отсутствие тождества между понятиями «посредничество» и «медиация», которые зачастую определяются как равнозначные и взаимозаменяемые понятия. Рассматриваются основные подходы к определению понятия медиации, исследуются ее принципы применения. Выделены преимущества медиативных процессов как альтернативного способа урегулирования конфликтов. Делается вывод, что медиация обладает отличительными особенностями правового регулирования в отличие от юрисдикционных способов разрешения правовых споров.

Как один из альтернативных способов урегулирования юридических споров медиация основана на нескольких базовых принципах, закрепленных в Федеральном законе от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника». Принципы, лежащие в основе процедуры медиации, отражают ее специфику и отличие от других юрисдикционных и внеюрисдикционных способов. Помимо основного Федерального закона изучен Кодекс медиаторов России, в котором содержится принцип профессиональной компетентности медиатора. В работе принцип компетентности и профессионализма утверждается автором как одним из ключевых принципов медиации, поскольку профессионализм является гарантией качества предоставляемой медиативной услуги.

Во втором параграфе **«Профессиональные требования к медиаторам»** изучаются требования, предъявляемые к медиаторам в России. Рассматриваются профессиональные требования, предъявляемые медиатору в России и за рубежом, выделены их преимущества и недостатки, а также требования, предъявляемые к личностным, социальным характеристикам фигуры медиатора. Предлагаются изменения в законодательство относительно требований, предъявляемых к медиатору, а также к порядку проверки лиц, претендующих на осуществление медиативной деятельности на соответствие этим требованиям.

Следует отметить, что при согласии на процедуру медиации стороны вправе выбрать медиатора самостоятельно или по рекомендации организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, либо обратиться к указанной организации с заявлением о назначении медиатора. При самостоятельном выборе сторонами медиатора встает вопрос о подходящей кандидатуре. Автором выборочно проанализированы несколько сайтов российских саморегулируемых организаций. В результате сделан вывод о наличии формального подхода к подготовке информации, публикуемой на сайтах саморегулируемых организаций. Автором аргументируется необходимость создания единого реестра медиаторов, который защитит стороны медиации от обмана и непрофессионального подхода. Благодаря такому реестру, любой человек, желающий обратиться к процедуре медиации, может выбрать профессионального, опытного и ответственного медиатора, живущего и работающего в его городе или регионе. Для достижения эффективного результата в данном направлении предлагается внесение в реестр медиаторов следующей информации: Ф.И.О. медиатора, возраст, его специализация, место проживания, образование (с указанием специализации), стаж работы, количество дел разрешенных с помощью процедуры медиации.

Во второй главе **«Становление и развитие института медиации в России и в зарубежных странах»** изучены нормативно-правового

регулирования медиации, а также опыты и механизма реализации института медиации в России и зарубежных странах.

В первом параграфе **«Становление медиации в зарубежных странах»** рассмотрены исторические этапы институционализации медиации, предпринята попытка выявить основы начала внедрения институциональной медиации. Исследуются особенности применения и правового регулирования процедуры медиации в других странах, в частности, в США, Великобритании, Австрии, Германии и других странах.

Во втором параграфе **«История развития института медиации в российском праве»** рассматриваются сущность медиации и исторические этапы ее становления и развития как особого способа правовой самозащиты, особенно актуального в условиях современной российской действительности. Рассмотрены нормативные правовые акты, в рамках которых регулируется процедура судебной медиации. Приведен анализ деятельности института медиации, сформированный в «Справку о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016).

В указанном документе основное внимание было сконцентрировано на статистических показателях деятельности судов с привлечением медиаторов, представляющих значительное сокращение привлечения медиаторов для урегулирования споров в арбитражных судах в 2015 году по сравнению с 2014 годом. Применение процедуры медиации при разрешении споров в арбитражных судах практически свелась к минимуму. Впоследствии аналитический обзор по медиации в виде отдельных справок Верховный суд Российской Федерации не опубликовал. В связи с этим предлагается вывод, что статистические показатели после 2015 года существенно не изменились.

Проанализирован пакет поправок по совершенствованию законодательства о судоустройстве, который был подписан и опубликован в 2019 году. В частности, изменения коснулись роли нотариусов в области

медиативной процедуры и примирения сторон, получивших полномочия по удостоверению медиативных соглашений, достигнутых сторонами, в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации. Данные изменения позволяют снизить нагрузку на судебные органы, поскольку у участников медиативного соглашения, удостоверенного нотариально, не возникает необходимости обращаться в судебные органы за защитой своих прав в случае их нарушения другими участниками такого соглашения, а также гарантируется возможность требовать исполнения условий соглашения, достигнутых в результате проведения медиации. Одним из нововведений является проведение судебного примирения посредством судьи, пребывающего в отставке. На законодательном уровне регламентируются дополнительные нормы для осуществления судебного примирения, в том числе утверждаются Регламент проведения судебного примирения и правила оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей. Автором делается вывод, что данные поправки должны помочь укрепить профессиональными кадрами институты медиации и судебного примирения.

Кроме того, автором рассмотрено развитие относительно нового направления в области института медиации как медиация в рамках предоставления социально-психологической помощи несовершеннолетним, в частности на примере ее развития в Саратовской области. Отмечается положительный успех реализации Концепции развития до 2020 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации.

В третьей главе **«Реализация законодательства о медиации в Российской Федерации»**

Первый параграф **«Правовые аспекты применения законодательства о медиации в Российской Федерации»** посвящен правовым аспектам применения законодательства о медиации в Российской Федерации, в

частности рассмотрены некоторые проблемы применения процедуры медиации, основанные на примерах судебной практики.

Процесс интеграции медиации в правовую среду современной России до настоящего времени не завершён в силу ряда вопросов, в том числе непроработанности российского законодательства в области медиации и определённого российского менталитета вследствие недостаточно высокой правовой культуры населения. У большинства россиян отсутствует опыт и практика формирования доверительных отношений в силу правового нигилистического восприятия.

В ходе изучения нормативно-правовой базы в области медиации выявлен ряд недостатков, в том числе:

- отсутствие четкой формулировки ответственности за ненадлежащее и недобросовестное осуществление своей деятельности медиатором;
- проблема исполнения медиативного соглашения;
- отсутствие установления предельной величины стоимости услуг медиаторов и возможности включения в состав издержек, понесённых лицами на урегулирование конфликта, перенесённого впоследствии в стадию судебного разбирательства, затраты на посредника;
- отсутствие организованного внешнего контроля за деятельностью организаций медиаторов.

Во втором параграфе **«Пути повышения эффективности реализации процедуры медиации»** рассматриваются пути дальнейшего развития законодательства и повышения эффективности рассматриваемого института.

Отмечается успех использования медиации для разрешения семейно-правового спора в зарубежных странах, специфика семейно-правовых отношений, их лично-доверительный характер, направленный не только на восстановление нарушенных прав, но и на сохранение комфортных взаимоотношений между субъектами спора. В целях совершенствования механизма правового регулирования в области защиты предлагается установить обязательное обращение к медиатору. Медиативные процедуры в качестве

обязательной стадии судебного разбирательства следует применять при рассмотрении споров в случае наличия спора об имуществе и (или) детях; раздел между супругами совместно нажитого имущества; споры об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников, споры, возникающие из алиментных обязательств членов семьи; споры об осуществлении родительских прав родителей, проживающих отдельно от ребенка. Для этого предлагается внести соответствующие изменения в действующее семейное законодательство.

Представляется целесообразным разработать комплекс мер, которые повысят эффективность реализации основополагающих начал медиации в современном российском праве. Необходимо четкое закрепление императивных начал примирительной процедуры с участием посредника в целях единообразного толкования и уяснения правоприменителями сущности и значения медиативной процедуры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная система разрешения споров формировалась в течение долгого времени, и сегодня в разных странах, в том числе и в России, она год от года совершенствуется в соответствии с историческими событиями, национальными традициями, нравственными устоями, экономическими и политическими реалиями.

Медиация по сравнению с зарубежными странами является относительно новым внеюрисдикционным институтом, а потому имеющим не проработанность вопросов.

Эффективность интеграции медиации, успех примирительной процедуры и достижение медиативного соглашения в правоприменительной практике зависит от многих факторов, в том числе от качества медиативных услуг, мастерства медиатора в применении техник, в зависимости от конкретной ситуации разрешаемого спора, от профессионализма и личностных характеристик медиатора, а также от доверия сторон, как к самой процедуре медиации, так и к личности медиатора.

Положительный опыт зарубежных стран позволяет говорить о наличии перспектив развития и применения института медиации в Российской Федерации как одного из альтернативных способов урегулирования споров, направленного на повышение защиты прав и законных интересов граждан.

За последние годы в России сделано много шагов для институционализации медиации: принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ, разработана программа подготовки медиаторов, развивается профессиональное сообщество медиаторов, создаются саморегулируемые организации медиаторов, утвержден профессиональный стандарт медиатора. Медиация в России постепенно развивается, но мы находимся лишь в самом начале пути. Практика применения медиации не является полномасштабной, ее активное развитие и успешность можно отследить по отдельным регионам Российской Федерации.

Выходом из сложившейся ситуации могли бы стать комплексные мероприятия, направленные на совершенствование законодательства в части правового регулирования медиации и воздействие на психологические и идеологические элементы правовой культуры, популяризирующие процедуру медиации и способствующие правовому просвещению населения.

Для эффективного использования процедуры медиации и в целом популяризации процедуры медиации в Российской Федерации предлагается предпринять следующие меры:

1. Совершенствование законодательного регулирования института медиации: предусмотреть ответственность СРО и медиатора за причиненный ущерб при осуществлении медиативной деятельности, в отношении медиаторов включить, такие виды ответственности, как приостановление, прекращение статуса медиатора; создать единый федеральный реестр медиаторов, представляющий полную информацию о медиаторах, имеющих право предоставлять медиативные услуги.

2. Повышение уровня подготовки и квалификации медиаторов путем внесения поправок в законодательство, где будут прописываться более подробные требования к профессиональному медиатору (наличие высшего юридического образования и наличие дополнительного профессионального образования по другим междисциплинарным специальностям), повышения квалификации профессиональных медиаторов (с указанием периодичности, профессиональных требований к итоговой аттестации и т.п.); обеспечения контроля за выполнением повышения квалификации медиаторов; внедрения в юридические вузы дополнительные курсы по направлению «медиация».

3. Установление категории дел, возникающих из семейных правоотношений, по которым досудебные примирительные процедуры в России должны быть обязательными. Предлагается определить следующие категории дел: расторжение брака (в случае наличия спора об имуществе и (или) детях); раздел между супругами совместно нажитого имущества; споры об устранении препятствий к общению с ребенком его близких родственников, споры, возникающие из алиментных обязательств членов семьи; споры об осуществлении родительских прав родителей, проживающих отдельно от ребенка. В результате суд, изучив направленное дело, откладывает судебное разбирательство по своей инициативе, направляя участников судебного процесса на проведение процедуры медиации. В случае не достижения согласия по спорным вопросам рассмотрение дела судом будет продолжено.

4. Активизация просветительской работы на уровне государственных органов всех уровней и органов местного самоуправления, средств массовой информации, профессиональных объединений медиаторов.