

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

На правах рукописи

Кожаева Елена Александровна

Виды доказательств в уголовном судопроизводстве

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» Профиль подготовки
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель
профессор, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.И. Гришин

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
доцент, к.ю.н. С.А. Полунин

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Саратов 2021

Актуальность выбранной темы заключается в том, что одной из центральных проблем уголовного судопроизводства всегда была и остается проблема доказательств в уголовном процессе. Изучению проблемы доказательств и доказывания посвящены работы многих ученых, таких как А.М. Ларин, В.А.Лазарева, М.С. Строгович, Р. Белкин, П.А.Лупинская, С.А. Шейфер и др. В работе использованы и проанализированы монографии и отдельные статьи этих авторов.

Сохраняющаяся актуальность этой темы обусловлена уголовным характером уголовного процесса, который направлен на установление с помощью доказательств различных обстоятельств и фактов совершенного преступления, которые являются основанием, основой уголовно-процессуальной деятельности и принятых решений, ход его решений. Доказательства обеспечивают реализацию целей, принципов уголовного судопроизводства и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства от уголовных преступлений. Вовлекаемые в процесс в соответствии с требованиями закона, они гарантируют строгое соблюдение установленного порядка производства по уголовным делам, осуществляемого путем быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона.

Проблемы сущности уголовно-процессуального знания, его философско-правовой природы не теряют своей актуальности более десяти лет и являются одними из самых обсуждаемых в уголовно-процессуальной науке.

В контексте доказательной деятельности невозможно выполнение ни одной из уголовно-процессуальных функций и соответственно достижение целей уголовного судопроизводства - защита прав и законных интересов потерпевших и защита личности от незаконного преследования, ограничение его права - и свободы (ст. 6 УПК РФ).

В современных условиях обновление норм процессуального доказательства в целом и уголовного знания в частности неизбежно в связи с бурным развитием информационных технологий, реформированием деятельности органов уголовного правосудия и установлением уголовного процесса на основе состязательности. персонаж.

Мы считаем, что изучение природы доказательств должно проводиться с должным учетом их эпистемологических основ, поскольку независимо от их отношения к состязательной форме судебного процесса, это своего рода человеческое познание реальности. Демонстрация основана на общих законах познавательной деятельности во всех областях теории и практики, поскольку их методологической основой является именно эпистемология.

Они работают во всех сферах познавательной деятельности и применимы как к знанию общих законов развития природы и общества, так и к знанию отдельных законов, а также в области уголовно-процессуальных доказательств.

Поэтому основная **цель** работы - изучить понятие и сущность доказательств в уголовном судопроизводстве, выявить особенности их появления на предварительном следствии и в судебном заседании.

Исходя из поставленной цели в работе ставятся следующие **задачи**:

- определяется понятие доказательства в уголовном процессе;
- проводится классификация доказательств по уголовному делу;
- обобщается следственная и судебная практика по сбору, рассмотрению и оценке доказательств.

Объектом исследования являются социальные отношения, возникающие при сборе, исследовании и оценке доказательств в уголовном процессе.

Предметом исследования выступают научно-философские и уголовно-процессуальные категории закономерностей процесса доказывания в уголовном судопроизводстве, методы и способы содержания указанных категорий, а также нормы уголовно-процессуального закона,

регламентирующие процесс доказывания по уголовным делам и отражающие положения закона о доказательствах, их видах.

Теоретической основой исследования послужили работы российских и зарубежных ученых-процессуалистов, а также работы в области философии, логики, истории и теории государства и права России, криминалистики, уголовного права и других наук.

Нормативной базой исследования послужили международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовное право и уголовно-процессуальное право.

Структура магистерской работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Положения, выносимые на защиту:

- Анализ законодательного подхода к формированию доказательств;
- Изучение классификации доказательств;
- Изучение разграничения видов доказательств;
- Проблемы использования в доказывании отдельных видов доказательств.

Первая глава «Общая характеристика уголовно-процессуальных доказательств».

В первом параграфе «История формирования доказательств» Ни одна проблема уголовно-процессуальной науки и практики, ни один институт уголовно-процессуального права не вызвали столько жарких дискуссий, которые традиционно существуют и остаются в материалах уголовного судопроизводства. И это не удивительно. В конце концов, процессуальные доказательства - это не что иное, как определенный вид познавательной деятельности. Доказывание, писал М.С. Строговича, - и есть процесс познания фактов, обстоятельств уголовного дела.

Теория процессуальных доказательств - это научный свод правил, изначально наполненный целым рядом внутренних противоречий. Если еще учесть нестабильность существующей процессуальной формы в нашем

государстве, достаточно конкретные реформы уголовно-процессуального права, в том числе кардинальные, то указанная непоследовательность становится еще более острой. Проблем, которые здесь существуют, по словам А.А.Давлетова, - несколько десятков. И их количество постоянно растет, поскольку научные исследования различных аспектов уголовно-процессуальных знаний постоянно расширяются и углубляются. Вместе с тем, сегодня практически ни одна проблема теории процессуальных доказательств не решена окончательно. В частности, одна из самых фундаментальных категорий теории доказательств, концепция доказательства в уголовном судопроизводстве, еще не получила единообразного понимания в процессуальной науке. Обсуждения на эту тему ведутся уже много лет.

На этапе развития процессуальной науки постулат «свидетельство есть факты» постепенно был перенесен в так называемую двойственную концепцию (модель) концепции доказательства, которая предполагает два значения термина «доказательство»:

- сами факты, на основании которых установлены обстоятельства, имеющие значение для уголовного производства;
- источники, из которых суд и следственные органы получают такие факты: показания обвиняемых, свидетелей, заключения экспертов и т.д.

Вместе с тем указанная в ст. 74 УПК РФ, научная позиция в настоящее время не единственная. Нужно отметить, что обсуждение сущности уголовно-процессуальных доказательств не закончено и будет продолжено современным процессуальным законодательством.

Во втором параграфе «Уголовно-процессуальное понятие доказательств» было рассмотрено:

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепил понятие доказательства в статье 74 следующим образом: доказательства - это любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК, устанавливает наличие или отсутствие

обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. В качестве доказательств допускаются:

- показания подозреваемого, обвиняемого;
- показания потерпевшего, свидетелей;
- заключение и показания эксперта и специалиста;
- вещественные доказательства;
- протоколы следственного и судебного производства;
- иные документы.

Для того, чтобы вывести наиболее разумную и объективную формулу доказательства, необходимо проанализировать все или, по крайней мере, большую часть работ (монографии, научные статьи, диссертации и т.д.). О природе доказательств в уголовном судопроизводстве. Для решения этой проблемы представляется необходимым провести самостоятельное серьезное монографическое исследование, возможно, даже несколько исследований. И результат такой работы кажется очень и очень сомнительным: по крайней мере, ни одному специалисту еще не удалось вывести идеальную формулу. В этом отношении мы считаем, что любое новое определение доказательства, основанное на анализе взглядов и мнений, существующих в науке, не будет безгрешным; повсюду можно найти определенные недостатки.

Проблема, однако, в том, что в современных условиях, характеризующихся множеством уголовно-процессуальных научных школ, различные взгляды на сущность российского уголовного процесса, на его цели, задачи, принципы, обсуждение самых основных категорий процессуального права, достижение таких соглашений практически невозможно. В этом отношении мы считаем все существующие определения доказательств в теории уголовного судопроизводства правильными, поскольку каждое из них более или менее успешно характеризует один и тот же процессуальный эпистемологический феномен - средство познания обстоятельств уголовного производства. Поэтому рассмотрение этой

проблемы следует начать с изучения природы этого явления, определения его места и значения в общей системе уголовно-процессуальных знаний.

В третьем параграфе «Классификация доказательств» нами было уделено внимание классификации доказательств, т.е. их разделение на классы (группы, типы) важно, как для теории, так и для практики уголовного судопроизводства. Каждой классификационной группе свидетельств присущи некоторые свойства. Эти характеристики определяют характеристики сбора, анализа и оценки доказательств, общих для всех явлений группы. Следовательно, отнесение свидетельств к определенной классификационной группе позволяет нам понять их природу, принимая во внимание характеристики, присущие всей группе, чтобы должным образом оценивать и использовать эти свидетельства. Классификация позволяет систематизировать знания, свидетельства из науки и практики, что, в свою очередь, обеспечивает удобство нашего исследования.

Классификация доказательств основана на их объективных различиях: происхождении, структуре, релевантности предмету доказательства и др. По этим критериям выделяют следующие классификационные группы доказательств:

- обвинения и оправдательные приговоры;
- первоначальные и производные;
- Прямые и косвенные;
- Лично и материально.

Вторая глава «Виды доказательств» состоит из 3 параграфов.

В первом параграфе «Личные доказательства»

К уголовно-процессуальной науке относятся показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключения и показания эксперта и специалиста, протоколы следственного и судебного производства и другие документы личного характера.

Вышеупомянутые типы доказательств сочетают в себе мысленное восприятие событий и устную или письменную передачу информации, которая важна для правильного прояснения сути дела.

Показания участников занимают центральное место в системе личных доказательств. Закон различает следующие виды информации:

- показания подозреваемого;
- показания обвиняемого;
- заявление потерпевшего;
- показания свидетеля;
- экспертные заключения;
- Показания специалиста.

Показания подозреваемого - это сведения, которые подозреваемый дает при допросе в предварительном следствии в соответствии со статьями 187–190 УПК РФ. Предметом показаний являются обстоятельства, на которых основано подозрение лица, а также другие обстоятельства, которые, по мнению подозреваемого, имеют отношение к подозрению.

Свидетельские показания - наиболее близкий независимый вид доказательства. Предметом свидетельских показаний являются все обстоятельства, являющиеся частью доказательств в уголовном судопроизводстве, в том числе отношения с фигурантами уголовного процесса. Предмет свидетельских показаний определяет должностное лицо.

Во втором параграфе рассматриваются «Вещественные доказательства»

Вторая группа доказательств в представленной классификации - вещественные доказательства.

Под вещественными доказательствами в действующем законодательстве понимается процессуальная информация, полученная от материального объекта, приобщенного к уголовному производству в установленном законом порядке. В отличие от личных доказательств, информация из вещественных доказательств имеет не словесное, а

пространственно-образное выражение. То есть знание обстоятельств связано либо со свойствами физических свойств объекта, либо с местонахождением объекта.

Источниками вещественных доказательств являются предметы, перечисленные в части первой статьи 81 УПК РФ. Процессуальный учет вещественных доказательств предполагает создание нескольких процессуальных документов. Первый акт - это документ, удостоверяющий получение или обнаружение материального объекта. В этом качестве это касается протокола осмотра места преступления, протокола обыска, выемки и других протоколов, в которых фиксируется факт обнаружения объекта. Второй процедурный документ - это протокол испытаний материального объекта с подробным описанием его свойств и характеристик. Если для определения существенных свойств объекта требуются специальные знания, составляется экспертиза. При этом выносится решение о признании определенного объекта вещественным доказательством и приобщении к уголовному производству.

Вещественным доказательством является информация, то есть информация, которая используется для определения различных обстоятельств дела. Однако, в отличие от других доказательств, эта информация хранится в оригинале без изменений, т.е. хранится в незашифрованном виде.

В УПК РФ различают следующие виды вещественных доказательств:

- орудия преступления;
- материальные предметы со следами преступления;
- материальные объекты, в отношении которых направлены преступные действия;
- деньги, ценности и другие вещи, полученные в результате преступления;
- другие предметы и документы, которые могут служить средством раскрытия преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Необходимо отметить, что вещественные доказательства могут способствовать составлению всего события преступления, предусмотренного статьей 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В первую очередь, конечно, это обстоятельства, характеризующие ход событий, но с помощью вещественных доказательств можно установить обстоятельства, характеризующие личность преступника и мотивы его поведения, размер материального ущерба, наличие или отсутствие отягчающих и смягчающих обстоятельств и т. д.

В третьем параграфе рассматриваются «Иные виды доказательств».

От специалиста и эксперта можно получить два типа личных доказательств: показания и заключения.

Экспертное заключение - это письменный документ, содержащий процесс и результаты экспертного заключения, а также выводы по вопросам, поднятым при размещении заказа. Судебно-медицинская экспертиза проводится как в предварительном производстве на основании постановления следственного органа, так и в судебном заседании - на основании решения суда. Предмет экспертного заключения - вопросы, задаваемые эксперту. На основании проведенных исследований эксперт подает и подписывает письменный отчет с учетом результатов. Подпись эксперта заверяется печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

Следующий тип свидетельства называется протоколом. Закон различает два вида протокола:

- протокол следственного действия
- протокол судебного заседания.

Под видом «иных документов» в качестве доказательств принимаются документы, содержащие сведения об обстоятельствах доказательства.

В отличие от процессуальных записей, другие документы не носят процессуального характера, они созданы не процессуальными субъектами и

вне процессуальных отношений. Документы являются доказательством, если обстоятельства и факты, удостоверенные государственными служащими и гражданами или изложенные в документе, имеют значение для уголовного судопроизводства. В случаях, когда документы имеют признаки, указанные в статье 81 УПК РФ, они признаются вещественными доказательствами.

В третьей главе рассматривается «Проблемы использования в доказывании отдельных видов доказательств» Проблемы доказывания, которые составляют «ядро» уголовного судопроизводства, пронизывают деятельность всех вовлеченных сторон и решаются на протяжении всего курса, традиционно и до сих пор вызывают особый интерес среди ученых-процессуалистов и являются предметом самых жарких споров. На самом деле, помимо юридической природы, доказательства имеют очень глубокие философские корни. Поэтому их формализация, урегулирование на законодательном уровне - довольно сложная задача, разрешение которой всегда будет сопровождаться рядом внутренних противоречий. Проблем здесь больше, и их число постоянно растет. На сегодняшний день практически ни один аспект уголовно-процессуальной теории доказательств, доказательственного права и соответствующей практики уголовного преследования не получил окончательного разъяснения.

В частности, сейчас очень актуальным представляется вопрос о составе уголовно-процессуальных доказательств. Современные законодатели (статья 85 УПК РФ) предусматривают трехуровневую структуру доказательств, включая сбор, рассмотрение и оценку доказательств.

Можно констатировать, что процедура доказывания в уголовном судопроизводстве представляет собой более сложную структуру, чем законодательная власть в статье 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Доказательства состоят как минимум из пяти элементов: а) сбор (формирование) доказательств; б) исследование доказательств; в) верификационная проверка; г) оценка доказательств; д)

Использование доказательств. Такая структура логически согласуется с современными методологическими подходами к сущности доказательств, которые представляют собой сложный комплексный процесс, включающий сочетание когнитивных, сертификационных и аргументированных приемов, методологически основанных на доктринальных положениях теории права, научных подходах эпистемологии и формальная логика.

Можно констатировать, что процедура доказывания в уголовном судопроизводстве представляет собой более сложную структуру, чем законодательная власть в статье 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Доказательства состоят как минимум из пяти элементов: а) сбор (формирование) доказательств; б) исследование доказательств; в) верификационная проверка; г) оценка доказательств; д) Использование доказательств. Такая структура логически согласуется с современными методологическими подходами к сущности доказательств, которые представляют собой сложный комплексный процесс, включающий сочетание когнитивных, сертификационных и аргументированных приемов, методологически основанных на доктринальных положениях теории права, научных подходах эпистемологии и формальная логика.

В заключение работы подводятся итоги исследования, излагаются краткие теоретические и практические выводы по материалам.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что в действующем законодательстве нет различий в понимании уголовно-процессуальных доказательств. Все доказательства, независимо от предмета и времени их получения (как в суде, так и в досудебном порядке), считаются уголовно-процессуальным доказательством в процессуальном режиме.

Необходимо различать доказательства, полученные в ходе предварительного расследования, и доказательства из устного слушания, на основании которых суд принимает решение по существу уголовного дела.

Несмотря на то, что в уголовно-процессуальном праве особое внимание должно уделяться судебным доказательствам и порядку их получения, нельзя игнорировать доказательства, полученные в ходе предварительного расследования. Очевидно, что законодательный орган должен предусмотреть специальное правовое регулирование получения доказательств следственными органами, которое показывает их вспомогательный и временный характер.

Эта проблема приводит к следующему в отношении предоставления доказательств следователю, дознавателю или суду. На сегодняшний день эта проблема не потеряла своей актуальности. Отсутствие в законодательстве установленной доказательной процедуры не повышает эффективности правоохранительной деятельности и напрямую нарушает процессуальные права защиты. Хотя на практике в большинстве случаев при предъявлении доказательств составляется протокол, законодательный орган оставляет этот вопрос открытым, не регламентируя как метод доказательства, так и способ его включения в материалы уголовного судопроизводства. В отсутствие правовых положений об институте доказательств целесообразно говорить о процессуальной аналогии, которая позволяет применять правила процедуры изъятия вещественных доказательств или документов. В будущем это учреждение необходимо закрепить как самостоятельное процессуальное следственное мероприятие с определением его участников и их процессуальных полномочий.

Если рассматривать процессуальные доказательства в двух группах, как личные и вещественные доказательства, становится очевидным, что использование такой классификации в уголовно-процессуальном праве позволяет лучше и более комплексно регулировать процедуру установления для каждого типа. Понимая вещественное доказательство как объект материального мира, несущий информацию о нем в силу его связи с исследуемым событием, и личные доказательства как доказательства, сформированные в процессе умственной деятельности человека, можно

представить себе конкретные характеристики, сопровождающие коллекцию. и исследование отдельных видов. Такое решение значительно упростит процессуальную работу по изучению и оценке личных и вещественных доказательств и повысит эффективность осуществления полномочий должностными лицами, ведущими уголовное производство.