

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**МАРАКОВ ГЛЕБ ВИТАЛЬЕВИЧ**

**ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ  
ЗАДОЛЖЕННОСТИ (СТ. 177 УК РФ): УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И  
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
профессор кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии  
д.ю.н, профессор

В.Г. Громов

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2021

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Во многом, развитие экономики в современных условиях и на данном этапе, зависит от постоянно меняющегося состояния кредитно-финансовой сферы государства. Основополагающую роль в обеспечении ее стабильности отводится банковским структурам. Несмотря на введение санкций в отношении России и последствия мирового финансового кризиса кредитный рынок продолжает развиваться, хотя и куда более неспешными темпами по сравнению с началом двадцать первого века.

В условиях глобального перехода к современным технологиям, цифровизации всех сфер жизни, быстрая адаптация к новым технологиям со стороны преступности создает дополнительные риски. Закономерно ожидание со стороны государства реализации действенных средств защиты и предупреждения от таких посягательств, в том числе в кредитно-финансовой сфере, а именно от недобросовестных заемщиков. Действующее законодательство предусматривает одной из таких мер защиты статью 177 УК РФ<sup>1</sup>, положения которой предусматривают защиту прав и интересов кредиторов от злостного уклонения о погашения кредиторской задолженности.

Преступление, предусмотренное ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности», является редко выявляемым и расследуемым органами дознания Федеральной службы судебных приставов России. Особенное положение вышеуказанной нормы в системе уголовного законодательства, а также способов защиты прав и интересов взыскателя можно объяснить следующим: в первую очередь, исключительно по указанной статье можно привлечь недобросовестного должника к уголовной ответственности только за длительное время невыполнение обязательств без уважительных причин. Во вторую очередь, необходимо отметить

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.04.2021) // СЗ РФ. - 17.06.1996. - N 25. - ст. 2954; Российская газета. - N 76. - 8427. - 09.04.2021.

универсальный характер рассматриваемой статьи, поскольку к ней можно привлечь любого субъекта, будь то руководитель организации-должника, в том числе должника индивидуального предпринимателя, а также физическое лицо. В третью очередь, положения рассматриваемой статьи защищают взыскателя вне зависимости от правового статуса.

Что касается эффективности уголовно-правовой борьбы со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности, к сожалению, до настоящего момента она остается не высокой.

Причиной чего является латентность рассматриваемого преступного деяния, вызванная тем, что кредиторы при невозможности взыскания задолженности в судебном порядке и в рамках исполнительного производства прекращают попытки взыскания задолженности, не веря в их эффективность, либо привлекают к истребованию задолженности сторонние организации (коллекторские агентства).

Ранее многие авторы абсолютно обоснованно указывали, что эта норма, призванная защитить жизненно важные экономические интересы общества, в практическом плане, к сожалению, оказалась малоэффективной. Дел возбуждалось крайне мало, еще меньше доходило до суда.

Например, в 2007 году по ст. 177 УК РФ был вынесен один-единственный обвинительный приговор. Однако ситуация с применением этой статьи уголовного Закона коренным образом изменилась после февраля 2008 года, когда дознание по указанной статье было передано ФССП России<sup>2</sup>.

Анализ правоохранительной и судебной статистики, проведенный в рамках настоящего магистерского исследования, свидетельствует о том, что проблема выявления уголовных преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 177 УК РФ, год от года не теряет своей актуальности.

Согласно данным, размещенным на сайте Генеральной Прокуратуры

---

<sup>22</sup> Гуреев В.А., Аксенов И.А. Взыскатель в исполнительном производстве: юридическая защита прав и интересов. М.: Редакция "Российской газеты", 2017. Вып. 16. С. 9.

Российской Федерации, за январь-декабрь 2017 года возбуждено всего 386 уголовных дел по фактам злостного уклонения, что составило 0,02% от общей массы зарегистрированных преступлений<sup>3</sup>.

В результате анализа официальных данных статистики по итогам 2019 года, если сравнивать с 2018 годом, на 4,1% снизилось количество преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. В общей сложности учтено 104 927 таких деяний, удельный вес которых из общего числа зарегистрированных преступлений составил 5,2%. Интересно, что при сравнении аналогичных показателей 2017 и 2018 годов – наблюдается рост на 4,2%, а именно, поставлено на учет 109 463 преступления, относительно общего числа зарегистрированных преступлений их доля составляет 5,5 %.

Что касается данных по рассматриваемой преступности за 2020 год, то показатели можно назвать стабильными, в результате увеличения количества преступлений на 1% и общее количество в 2 044 221. При рассмотрении более длительного периода наблюдается общее снижение количества преступлений, в частности, по итогам последних пяти лет оно составило 13,1%, десяти лет 22,2%<sup>4</sup>.

Рассматриваемая норма предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Согласно примечанию к ст. 170.2 УК РФ крупным размером признается задолженность в сумме, превышающей 2,25 миллиона рублей.

Актуальность заявленной темы магистерского исследования подтверждается тем, что работа по уголовно-правовой борьбе со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности является важным

---

<sup>3</sup> Показатели преступности России // Портал правовой статистики. URL: [http://crimestat.ru/offenses\\_map](http://crimestat.ru/offenses_map) (дата обращения: 22.04.2020).

<sup>4</sup> Портал правовой статистики. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Ежемесячный сборник о состоянии преступности в России. 2020 год. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 17.02.2021).

направлением государственной деятельности в сфере охраны прав и законных интересов кредиторов в экономической сфере. Кроме того, поскольку, как правило, дела о банкротстве включают в себя требования уполномоченного органа, представляющего бюджет различных уровней, существует определенная заинтересованность со стороны государства в том, чтобы рассматриваемая норма работала и давала результаты.

**Степень разработанности темы** в научной литературе. Изучению различных направлений уголовно-правового аспекта злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности посвящены научные работы следующих теоретических и практических исследователей: И.А. Аксенова, Н.Н. Бакуровой, А.Н. Береснева, В.А. Гуреева, С.В. Сазанова., Я.Ю. Васильевой, Б.А. Тугутова и др.

**Объектом исследования** магистерской работы выступают общественные отношения, связанные со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности.

Предмет исследования составляют: уголовно-правовые нормы, направленные на охрану интересов кредиторов от злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, Федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также судебная и правоприменительная практики по рассматриваемой тематике.

**Целью** настоящей магистерской работы является исследование уголовно-правовых проблем, связанных со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности и выработка путей их решения.

Для достижения указанной цели необходимо разрешить следующие **задачи**:

1. Провести уголовно-правовой анализ злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. Исследовать объективные и субъективные признаки статьи 177 УК РФ.

2. Рассмотреть криминологическую характеристику злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, а также особенности

личности преступника, злостно уклоняющегося от погашения кредиторской задолженности.

3. Выделить причины и условия злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

4. Изучить зарубежный опыт противодействия злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

5. Разработать пути совершенствования борьбы от злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

**Методологической основой** проводимого нами исследования послужил диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с защитой кредиторов от злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, статистический, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

**Новизна исследования** заключается в уточнении и развитии теории злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности. Элементами новизны обладают также следующие положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-правовая политика России, нацеленная на обеспечение прав кредиторов, требует создания оптимальной политико-правовой модели, которая соответствовала бы потребностям современного общества. В магистерской работе учитывается специфика современного развития общества и роль цифровых технологий в жизни каждого индивидуума по отношению к росту внимания со стороны преступности, ставится акцент на актуальные меры, реализуемые на сегодняшний день.

2. Состав рассматриваемого преступления малоизучен, и это обстоятельство не позволяет должным образом разработать систему новых способов профилактики и борьбы с данным преступным деянием или

усовершенствовать уже имеющиеся. При этом нельзя не заметить, что законодатель, предусматривая ст. 177 УК РФ, предполагал, что он будет выполнять роль предупредительной меры воздействия на должника в части уголовной ответственности, выступая репрессивным механизмом в урегулировании отношений, складывающихся в кредитно-финансовой сфере.

3. Учитывая быстро меняющийся информационный фон, развитие всех сфер жизни общества, усложнение экономических технологий, закономерно, что преступность не отстает, а подстраивается и зачастую опережает принятые меры безопасности со стороны банков и иных кредиторов. В такой ситуации необходимо разрабатывать и реализовать на практике действенных мер обеспечения стабильности кредитно-финансового сектора и его защиты от преступных действий, в том числе со стороны недобросовестных заемщиков.

**Нормативной основой** исследования послужили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, положения административного законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

**Теоретической основой** работы выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучением схожих вопросов.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики Главного информационно-аналитического центра МВД России, Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме магистерской работы.

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы исследования докладывались автором на следующих форумах:

- VIII Международная научно-практическая конференция на тему: «Трансформация права и правоохранительной деятельности в условиях

развития цифровых технологий в России, странах СНГ и Европейского союза: проблемы законодательства и социальной эффективности» 23.04.2021 года;

- VII Международная научно-практическая конференция на тему «Актуальные вопросы юриспруденции» 25.05.2021 года;

- XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Результаты современных научных исследований и разработок» 27.05.2021.

Кроме того, ряд положений работы был опубликован автором в следующих научных статьях:

- Мараков Г.В. Статья 177 УК РФ, как способ защиты прав кредиторов // сборник статей XIII Всероссийской научно-практической конференции «Результаты современных научных исследований и разработок», размещен на сайте МЦНС «Наука и Просвещение» (<https://naukaip.ru/archive/>);

- Мараков Г.В. Уголовно-правовая политика по борьбе со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности // сборник статей VII Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы юриспруденции», размещен на сайте МЦНС «Наука и Просвещение» (<https://naukaip.ru/archive/>);

- Мараков Г.В. Государственная политика в сфере совершенствования деятельности налоговых органов, в том числе в борьбе с коррупцией (сборник находится в печати).

**Структура работы.** Магистерская работа состоит из введения, трех глав, состоящих из семи параграфов, заключения и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

В первой главе магистерской работы проводится уголовно-правовой анализ злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

В частности первый параграф посвящен объективным признакам злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.



Во втором параграфе были рассмотрены субъективные признаки злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности

Вторая глава «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический анализ» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрывается криминологическая характеристика злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Во втором параграфе «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический анализ» раскрываются особенности личности преступника, злостно уклоняющегося от погашения кредиторской задолженности.

В третьем параграфе «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический анализ» раскрываются причины и условия злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

В рамках третьей главы рассмотрены основные направления предупреждения злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

В первом параграфе третьей главы описан зарубежный опыт противодействия злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности.

Во втором параграфе третьей главы «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ): уголовно-правовой и криминологический анализ» рассмотрен вопрос совершенствования борьбы со злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности

### **Заключение**

Федеральным законом № 348-ФЗ от 2 октября 2018 года внесены изменения в нормы, регулирующие ответственность по одному из составов преступлений, касающемуся злостности (ст. 315 УК РФ), подчеркнув тем

самым актуальность проблематики, связанной с надлежащим обеспечением законных интересов кредиторов. Статьей 177 Уголовного кодекса РФ предусмотрена ответственность за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта<sup>5</sup>.

Термин «злостный» в словарях характеризуется как «исполненный злых умыслов, сознательно недобросовестный, закоренелый в чем-то дурном». Ключевым, на наш взгляд, здесь является слово «умысел». Вместе с тем, категория «злостность» активно употребляется в качестве синонима «недобросовестный». К примеру, со ссылкой на абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд не стал освобождать гражданина О. от обязательств, посчитав, что в данном деле должник поступил недобросовестно, и счел возможным не применять в отношении гражданина правила об освобождении от обязательств (см. Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016 по делу N А45 -24580/2015). В этой связи в основе понятия «злостный», синонимичного в гражданском праве понятию «недобросовестный», лежит цивилистическая категория «добросовестность». В гражданском праве категория «добросовестность» представляет собой сложившуюся в обществе и признанную законом, обычаем, судебной практикой систему представлений о нравственности поведения субъектов права<sup>6</sup>, либо субъективного состояния лица, которое не знает и не может (не должно) знать о факте, знание которого с точки зрения закона делает поведение лица неправомерным.

В этой связи, введение такого признака как «злостность» нецелесообразно, хотя бы потому, что невозможно установление четкой

---

<sup>5</sup>Шаляпина М.Ю. Особенности квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности // Российский следователь. 2018. №16. С. 24-28.

<sup>6</sup> Богданова Е.Е. Добросовестность участников договорных отношений и проблемы защиты их субъективных гражданских прав: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 10

границы между лексическими значениями «злостный» и «умышленный», поскольку, в целом, любой умысел на совершение преступления представляет собой, по сути, злостность.

На наш взгляд, уголовно-правовая конструкция, предусмотренная статьей 177 Уголовного кодекса РФ, скрываемая за оценочными категориями, должна отражаться в наличии реальной возможности привести судебный акт в исполнение, а также в проявлении явного нежелания его исполнять, в совершении деяния, повлекшего дальнейшую невозможность исполнения судебного акта.

Как правило, социальные факторы общественной среды также оказывают достаточно сильное влияние на девиантное поведение личности виновного в целом, а при совершении данной категории преступлений – в особенности. К примеру, организация труда и работы, общественные институты могут выступить решающими факторами, оказавшими влияние на формирование личности преступника, а также мотивов и целей преступления, предусмотренного статьей 177 УК РФ<sup>7</sup>.

Вместе с тем, зачастую не учитывается то, что положения ст. 177 УК РФ являются примером нарушения межотраслевых связей гражданского и уголовного законодательства, поскольку в ней криминализовано злостное уклонение от уплаты кредиторской задолженности исключительно в случаях вступления в силу соответствующего судебного акта, без учета альтернативного частноправового способа формализации обязательств должника посредством заключения мирового соглашения (соглашения о примирении между взыскателем и должником). В случае заключения мирового соглашения и утверждения его судом основания возникновения правоотношений по уплате кредиторской задолженности являются едиными независимо от способа их формализации посредством мирового соглашения или судебного акта о взыскании долга. Сама же реализация кредитором единожды своего требования к должнику лишает его такой возможности в

---

<sup>7</sup> Аллаланина Л.М. Межсистемные связи в конструкции ст. 177 УК РФ // Право. 2019. №4. С.65.

дальнейшем. При этом уклонение от уплаты задолженности по мировому соглашению не может влечь уголовной ответственности хотя бы в силу «единства правопорядка», когда то, что разрешено, в частности, в частном праве, не может быть расценено в качестве уголовно-противоправного.

Статистика уголовных дел по изучаемой статье за последние годы отличается заметной стабильностью: в 2020 году по ст. 177 УК РФ дознавателями службы судебных приставов возбуждено 409 уголовных дела, при поступивших 5 649 сообщений о преступлениях, из которых 568 – по рапорту дознавателя; в 2019 году 461 уголовное дело; в 2018 году – 443 уголовных дела<sup>8</sup>. Интересно обратить внимание, что практически все дела, дошедшие до стадии судебного разбирательства, оканчиваются обвинительным приговором. Вместе с тем, приведенная статистика, на фоне значительного числа неисполненных судебных актов и соотношения количества поступивших заявлений о преступлениях с количеством возбужденных уголовных дел, может говорить о наличии определенных затруднений, с которыми сталкиваются правоохранительные органы при квалификации деяний по статье 177 УК РФ.

Рассматриваемая статья предусматривает ответственность за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Анализируя теоретические аспекты объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, следует отметить, что позиции авторов относительно объекта и предмета преступления разнятся. Погосян Т.Ю. объектом злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности называет общественные отношения, регулирующие

---

<sup>8</sup> Официальный сайт Федеральной Службы судебных приставов. Ведомственная статистическая отчетность ФССП России [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения 08.05.2021).

кредитование экономических объектов. Дополнительным объектом, по мнению автора, выступают имущественные интересы кредиторов<sup>9</sup>.

Такой подход представляется слишком широким, поскольку приведенное определение охватывает гораздо более широкое понимание непосредственного объекта исследуемой уголовно-правовой нормы, чем требуется для уяснения ее содержания. Так, отношения, регулирующие кредитование экономических субъектов в равной степени можно назвать объектом и для других составов преступлений, в частности, предусмотренных статьей 176 УК РФ. Более того, кредиторская задолженность в смысле статьи 177 УК РФ, не всегда является результатом кредитования субъекта, такая задолженность может возникнуть из большего числа обязательств, нежели только из кредитного договора, как следует из позиции Т.Ю. Погосян, основным непосредственным объектом преступления называет общественные отношения, которые связаны с реализацией права на материальные ценности в виде денег или на другое имущество, переданное в пользование на условиях кредитного договора<sup>10</sup>.

Б.Д. Завидов в свою очередь является автором необоснованного ограничения объекта преступления до отношений, вытекающих изначально из исключительно кредитного договора. Такой подход, вероятно, исходит из узкого понимания термина «кредиторская задолженность», не отвечающего правоприменительной практике и рассматривает в качестве объекта ст. 177 УК РФ исполнение судебных решений в области кредитно-денежных отношений между коммерческими и некоммерческими организациями, государственными органами и гражданами<sup>11</sup>. По нашему мнению, сужение автором объекта посягательства исключительно к отношениям по

---

<sup>9</sup> Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов. / Отв. ред. проф. И.Я. Козаченко, проф. З.А. Незнамова, доц. Г.П. Новоселов. – М.: Издательство НОРМА, 2020. С.360.

<sup>10</sup> Карпович О.Г. Правила квалификации преступлений, совершаемых в кредитно-финансовой сфере: теория и практика применения. – М.: Юнити-Дана, 2019. С.49

<sup>11</sup> Завидов Б.Д., Попов И.А., Сергеев В.И. Уголовно-правовой анализ преступлений в сфере экономической деятельности (Комментарий уголовного законодательства) // СПС «КонсультантПлюс».

исполнению судебных актов определенного вида представляется ошибочным.

К объекту также следует отнести имущественные интересы коммерческих банков и иных кредитных учреждений. Более того, рассмотрение в качестве объекта преступления отношений по исполнению судебных решений затрудняет разграничение составов преступлений, предусмотренных статьей 177 УК РФ и статьей 315 УК РФ «Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта». Федеральная служба судебных приставов в Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 УК РФ, называет непосредственным объектом указанного преступления общественные отношения в кредитно-денежной сфере, а также экономические интересы кредиторов. Дополнительным объектом – общественные отношения, обеспечивающие исполнение вступившего в законную силу решения суда и иного судебного акта.

Общественные отношения в кредитно-денежной сфере как объект преступления являются достаточно широкой категорией и не позволяют разграничить смежные составы преступлений. Тем более что рассматриваемым преступлением осуществляется посягательство не на все содержание кредитно-денежных отношений, а лишь на их часть. С учетом изложенного, непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, являются общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения порядка погашения кредиторской задолженности и оплаты ценных бумаг. Такой подход позволяет конкретизировать объект преступного посягательства.