

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений и внешней политики России

**Вызовы и угрозы экономической безопасности Европейского Союза в XXI
веке**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 442 группы

Направления 41.03.05 «Международные отношения»

Института истории и международных отношений

Бараксанова Богдана Сергеевича

Научный руководитель

Доц., к.и.н. _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Алексеев Д. С.

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Проф., д.и.н., проф. _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

инициалы, фамилия

Саратов 2021

ВВЕДЕНИЕ

С глобализацией параллельно развивается региональная интеграция. Страны объединяются, чтобы защититься от негативных воздействий глобализации. Это происходит во всем мире, а распад СССР создал новое пространство, на котором происходят региональная интеграция. На данный момент на постсоветском пространстве активно развивается Евразийский экономический союз.

Пандемия коронавируса COVID-19 внесла свои коррективы в развитие глобализации и региональной интеграции. Как и во время экономического кризиса 2008 года, результат глобализации – открытость и взаимосвязанность экономик, стал одновременно и жертвой, и проблемой. Разрушились коммуникационные и логистические цепочки. Особенно заметным это оказалось на примере Евросоюза, где фактически отсутствовали внутренние границы – они появились снова за достаточно короткий срок.

Скорее всего, когда пандемия отступит, в мире продолжатся развитие региональной интеграции и глобализации. Но с ещё большей уверенностью можно сказать, что это развитие будет происходить по новым принципам. Так, закрытие границ и постоянные локдауны негативно сказываются на экономике государств.

Европейскому союзу вполне по силам стать тем самым примером, как интеграционное объединение может преодолевать последствия нового кризисного явления – пандемии коронавируса, и тогда его опыт станет уникальным и востребованным, при этом не имеет особого значения, как Евросоюз выберется из пандемии – успешно или нет. В любом случае этот опыт по выходу из кризиса, а вместе с тем и обеспечению экономической безопасности, будет полезным для любого регионального объединения.

Например, ЕАЭС, также как и ЕС, состоит из участников, обладающих разным уровнем экономического развития, значит, Евразийский экономический союз может воспользоваться опытом Евросоюза в поиске компромисса для обеспечения своей экономической безопасности и своих стран-участниц.

Для Российской Федерации данная тема актуальна тем, что опыт обеспечения экономической безопасности такого объединения как Европейский Союз, может быть применим в интеграционных в объединениях, в которых участвует сама Россия, например, для ЕАЭС или для Союзного государства России и Белоруссии.

Цель данной работы – выявление и анализ возможностей и механизмов Европейского союза по обеспечению экономической безопасности.

В задачи работы входит:

- изучение законодательной базы в области обеспечения экономической безопасности ЕС и его институтов;
- анализ причин и теорий возникновения кризиса еврозоны в 2010 году и анализ роли ЕЦБ при преодолении кризиса;
- изучение истории участия Великобритании в составе Евросоюза и общественного мнения страны по поводу участия в объединении;
- исследование причин выхода Великобритании из состава Европейского союза;
- анализ влияния пандемии коронавируса COVID-19 на взаимоотношения стран-членов ЕС и обеспечение экономической безопасности объединения.

Следует отметить, что безопасности Евросоюза, его экономической безопасности и проблемам, с которыми ему, Евросоюзу, приходится сталкиваться в рамках мероприятий по обеспечению своей экономической

безопасности, посвящено не очень большое количество работ, т.к. данная тема является достаточно новой, дискуссионной и вызывает споры, как в научных, так и политических кругах.

Коллективная монография Центра европейских исследований¹, работа Е.Г. Моисеенко², А. Очепека³ и А. Гайд-Прайса⁴ использованы для лучшего понимания подходов к обеспечению Евросоюзом своей экономической безопасности.

При анализе причин долгового кризиса еврозоны и способов его преодоления, и действий ЕС и ЕЦБ большую роль сыграли работы Б. Айхергринна⁵, П. Кругмана⁶, В. Шойбле⁷, Д. Шоенмакера⁸, Г.-В. Зинна⁹, А. И. Бажана и К. Н. Гусева¹⁰, О. В. Буториной¹¹, П. В. Захарова¹².

¹ Экономика стран ЕС после введения евро: от эйфории 1999 г. до долгового кризиса 2010-х годов/под ред. А.В. Кузнецова и Е.С. Хесина. – М.: ИМЭМО РАН, 2013. – с. 5-9

² Моисеенко Е.Г. Экономическая безопасность Европейского союза: сущность и содержание, Труд. Профсоюзы. Общество. Январь-март, 2013, вып. № 1 (39), с. 40-43

³ Осерек А. Economic Security and the European Dreams, Marquette University, с. 42, URL: https://www.academia.edu/525483/Economic_Security_and_the_European_Dream (дата обращения 01.02.2021)

⁴ Hyde-Price A. European Security in the Twenty-first Century. The Challenge of Multipolarity. L.: Routledge, 2007. с. 1-15

⁵ Eichengreen, B. Implications of the Euro's Crisis for International Monetary Reform, "A New International Monetary Order?" at the Allied Social Science Associated Meetings, Chicago, January 06.012012, URL: https://eml.berkeley.edu/~eichengr/Implications_Euro_JrnPolModel_2012.pdf (дата обращения 14.03.2021)

⁶ Krugman P. Killing the Euro / The New York Times: website. 01.12.2011. URL: <http://goo.gl/IErjhU> (дата обращения 01.03.2021)

⁷ Schäuble W. Why Austerity Is Only Cure For The Eurozone, Financial Times: website. 05.09.2011. URL: <https://goo.su/5fhE> (дата обращения 03.02.2021)

⁸ Schoenmaker D. Banking union: Where we're going wrong // Banking Union for Europe. Risks and Challenges. 2012, URL: http://voxeu.org/sites/default/files/file/Banking_Union.pdf (дата обращения 01.02.2021)

⁹ Sinn H.-W. How to rescue the euro: Ten commandments, VoxEU.org: website. 03.10.2011, URL: <http://www.voxeu.org/index.php?q=node/7059> (дата обращения 02.02.2021)

¹⁰ Бажан А. И., Гусев К. Н. Европейский центральный банк в условиях финансового кризиса – Сфера экономики, Институт Европы РАН, 2016, с.93-103

¹¹ Буторина О. В. Кризис в зоне евро: ошибки или закономерность? // Современная Европа, 2012, вып. № 2, с. 82 - 94

¹² Захаров П. В. Причины и ключевые особенности европейского долгового кризиса. – Проблемы национальной стратегии №6 (15), 2012, с. 145-164

Следующая группа исследований посвящена Брекзиту и его последствиям для экономической безопасности Евросоюза. К таким работам можно отнести труды И. Бегга¹³, С. Блокманса и М. Эмерсона¹⁴, Дж. Фалега¹⁵, Дж. Хэнли¹⁶, Н. Ю. Кавешникова¹⁷, А. Ю. Кадыковой¹⁸, И. Е. Хлебникова¹⁹.

Другой блок исследований посвящен актуальным событиям. Пандемии коронавирусной инфекции, и, следовательно, карантинные меры, оказали заметное влияние на экономическую безопасность Евросоюза. В этот блок входят работы Л. Цзиня,²⁰ В. Б. Белова²¹, А. Б. Малихина²², П. Искандерова²³.

¹³ Begg I. Lies, damned lies and statistics on the UK's EU membership, 19.10.2015, The London School of Economics and Political science, URL: <https://blogs.lse.ac.uk/eurocrisispress/2015/10/19/lies-damned-lies-and-statistics-on-the-uks-eu-membership/> (дата обращения 12.03.2021)

¹⁴ Blockmans S. and Emerson M. The Impact of Brexit on the UK and the EU // European neighborhood Watch. Issue 126, Brussels, 2016 URL: <https://www.ceps.eu/ceps-publications/brexit-consequences-for-the-uk-and-the-eu/> (дата обращения 12.03.2021)

¹⁵ Faleg G. The implication of Brexit for EU's Common Security and Defence Policy. CEPS, Brussels, 2016. URL: <https://www.ceps.eu/ceps-publications/implications-brexit-eus-common-security-and-defence-policy/> (дата обращения 13.03.2021)

¹⁶ Henley J. Britain and the EU: the story of a very rocky marriage // The Guardian. 23.07.2016. URL: <https://www.theguardian.com/world/2016/jun/23/referendum-britain-and-the-eu-the-story-of-a-very-rocky-marriage> (дата обращения 23.01.2021)

¹⁷ Кавешников Н. Ю. Некоторые последствия Brexit для развития Европейского Союза, Вестник МГИМО, Исследовательские статьи, №6 (51), 2016 с. 24-30

¹⁸ Кадыкова А. Ю. Предпосылки и причины выхода Великобритании из Европейского Союза – Pedagogical science, «Colloquium journal» №14(38), 2019, с. 58-60

¹⁹ Хлебников И. Е. Brexit: предпосылки, факторы и перспективы, часть 1– Вестник РУДН, серия: Международные отношения, вып. 19, №2, 2017, с. 161-173

²⁰ Цзинь Л. Европейская (дез)интеграция в зеркале пандемии, МДК Валдай, 27.05.2020 URL: <https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/evropeyskaya-dez-integratsiya-v-zerkale-pandemii/> (дата обращения 20.04.2021)

²¹ Белов В. Б. COVID-19 – Game Changer европейской экономики? Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, № 3 (15), 30.06.2020, с. 4-12, URL: <http://vestnikieran.instituteofeurope.ru/images/Belov32020.pdf> (дата обращения 04.03.2021)

²² Малихин А. Б. Экономическая политика ЕС в период пандемии COVID-19 – «Инновации и инвестиции», №2, 2021, с.27-32

²³ Искандеров П. Вирус раскороновал Евросоюз, Международная жизнь, 24.03.2020. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/25748> (дата обращения 25.03.2021)

Источниковую базу бакалаврской работы составили, прежде всего, основные документы Европейского союза: Маастрихтский договор²⁴, вступивший в силу в 1993 году, и Лиссабонский договор²⁵, вступивший в силу в 2009 году. А также – Устав ЕЦБ и ЕСЦБ²⁶ и доклады Еврокомиссии²⁷. В дополнение к ним были использованы заявления, комментарии, предвыборные программы официальных лиц и политических деятелей государств-членов Евросоюза, документы Казначейства Её Величества (Министерства финансов Великобритании)²⁸, и материалы и статьи иностранных и российских СМИ: BBC News²⁹, Der Spiegel³⁰, Deutsche Welle³¹, The Telegraph³², Le Figaro³³, РБК³⁴, РИА Новости³⁵, ТАСС³⁶.

²⁴ Договор о Европейском Союзе (Маастрихт, 7 февраля 1992 г.), Информационно-правовой портал «Гарант.ру», URL: <https://base.garant.ru/2566557/#friends> (дата обращения 03.03.2021)

²⁵ Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества (Лиссабон, 13 декабря 2007 г.) (2007/С 306/01), [Электронный ресурс] URL: <https://eulaw.ru/treaties/lisbon/> (дата обращения 03.03.2021)

²⁶ Четвериков А. О. Протокол № 4 — об Уставе Европейской системы центральных банков и Европейского центрального банка, Кафедра интеграционного и европейского права МГЮА, URL: <https://eulaw.edu.ru/spisok-dokumentov-po-pravu-evropejskogo-soyuza/uchreditelnye-dokumenty/protokoly-k-uchreditelnym-dogovoram/protokol-4-ob-ustave-evropejskoj-sistemy-tsentralnyh-bankov-i-evropejskogo-tsentralnogo-banka/> (дата обращения 13.02.2021)

²⁷ European Commission: Proposal for a Council Regulation conferring specific tasks on the ECB concerning policies relating to the prudential supervision of credit institutions. URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:287:0063:0089:EN:PDF> (дата обращения 07.02.2021)

²⁸ HM Treasury analysis: the long-term economic impact of EU membership and the alternatives, April 2016 с.201

²⁹ МВФ понизил прогноз по мировой экономике из-за "брексита", BBC News Русская служба, 19.07.2016, URL: <https://www.bbc.com/russian/news-36836700> (дата обращения 18.04.2021)

³⁰ Merkel und Macron planen "Wiederaufbaufonds" in Höhe von 500 Milliarden Euro, Der Spiegel, 18.05.2020, URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/coronakrise-angela-merkel-und-emmanuel-macron-planen-500-milliarden-hilfen-fuer-die-wirtschaft-a-d9bf5dfc-3c68-4ffa-8090-c57cd3dacbac> (дата обращения 13.04.2021)

³¹ Везель Д., Елкина А., Сирадзка М. Как власти Венгрии и Польши используют COVID-19 в своих целях, Deutsche Welle, 31.03.2020, URL: <https://www.dw.com/ru/как-власти-венгрии-и-польши-используют-covid-19-в-своих-целях/a-52974127> (дата обращения 30.04.2021)

Бакалаврская работа состоит из введения, трёх глав, каждая из которых состоит из двух параграфов: глава 1 «Европейский долговой кризис 2010-2013 гг.» состоит из параграфов «Причины возникновения кризиса» и «Политика ЕС и ЕЦБ по урегулированию долгового кризиса»; глава 2 – «Брекзит как угроза экономической безопасности Евросоюза» состоит из параграфов «Разногласия Великобритании и Евросоюза» и «Последствия Брэкзита для экономической безопасности ЕС»; глава 3 – «Пандемия Covid-19: проверка Евросоюза на прочность» состоит из параграфов «Проблемы взаимоотношений между странами внутри ЕС» и «Влияние карантинных мер на экономику ЕС и его стран-членов», заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1. *Европейский долговой кризис 2010-2013 гг.* рассматривает причины возникновения долгового кризиса в еврозоне, действия стран-членов Евросоюза, а также самого ЕС, и ЕЦБ для преодоления кризиса в зоне обращения единой валюты.

В параграфе 1.1 *Причины возникновения кризиса* анализируются причины кризиса еврозоны, и, соответственно, влияние кризиса на

³² Heath A. Why big business got it wrong over Brexit, The Telegraph, 10.06.2016 URL: <https://www.telegraph.co.uk/business/2016/06/10/why-big-business-got-it-wrong-over-brexit/> (дата обращения 23.01.2021)

³³ Le coronavirus est «un “game changer” dans la mondialisation» selon Bruno Le Maire, Le Figaro, 25.02.2020 URL: <https://www.lefigaro.fr/flash-eco/le-coronavirus-est-un-game-changer-dans-la-mondialisation-selon-bruno-le-maire-20200225> (дата обращения 25.01.2021)

³⁴ Еврокомиссия предложила выделить €750 млрд на спасение экономики ЕС, информационное агентство РБК, 27.05.2020, URL: <https://www.rbc.ru/politics/27/05/2020/5ece23539a79479cb6b3e76a> (дата обращения 16.04.2021)

³⁵ Меркель выступила против закрытия границ из-за коронавируса, РИА Новости, 11.03.2020. URL: <https://ria.ru/20200311/1568433030.html> (дата обращения 12.03.2021)

³⁶ ТАСС: Летальность от коронавируса и других вирусов. 12.03.2020 URL: <https://tass.ru/infographics/8857> (дата обращения 10.05.2021)

экономическую безопасность объединения. Причины кризиса в странах еврозоны стали предметом споров для политиков, различных экспертов, участников рынка и представителей научного сообщества. Выдвигаются различные идеи и гипотезы. На данный момент выделяются 4 наиболее популярные теории, обосновывающие причины и механизм возникновения европейского долгового кризиса.

Первая теория – о долговой (фискальной) природе кризиса. Здесь во главу угла поставлены завышенные расходы государств периферийной Европы, при том, что экономики этих стран гораздо слабее, чем у стран северной Европы.

Следующая теория возникновения долгового кризиса – кризис платежного баланса. В научном сообществе прочно обосновался тезис, фискальные проблемы периферийных стран, как таковые, не обладают такой силой и не так глобальны, чтобы стать основной причиной кризиса еврозоны. Сторонники этой теории видят природу кризиса в структурном дисбалансе зоны Евро, а именно – в дефиците счёта по текущим операциям.

Кризис доверия – ещё одна теория по возникновению долгового кризиса. Согласно данной теории, движущей силой кризиса стала утрата доверия к банковскому и финансовому сектору стран юга Европы, что повлекло за собой отток капиталов из этих государств.

Четвертая теория говорит о том, что кризис вызван внешними силами и действиями спекулянтов.

В параграфе 1.2 *Политика ЕС и ЕЦБ по урегулированию долгового кризиса* анализируются действия ЕС и ЕЦБ, предпринятые при урегулировании долгового кризиса в зоне евро. . В 2010 году, помогая странам, рефинансирование суверенного долга которых затруднительно, ЕЦБ начал активно скупать облигации этих государств на вторичном

рынке. Но, как ни странно, это не остановило рост доходов от долгосрочных облигаций. По причине кризиса банковского сектора, что является опасным для платежеспособности правительств (справедливо и обратное), ЕЦБ начал операции долгосрочного финансирования, чтобы увеличить ликвидность в банковском секторе, функционируя как расчетная палата, что дало компенсировать затраты межбанковскому финансированию. Ощутимое падение качества залога, используемого в кредитных операциях, стало причиной падения доверия к ЕЦБ. План ЕЦБ по скупке облигаций и снабжению банков дешевыми деньгами в конце 2011 – начале 2012 г. не смог предотвратить кризис. Не принятые вовремя решения странами Еврзоны по предотвращению кризиса (что отчасти является детищем процесса принятия решений в ЕВС) заставили ЕЦБ поддерживать проблемные страны Еврзоны, а затем и принять важную институциональную роль по предупреждению кризисов. Скупка облигаций проблемных стран путем прямых денежных операций, а также роль, которую ЕЦБ сыграл в процессе формирования единого механизма по надзору за банками, подтверждает этот тезис. Но без других производных компонентов банковского союза и дополнительных полномочий для ЕЦБ, имеется возможность давления на ЕЦБ как на кредитора последней инстанции. При этом нет страховки от того, что участники Еврзоны не улучшат свои фискальные показатели, а банки свой бухгалтерский баланс.

Глава 2. *Брекзит как угроза экономической безопасности Евросоюза* рассматривает выход Великобритании из состава Европейского союза как угрозу его экономической безопасности, так как Соединенное Королевство, фактически, было финансовым центром объединения.

В параграфе 2.1 *Разногласия Великобритании и Евросоюза*

изучается история участия Соединенного Королевства в Европейском союзе. Интересы Великобритании и Евросоюза по экономическому и социально-политическому вопросам сильно расходились. Особое положение Соединенного Королевства не способствовало смягчению споров, а постоянное желание оставаться в центре событий, одновременно находясь в стороне, играло против Великобритании, и никак не могло привлечь симпатии со стороны Германии и Франции, имеющими большой вес в решении вопросов Европейского Союза.

С другой стороны Великобритания за годы своего существования в Евросоюзе смогла стать его финансовым центром. Лондон стал тем городом, где размещаются богатейшие компании по предоставлению различных услуг в финансовом секторе: страхование, торговля ценными бумагами, банковские услуги и так далее. В общей сложности, фирмы, оказывающие финансовые, и не только, услуги и базирующиеся в Великобритании, обладали вдвое большим количеством паспортов и лицензий на осуществление подобной деятельности, чем остальные страны-члены ЕС вместе взятые. После выхода Великобритании из Евросоюза началось перебазирование фирм и компаний из британской юрисдикции в германскую или французскую. Но, чтобы перевести фирму, нужно время и затраты. А Брекзит, его итоги и длительность, ведь этот процесс растянулся на несколько лет, принесли ещё проблем.

В параграфе 2.2 *Последствия Брекзита для экономической безопасности ЕС* анализируются итоги Брекзита. С выходом Великобритании Европейский Союз одну из крупнейших экономик объединения, а бюджет ЕС лишится одного из важнейших нетто-вкладчиков. Разрыв хозяйственных связей с Великобританией зеркально скажется на странах ЕС и их бизнесе.

Выход Соединенного Королевства Британии из состава ЕС

изменит баланс сил в объединении. Сократится влияние сторонников либеральных подходов к ведению экономики. Германия лишится сильного союзника в борьбе с протекционизмом некоторых стран ЕС, а Скандинавские страны и Нидерланды – локомотив, продвигающий их инновационные устремления в рамках ЕС. Устоявшиеся политические и торговые союзы Соединённого Королевства окажутся в сложном положении, а сильнее всех на себе подобные проблемы ощутит Ирландия.

С другой стороны, из Евросоюза уходит та страна, чье членство всегда вносило если не неудобство, то определенные коррективы в деятельность объединения, подрывая внутреннее единство и нарушая поступательное движение интеграции. Страны, придерживающиеся развития экономического сотрудничества и возражающие против ограничений суверенитета, теряют сильного союзника в лице Великобритании. Вести переговоры по получению особых условий членства в ЕС станет труднее, так как исчез самый яркий пример подобного участия в объединении. При этом облегчится развитие интеграции в сфере безопасности и обороны, а также и осуществления проектов постоянного структурированного сотрудничества, против чего ранее выступала Великобритания.

Глава 3. *Пандемия Covid-19: проверка Евросоюза на прочность* посвящена актуальным проблемам экономической безопасности ЕС в условиях пандемии коронавируса Covid-19.

Параграф 3.1 *Проблемы взаимоотношений между странами внутри ЕС* предлагает рассмотреть последствия ограничительных мер, которые сначала начали вводить в Китае, а затем и в самом Евросоюзе, который ВОЗ 13 марта 2020 года объявила эпицентром пандемии коронавирусной инфекции. На данный момент, можно наблюдать усиливающуюся дилемму, с которой столкнулся Евросоюз. Хоть ЕС и

демонстрирует стойкость, к его действиям, которые порой кажутся непродуманными, вызывают всё больше сомнений и вопросов. В его легитимности как организации начинают сомневаться. А на фоне этого популярность набирают национализм, популизм и евроскептицизм – это нисколько не способствует укреплению единства. Из-за подобных аспектов жизни Европейского Союза дальнейшая интеграция становится всё труднее и труднее.

Несмотря на трудности, Евросоюз справляется с коронакризисом. Но сей кризис куда страшнее, чем когда-либо: тысячи погибших – сокращение рабочей силы, закрытые границы – нарушение логистических цепочек, локдаун – тяжелейший удар по малому и среднему бизнесу. На горизонте наблюдается экономический спад более серьезный, чем во времена Великой депрессии. В дополнение к этому идет усилившийся политический раскол, а ещё – рост евроскептических настроений. Например, 67% итальянцев считают, что членство в ЕС является невыгодным для Италии, по сравнению с 47% в ноябре 2018 года. Что касается опасности от пандемии, премьер-министр Италии Джузеппе Конте предупредил, что если ЕС не сможет противостоять этому, проект может «потерять свои основы».

Параграф 3.2 *Влияние карантинных мер на экономику ЕС и его стран-членов* исследует последствия политики Евросоюза и его стран-членов по преодолению последствий пандемии коронавируса, а именно – как ограничительные меры сказались на экономике и экономической безопасности объединения. Пандемия коронавируса заставила правительства стран-членов Евросоюза пойти на абсолютно непопулярные меры по ограничению свобод и прав людей. Наступивший кризис поднял неопределенность будущего до небывалых высот. Несмотря на то, что от коронавируса, в среднем, погибает меньше людей,

чем от птичьего гриппа, паника, вызванная вирусом COVID-19, стала одной из причин чрезвычайных мер, предпринятыми всеми странами.

Ещё одним недостатком, который был вскрыт пандемией, малая степень взаимодействия в области здравоохранения в мировом масштабе. Единственный урок, который можно вынести из этого – это необходимость налаживать контакты между разными странами для предотвращения новой пандемии или же минимизации её последствий (если такая случится). Особо перспективным представляется работа по совместному производству лекарств, вакцин и медицинского оборудования, а также – подготовка медицинских кадров. Здесь сотрудничество должно быть вне политических баталий.

Последствия пандемия коронавируса будут иметь долгоиграющий характер, хотя вряд ли она будет той причиной, из-за которой полностью изменится миропорядок. Безусловно, пандемия ускорит развитие и рост политики локализации и импортозамещения, протекционистских мер, и, как следствие, усиления экономической безопасности. Евросоюзу предстоит пройти сложный путь для собственного восстановления, так как ещё не оправившийся от пандемии ЕС будет восстанавливать не только связи с внешним миром, но и внутри себя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе была исследована экономическая безопасность Европейского союза. Отправной точкой работы был выбран долговой кризис еврозоны. Кризис зоны обращения единой валюты является прямым следствием экономического кризиса 2008 года, но так как этот кризис является глобальным, он не мог не сказаться и на Евросоюзе. А долговой кризис еврозоны уже является делом ЕС, ведь ни США, ни Китай, ни Россия и никакая другая страна не имеют к этому отношения, в том плане,

что они лишь сторонние наблюдатели и решать эту проблемы не будут. Это внутреннее дело Евросоюза, ведь на кону стояла судьба не только единой валюты, но и всего интеграционного проекта. А его провал означал бы откат развития экономик европейских стран назад. И, следовательно, исчез бы предмет исследования данной работы. Следующим опорным пунктом работы стал Брекзит. Итоги британского референдума оказались настоящей неожиданностью, «черным лебедем» Евросоюза. Поскольку в Европейском союзе экономическая безопасность понимается и обеспечивается за счет расширения интеграционных процессов³⁷, то изменение состава участников объединения окажет заметное влияние на его экономическую безопасность. Пандемия коронавируса стала ещё одним испытанием для всего мира в целом, и для Евросоюза в частности. Коронакризис стал катализатором распространения евроскептических настроений не только в самом ЕС, но и по всему миру. Это же вывело на свет проблемы между странами-членами Союза в области коммуникации и координации по многим вопросам.

Сам Евросоюз рассматривает свою экономическую безопасность с двух точек зрения³⁸. Исходя из первой, назовём её внешней, точки зрения, ЕС, как игрок на мировой арене, должен поддерживать свою конкурентоспособность за счет расширения интеграционных процессов. С другой точки зрения, назовём её внутренней, для поддержания собственного роста и стабильности, Евросоюзу необходимо обеспечивать равенство экономик стран, входящих в него, а также способствовать развитию экономик стран, собирающихся вступить в ЕС. Получается простой и понятный комплексный подход: если внутри объединения

³⁷ Осерек А. Economic Security and the European Dreams, Marquette University, с. 3-10, URL:

https://www.academia.edu/525483/Economic_Security_and_the_European_Dream (дата обращения 01.02.2021)

³⁸ Осерек А. Ibid, с. 3-10

угрозы или опасности экономической безопасности можно преодолеть достаточно быстро или же пресечь их эскалацию, то это значит, что ЕС может обеспечивать свой рост и конкурентоспособность на мировой арене. И, наоборот, если Евросоюз добивается положительных результатов на мировой арене, у него появляются возможности обеспечить внутреннюю стабильность и развитие экономик стран-участников.

Обеспечение экономической безопасности Евросоюза является достаточно сложной задачей. Страны, входящие в него, не равны по уровню своего экономического развития, а наличие в рамках объединения валютного союза, еврозоны, осложняет регуляцию экономической безопасности. Если страна не входит в еврозону, на её экономику, в случае угрозы воздействовать немного проще. В валютном же союзе экономики стран зависят друг от друга сильнее, чем вне его. Из-за чего вполне вероятной является ситуация, когда из-за необдуманных действий или сокрытия части информации одной страной, пострадать могут и все остальные, входящие в еврозону.

Резюмируя выше сказанное, можно сказать, что экономическая безопасность Европейского союза во втором десятилетии XXI века постоянно находилась под угрозой. С одной стороны, каждый новый по своему характеру вызов для ЕС выявлял уязвимые стороны объединения и разногласия между странами-участниками. С другой стороны, Евросоюз является самым успешным примером по интеграции государств в единую структуру. Всё это говорит о том, что ЕС, чтобы сохранить этот статус и продолжить завоёвывать новые позиции на мировой арене, должен заняться собой. Внутренние противоречия и дисбаланс между странами очень быстро может привести к дестабилизации всего объединения. Это противоречит тому пониманию экономической безопасности Евросоюзом, согласно которому она должна обеспечиваться внутренней стабильностью и

соблюдение баланса экономик его стран-участниц. С другой стороны, для экономической безопасности Евросоюза важно развивать интеграционные процессы и расширять сферу своей деятельности. Это, в свою очередь, сталкивает интересы стран как внутри ЕС, так и интересы Союза с его соседями. Такая двойственная позиция в отношении понимания экономической безопасности поначалу кажется странной. К тому же, каждое государство-участник работает только над своей экономической безопасностью, что вносит определенные коррективы в работу Союза.

Как итог, можно констатировать, что у Евросоюза есть запас прочности, а, значит, есть возможность для преодоления испытаний. Со временем, вполне вероятно, подходы к пониманию и обеспечению экономической безопасности будут пересмотрены. Но на данный момент, пока коронавирус все ещё остается неотъемлемой частью нашей повседневной жизни, экономическая безопасность Европейского союза находится под вопросом.