

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

«Фактор Тайваня в современных американо-китайских отношениях»

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 441 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений
Метлашевой Анастасии Витальевны

Научный руководитель
профессор
доктор исторических наук _____ С.Ю. Шенин

Зав. кафедрой
профессор
доктор исторических наук _____ Ю. Г. Голуб

Саратов 2021

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Зародившаяся как следствие Гражданской войны в Китае тайваньская проблема оказалась гораздо более трудноразрешимой, чем это можно было представить тогда. Если изначально ситуация вокруг Тайваня представляла собой локальный конфликт с участием двух китайских правительств – КНР и КР, то с вмешательством в него такого влиятельного международного игрока как США тайваньская проблема вышла за рамки Восточной Азии и приобрела качественно новое, глобальное значение. Благодаря американской помощи Китайская Республика на Тайване смогла спастись от неминуемой гибели, а по прошествии лет получить звание «азиатского тигра», превратившись в процветающее островное де-факто государство с быстро развивающейся экономикой и демократическим строем.

Даже несмотря на то, что степень американского вовлечения в ситуацию вокруг Тайваня в настоящий момент уже не так высока, позиция Вашингтона все еще оказывает значительное, иногда определяющее влияние на развитие китайско-тайваньских отношений. Таким образом, актуальность выбранной темы объясняется тем, что тайваньская проблема по сей день продолжает нести в себе достаточный конфликтный потенциал в силу отсутствия приемлемых путей ее разрешения и сохраняющейся роли Соединенных Штатов как третьего лица в противостоянии КНР и Тайваня.

Цель квалификационной работы заключается в определении роли американского вовлечения и его воздействия на развитие тайваньской проблемы с момента ее зарождения и по настоящее время.

Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие **задачи:**

1. Определить, какое значение оказало американское вмешательство на формирование тайваньской проблемы и чем оно было мотивировано;

2. Проследить, как и под воздействием чего трансформировалась тайваньская политика США в эпоху «холодной войны»;
3. Установить, каким образом Вашингтон реагировал на обострение ситуации в Тайваньском проливе в периоды Тайваньских кризисов 1954-1955 гг., 1958 г., 1995-1996 г.;
4. Изучить, как разные американские администрации подходили к тайваньской проблеме с началом нового столетия;
5. Путем анализа основных возможных на сегодняшний день сценариев оценить перспективы урегулирования тайваньской проблемы.

Историография. В отечественной историографии по тайваньской проблеме написано не так много. Неоценимый вклад внесли монографии Барышникова В. Н. «Тайваньский вопрос в китайско-американских отношениях (1949-1958)»¹ и Арсеньевой Г.И. «Тайвань и политика Пекина, Вашингтона и Токио (60-е - 70-е гг.)»², в которых авторы изложили историю китайско-тайваньских и американо-тайваньских отношений, а также политику гоминьдановского руководства. Не менее полезной оказалась статья Усова В.Н. «Тайваньский кризис 1958 г.»³, посвященная Тайваньским кризисам 1950-х гг. Для понимания логики современных отношений в треугольнике США-Тайвань-КНР большое значение имели монографии Лексютиной Я.В.⁴, в которых автор не только хронологически обобщает события, произошедшие за последние 10-15 лет вокруг тайваньской проблемы, но и раскрывает смысл и мотивацию действий каждой из сторон и принимаемых ими решений.

¹ Барышников В. Н. Тайваньский вопрос в китайско-американских отношениях (1949-1958). М.: Институт Дальнего Востока АН СССР, 1969. С.12

² Арсеньева Г.И. Тайвань и политика Пекина, Вашингтона и Токио (60-е - 70-е гг.). М., 1976. С. 15.

³ Усов В.Н. Тайваньский кризис 1958 г. // Проблемы Дальнего Востока, 1993, №6. С. 122.

⁴ Лексютина Я.В. США и политика «Одного Китая» // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. №5. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ssha-i-politika-odnogo-kitaya> (дата обращения: 23.05.2021)

Среди работ зарубежных авторов можно выделить работы Дж. Керра «Предательство Формозы»⁵ и Н. Такер «Тайвань, Гонконг и Соединенные Штаты, 1945-1992: Неопределенная Дружба»⁶, в которых детально описываются мотивы и сам процесс американского вовлечения в китайско-тайваньский конфликт. Анализ внутривосточного развития Тайваня под руководством Гоминьдана, а также его отношения с материковым Китаем и Японией стали центром внимания монографии Р. Клафа «Остров Китай»⁷. Отдельно стоит отметить работу К. Хьюза⁸, в которой рассматривается проблема обретения тайваньцами собственной самоидентификации, а также совместную публикацию Р. Хасса и Д. Сакса⁹, посвященную анализу эффективности политики «стратегической неопределенности» США в отношении тайваньской проблемы на современном этапе.

Источники. Источниковую базу исследования составили дипломатические документы (Шанхайское коммюнике 1972 года¹⁰, Закон об отношениях с Тайванем 1979 года¹¹ и др.), материалы Конгресса США (резолуции по тайваньской политике¹², годовой отчет о состоянии вооруженных сил КНР¹³ и др.), выступления и интервью политических

⁵ Kerr G. Formosa betrayed. Boston: Houghton Mifflin, 1965. P. 388, 391.

⁶ Tucker, N. Taiwan, Hong Kong, and the United States, 1945-1992: Uncertain Friendships. New York, 1994. P. 68-69.

⁷ Clough R. Island China. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press. P. 6

⁸ Hughes C. Taiwan and Chinese nationalism: national identity and status in international society. London - New York, 1997. P. 16.

⁹ Haass R., Sacks D. American Support for Taiwan Must Be Unambiguous. Foreign Affairs. 02.09.2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/american-support-taiwan-must-be-unambiguous> (дата обращения: 23.05.2021)

¹⁰ The joint U.S. – China communiqué, Shanghai, February 27, 1972 // America and island China.

¹¹ Taiwan Relations Act. April 10, 1979. PL 96-98 // America and island China.

¹² U.S. congressional authorization for the president to employ the armed forces of the United States to protect Formosa, the Pescadores and related positions and territories of that area, January 29, 1955 // The Taiwan experience.

¹³ Annual Report to Congress. Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF> (дата обращения: 23.05.2021)

лидеров США, КНР и Тайваня (иннаугурационная речь Цай Инвэнь¹⁴ и др.), государственные юридические акты (Закон о предотвращении раскола страны¹⁵ и др.), а также опросы общественного мнения¹⁶, материалы новостных сводок и национальных газет (BBC¹⁷, Taipei Times¹⁸, Жэньминь жибао¹⁹ и др.), сообщения зарубежных и отечественных информационных агентств (Reuters²⁰, ТАСС²¹, Синьхуа²² и др.).

Структура работы соответствует целям, задачам и логике исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

¹⁴ Inaugural address of ROC 15th-term President Tsai Ing-wen. 20.05.2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://english.president.gov.tw/News/6004> (дата обращения: 23.05.2021)

¹⁵ Закон о предотвращении раскола страны. 04.04.2005. [Электронный ресурс] // URL: <http://kz.china-embassy.org/rus/ztbd/lianghui/sanjierendashichuiyi/t190090.htm> (дата обращения: 23.05.2021)

¹⁶ More and More Taiwanese Favor Independence – and Think the US Would Help Fight for It. The Diplomat. 03.12.2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://thediplomat.com/2020/12/more-and-more-taiwanese-favor-independence-and-think-the-us-would-help-fight-for-it/> (дата обращения: 23.05.2021); China and Taiwan Could Be Headed Towards a Showdown. What Should America Do? The National Interest. 05.06.2020. [Электронный ресурс] // URL: <https://nationalinterest.org/feature/china-and-taiwan-could-be-headed-towards-showdown-what-should-america-do-164164> (дата обращения: 23.05.2020)

¹⁷ Trump accuses China of 'raping' US with unfair trade policy. BBC. 02.05.2016. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.bbc.com/news/election-us-2016-36185012> (дата обращения: 23.05.2021)

¹⁸ US officials hint at meeting with Chen. Taipei Times. 24.02.2006. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.taipeitimes.com/News/taiwan/archives/2006/02/24/2003294377> (дата обращения: 23.05.2021)

¹⁹ Международное обозрение: встреча глав государств КНР и США прошла в особый момент и имеет особое значение. Жэньминь жибао. 02.04.2009. [Электронный ресурс] // URL: <http://russian.people.com.cn/95181/6627730.html> (дата обращения: 23.05.2021).

²⁰ China's Xi says political solution for Taiwan can't wait forever. 06.10.2013. Reuters. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.reuters.com/article/us-asia-apec-china-taiwan/chinas-xi-says-political-solution-for-taiwan-cantwait-forever-idUSBRE99503Q20131006> (дата обращения: 23.05.2021)

²¹ Трамп подписал закон об активизации официальных контактов США и Тайваня. ТАСС. 17.03.2018. [Электронный ресурс] // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5038927> (дата обращения: 23.05.2021)

²² НОАК начала военные учения вблизи Тайваньского пролива. СИНЬХУА Новости. 18.09.2020. [Электронный ресурс] // URL: http://russian.news.cn/2020-09/18/c_139379168.htm (дата обращения: 04.04.2021)

В параграфе 1.1 *«Возникновение тайваньской проблемы и выработка американского подхода к ситуации вокруг Тайваня»* рассматриваются причины и обстоятельства, которые привели к появлению тайваньской проблемы, а также проводится анализ факторов, повлиявших на решение США вмешаться в конфликт между двумя китайскими правительствами. Тайваньская проблема возникла в результате Гражданской войны в Китае и вероятнее всего была бы быстро решена, если бы в ситуации не вмешался Вашингтон. Интерес американской стороны к Тайваню объяснялся несколькими причинами: геостратегическое значение острова, союзнические связи с гоминьдановским режимом, стремление не допустить экспансии коммунизма и сохранить Тайвань в качестве антикоммунистического плацдарма в Восточной Азии. Американское руководство долгое время сомневалось вследствие расхождения мнений, и окончательное решение вмешаться в ситуацию было продиктовано начавшейся Корейской войной, которая обострила опасность распространения мирового коммунизма.

В параграфе 1.2 *«Тайваньские кризисы в 1950-е гг. и политика США»* рассматриваются кризисные ситуации, возникшие в Тайваньском проливе в 1950-е гг., ставшие своеобразной проверкой на прочность американского вовлечения в тайваньскую проблему. Кризисы 1954-1955, 1958 годов показали США, какой значительный конфликтный потенциал несет в себе эта проблема. Вместе с тем, в обоих случаях Вашингтон не оставался в стороне, продемонстрировав свою готовность защищать Тайвань даже посредством применения ядерного оружия. Важно также отметить, что в этот период тайваньская политика США находит свое выражение в принятии таких ключевых документов, как Договор о взаимной обороне и «формозская резолюция», которые смогли обеспечить юридическую базу для принимаемых американским руководством решений в ходе возникших кризисов.

В параграфе 1.3. *«Тайваньская политика США в последние десятилетия Холодной войны (1970-1980-е гг.)»* проводится анализ

деятельности Вашингтона на тайваньском направлении на заключительном этапе Холодной войны. С начала 1970-х тайваньская политика США претерпела значительную трансформацию, необходимость которой была связана с объективным американско-китайским сближением. На смену ДВО и «формозской резолюции» пришли Шанхайское коммюнике 1972 года и Закон об отношениях с Тайванем 1979 года, которые по сей день являются юридической базой для американско-тайваньского взаимодействия. Несмотря на то, что КР лишилась дипломатического признания со стороны США и своего представительства в ООН, американские гарантии в отношении Тайваня, пусть уже и не в таком объеме, все-таки были сохранены.

На острове постепенно проводились демократические реформы, которые не только вызвали положительную реакцию Вашингтона, но и позволяли идеологически обосновать несогласие с идеей мирного воссоединения с коммунистическим Китаем.

Параграф 2.1 *«Проблема Тайваня в американской внешней политике в 1990-е гг.»* посвящен анализу тайваньской политики США после окончания Холодной войны. В 1990-е годы политика Вашингтона в отношении Тайваня по-прежнему строилась на столпах традиционного курса «стратегической неопределенности», которая, несмотря на многочисленную критику, выдержала испытание новым кризисом в Тайваньском проливе и сохранила свою привлекательность для американского руководства. Вашингтон подтвердил свою готовность оказывать помощь Тайваню в случае силового давления со стороны Пекина, но в то же время не позволял тайваньской проблеме оказывать пагубное влияние на развитие американско-китайских отношений.

В параграфе 2.2 *«Тайваньский вопрос в политике администрации Дж. Буша-мл.»* дается характеристика тайваньской политики Дж. Буша-мл. Отмечается, что администрация Дж. Буша-младшего в самом начале своей деятельности открыто стремилась к улучшению американско-тайваньских отношений, более однозначной поддержке Тайбэя, однако появление на

мировой арене таких новых факторов как международный терроризм, угроза распространения ядерного оружия (обострение северокорейского ядерного кризиса) очень скоро потребовали от США налаживания сотрудничества с КНР. Возвращение Вашингтона к традиционной тайваньской политике провоцировалось и самим тайваньским руководством Чэнь Шуйбяня, который неуклонно продвигал свои планы по достижению островом независимости, что постоянно оказывало свое дестабилизирующее влияние на американо-китайские отношения.

Параграф 2.3 «*Американская политика в отношении Тайваня в период президентства Б. Обамы*» фокусируется на анализе тайваньской политики Б. Обамы. Делается вывод о том, что на фоне внутренних проблем, порожденных экономическим кризисом 2008 г., и новых глобальных и региональных вызовов тайваньский вопрос несколько отошел на задний план американской внешнеполитической повестки. Несмотря на то, что курс США на «возвращение в Азию» часто воспринимался Пекином как попытка Вашингтона «окружить и сдержать» Китай, он практически никак не затронул Тайвань. Этому поспособствовали и сами Соединенные Штаты, которые, продолжая поставлять на остров оружие, все же учитывали требование КНР не продавать истребители F-16, и само тайваньское руководство во главе с Ма Инцзю, которое успешно проводило политику налаживания исключительно экономических связей с Пекином, таким образом не провоцируя ни одну из сторон на обострение конфликта.

Параграф 2.4 «*Тайваньская проблема во внешней политике Д. Трампа*» показывает, какое значение Д. Трамп уделял тайваньскому направлению своей внешней политики в условиях обострения американо-китайских отношений. Выделяются причины, по которым тайваньская проблема при администрации Д. Трампа вновь актуализировалась: 1. Начатая американским президентом Торговая война с Китаем, для давления на который было очень удобно использовать тайваньский фактор; 2. Новое тайваньское руководство Цай Инвэнь, которое было настроено не только на

более активное сотрудничество с Соединенными Штатами, но и на достижение Тайванем независимости; 3. События в Гонконге, продемонстрировавшие мировому сообществу, что для сохранения порядка и контроля над своими территориями Пекин может пойти на прямое нарушение своей же концепции «одна страна – две системы»; 4. Неожиданно захлестнувшая мир пандемия коронавируса, которая спровоцировала шквал негатива в адрес КНР, ставшего источником распространения новой инфекции, и в противовес показала компетентность тайваньских властей в борьбе с вирусом и превратила Тайвань в образец для подражания.

В главе 3 *«Перспективы урегулирования тайваньской проблемы»* с помощью метода прогнозирования рассматриваются три возможных сценария развития ситуации в Тайваньском проливе. Делается вывод о том, что в сложившихся к сегодняшнему дню условиях наиболее вероятной перспективой урегулирования тайваньского вопроса является реализация или попытка реализации китайскими властями военной операции против Тайваня и, как следствие, либо дальнейшее его вхождение в состав КНР, либо развязывание трехстороннего военного конфликта с участием США. Сценарий мирного «воссоединения» острова и материка невозможен пока находящаяся у власти на Тайване Демократическая прогрессивная партия (ДПП) и ее представительница Цай Инвэнь выступают за независимость острова и отказываются признавать «консенсус 1992 г.» и концепцию «одна страна – две системы». Сохранение статус-кво также видится маловероятным, поскольку такое положение дел категорически не устраивает Пекин, в силу чего американскому руководству вряд ли удастся продолжительное время поддерживать и без того шаткое равновесие сил в зоне пролива.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе исследования, с помощью трудов зарубежных и отечественных исследователей, различных источников, включающих в себя

дипломатические и официальные документы, государственные юридические акты, заявления политических лидеров, сведения из новостных порталов, газет, информационных агентств и др., автор данной работы пришел к следующим, отвечающим поставленным во введении задачам, выводам:

1. Тайваньская проблема изначально зародилась как следствие Гражданской войны в Китае, но после непродолжительных колебаний американского руководства США решили вмешаться в нее, выведя ее на качественно новый уровень политической значимости. Основными мотивами американского вовлечения в ситуацию вокруг Тайваня стали: стратегически важное для безопасности США географическое положение острова, стремление сохранить Тайвань как антикоммунистическую силу в регионе, а также давние союзнические связи с гоминьдановским режимом.

2. На начальном этапе тайваньская политика США носила официальный характер. Между Китайской Республикой (КР) на Тайване и США были установлены дипломатические отношения, а также был заключен Договор о взаимной обороне (ДВО), то есть взаимодействие осуществлялось на высочайшем государственном уровне. Однако, несмотря на доказанную Вашингтоном готовность защищать Тайвань в ходе Тайваньских кризисов в 1950-х гг., американскому руководству с каждым годом было все сложнее игнорировать возрастающее влияние КНР на международной арене. Помимо этого, углубляющийся советско-китайский раскол и практическое завершение работы по созданию китайской атомной бомбы, требовали от США налаживания двусторонних отношений с Пекином и коренного пересмотра своей тайваньской политики. В итоге, Вашингтон решил разорвать дипломатические отношения с Китайской Республикой (КР) и компенсировать это принятием в 1979 г. Закона об отношениях с Тайванем, который стал основой неофициального американо-тайваньского взаимодействия и частично сохранил американские гарантии по обеспечению безопасности острова. Закон 1979 г. положил начало новой тайваньской политике США, получившей название политика «стратегической

неопределенности», когда Вашингтон формально брал на себя обязательства по защите острова, но не уточнял, какие именно меры будут предприняты в случае вооруженного конфликта в Тайваньском проливе

3. Тайваньские кризисы фактически являлись своеобразной проверкой на прочность американских обязательств по защите острова. Самым потенциально опасным стал кризис 1954-1955 гг., когда китайское руководство инициировало операцию по «освобождению» Тайваня, начав силовой захват близлежащих островов. В ответ на это США предупредили КНР о возможном применении к ней ядерного оружия в случае продолжения наступательных действий. В ходе двух других кризисов китайская армия либо обстреливала прибрежные острова, либо проводила военные учения прямо рядом с Тайванем. Здесь главным инструментом американского вмешательства стала демонстрация военно-морского могущества США, в район пролива направлялись отдельные группировки американского ВМФ. Вашингтон каждый раз демонстрировал серьезность своих намерений и готовность оказывать Тайваню необходимую военную помощь, в частности, даже после разрыва официальных дипломатических отношений.

4. Начало нового столетия пришлось на администрацию Дж. Буша-младшего. В самом начале своего президентства он выражал стремление к улучшению американо-тайваньских отношений, более однозначной поддержке Тайбэя, но с появлением на мировой арене таких новых факторов как международный терроризм, угроза распространения ядерного оружия (обострение северокорейского ядерного кризиса) США были вынуждены вернуться к активному сотрудничеству с Пекином. Отчасти возврат к традиционной тайваньской политике был вызван действиями тайваньского президента Чэнь Шуйбяня, который целенаправленно продвигал свои планы по скорейшему достижению островом независимости и тем самым постоянно создавал трудности для американо-китайских отношений.

При администрации Б. Обамы тайваньская проблема несколько отошла на задний план американской внешнеполитической повестки, что было

связано с внутренними проблемами, порожденных экономическим кризисом 2008 г., и новыми глобальными и региональными вызовами. Этому способствовало и тайваньское руководство во главе с Ма Инцзю, которое старалось не провоцировать Пекин на обострение конфликта.

Современная актуализация тайваньской проблемы связана с политикой Д. Трампа и инициированной им Торговой войной с Пекином, для давления на который было очень удобно использовать тайваньский фактор, а также по ряду других причин, таких как антикитайская риторика нового тайваньского руководства, стремление КНР как можно быстрее решить свой «внутригосударственный» тайваньский вопрос, события в Гонконге и пандемия коронавирусной инфекции.

5. В связи с обострением тайваньской проблемы был проведен анализ возможных сценариев развития событий в Тайваньском проливе, на основании которого можно сделать вывод, что наиболее вероятной перспективой урегулирования тайваньского вопроса является реализация или попытка реализации китайскими властями военной операции против Тайваня и, как следствие, либо дальнейшее его вхождение в состав КНР, либо развязывание трехстороннего военного конфликта с участием США.

Таким образом, основываясь на выведенных выводах, можно сказать, что десятки лет существования тайваньской проблемы несколько не облегчили процесс ее разрешения, напротив, в настоящее время она несет в себе максимально взрывоопасный потенциал не только вследствие быстро изменяющейся политической реальности, но и в силу того, что те участники, которые были вовлечены в эту сложную ситуацию в далеком 1950-м г. сейчас являются качественно новыми, с новыми возможностями и более смелыми амбициями. Соединенным Штатам в ближайшие годы будет очень нелегко удерживать тайваньскую проблему под контролем, особенно без обновления своей собственной политики и позиции по этому вопросу.