

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений и внешней политики России

**ПРИДНЕСТРОВСКИЙ ФАКТОР
В РОССИЙСКО-МОЛДАВСКИХ ОТНОШЕНИЯХ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 442 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений
Родионовой Дарьи Олеговны

Научный руководитель

Доц., к.и.н., доц. _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Д.В. Редченко

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Проф., д.и.н., проф. _____

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

инициалы, фамилия

Саратов 2021

ВВЕДЕНИЕ

Современные ученые по-разному смотрят на факт распада СССР и последовавшие за этим последствия национального и геополитического характера. Некоторые авторы полагают, что произошедший разрыв союзных отношений не оказал существенного влияния на их участников и прошел мирным образом, без какой-либо агрессии и насилия. Однако на наш взгляд верной представляется позиция тех авторов, которые отмечают негативные последствия данного процесса, выразившиеся в провальной попытке реформирования советской системы, дезинтеграционных процессах, и активизации сепаратистских и националистических движений, носивших антисоциальный характер, становящиеся основой для начала военных действий.

Одним из таких политических последствий стал вооруженный конфликт в Приднестровском регионе Молдавии. Военные действия повлекли за собой большие потери среди гражданского населения, был нанесен существенный урон социальной и промышленной инфраструктуре региона, обострилась межнациональная вражда, и повысился уровень преступности. Несмотря на завершение войны в 1992 году, ее «отголоски» до сих пор влияют на политическую обстановку региона, представляя собой угрозу благополучию и спокойствию в Восточной Европе¹.

Повторное усугубление политической обстановки в рассматриваемом регионе, противоречит интересам Российской Федерации и близлежащих государств. В связи с этим, изучение и анализ ключевых исторических аспектов и геополитических процессов, происходящих в период вооруженного конфликта на территории Приднестровья, обуславливает

¹ Бабилунга Н.В. Приднестровский конфликт: исторические, демографические, политические аспекты. Тирасполь: РИО ПГУ, 1998. С. 218.

актуальность темы данной выпускной квалификационной работы.

Необходимо отметить, что в настоящее время нет комплексных исследований, в которых бы рассматривалась проблема механизмов урегулирования конфликта в Приднестровье во взаимосвязи с историческими, социокультурными и юридическими предпосылками его возникновения, а также в контексте существующих подходов к определению типа данного конфликта. В то же время в большинстве исследований о Приднестровье, имеющих, как правило, обзорно-историческую направленность, проблема урегулирования конфликта в той или иной степени находит свое отражение. Среди таких трудов приднестровских ученых следует отметить работы Н.В. Бабилунга, Б.Г. Бомешко, С.И. Берил, И.Н. Галинского, П.М. Шорникова, В.Г. Мошняги, К. Эггерт², в которых описываются исторические и политологические аспекты приднестровского конфликта.

Отдельные проблемы приднестровского конфликта в различной степени отражены в работах таких российских исследователей, как: Е.М. Губогло, Д.В. Илащук, В.Р.Окушко и др. В работах указанных авторов, в основном, затрагивается вопрос о роли СССР и Российской Федерации.

Целью данной работы является детальный анализ произошедших исторических событий во время Приднестровского конфликта и его роли

² Бабилунга Н.В. Приднестровский конфликт: исторические, демографические, политические аспекты. Тирасполь: РИО ПГУ, 1998. С. 218; 8. Бабилунга Н.В., Берил С.И., Бомешко Б.Г., Галинский И.Н., Губогло Е.М., Окушко В.Р., Шорников П.М. Феномен Приднестровья. Тирасполь: РИО ПГУ, 2003. С. 351; Галинский И.Н., Мачуга В.В. Молдо-Приднестровский конфликт: особенности развития в начале 21 века // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. №8. С.36-42; Мошняга В.Г. Политические партии и общественно-политические движения на фоне становления политической независимости Республики Молдова // MOLDOSCOPE. Часть III. Кишинев: МолдГУ, 1993. С. 70- 99; Мошняга В.Г., Илащук Д.В. и др. Конфликт в Молдове: опыт этнополитологического анализа. Кишинев: МолдГУ, 1992. С. 316; Эггерт К. Два подхода России к конфликту в Приднестровье // Гражданский Мир. 1992. № 3. С. 3-8.

во взаимоотношениях между Российской Федерацией и Молдавией.

Для реализации поставленной цели необходимо разрешить ряд задач, а именно:

1. Провести анализ политической обстановки в период, предшествующий началу вооруженных действий в Приднестровье.

2. Рассмотреть причины, предпосылки и выделить основные этапы Приднестровского конфликта.

3. Определить ключевые аспекты политической позиции Российской Федерации по отношению к вооруженным действиям на территории Молдавии.

4. Дать характеристику участия вооруженных сил России в разрешении военного конфликта в Приднестровье.

5. Раскрыть факторы урегулирования Приднестровского конфликта через призму происходящих внутривнутриполитических событий на территории Молдавии.

6. Установить степень влияния Приднестровского конфликта на взаимоотношения между Россией и Молдавией.

В качестве объекта исследования стоит выделить приднестровский конфликт, развивающийся на территории Молдавии в период с 1989 по 1992 годы, в совокупности его исторических, социально-культурных, экономических, этнических и политических черт.

Предметом исследования является изучение роли России на всех этапах развития и последующего урегулирования Приднестровского конфликта.

Методологической основой исследования является историко-диалектический метод познания, основанный на взаимосвязи теории и практики, исследовании явлений в их взаимозависимости, с учетом

исторического развития. В работе применены общенаучные методы исследования: сравнительного анализа, гипотезы, анализа и синтеза.

Нормативную базу данного исследования составили: принятые Российской Федерацией концепции развития внешней политики, в частности, Стратегический курс России во взаимоотношениях со странами СНГ, а также ратифицированные Российско-Молдавские соглашения, затрагивающие вопросы урегулирования Приднестровского конфликта, Меморандум о нормализации отношений Молдовы и Приднестровья 1997 года, интервью и иные документальные свидетельства должностных лиц государственных органов Российской Федерации, отражающих специфику производимой деятельности по разрешению конфликта. С момента подписания сторонами конфликта в 1997 году Меморандума о нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровье, в котором Молдова и Приднестровье признаны равными сторонами в процессе урегулирования, в дипломатической практике стал применяться термин «приднестровский конфликт», а в научной и публицистической литературе наибольшее распространение получил термин «молдавско-приднестровский конфликт».

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1. *«История конфликта в Приднестровье»* посвящена рассмотрению предпосылок, причин и основных событий, приведших к возникновению вооруженного конфликта в Приднестровье.

В параграфе 1.1. *«Ситуация накануне вооруженного конфликта»* указывается, что проводимая в Советском Союзе политика «перестройки»

спровоцировала формирование в Молдавии националистических и сепаратистских движений. Причем данные движения нашли поддержку как в среде интеллигенции, так и руководителей Молдавской ССР, в т.ч. в вопросе провозглашения национальной идентичности молдавского и румынского языков и объединения данных стран. Вся политическая обстановка в целом на рубеже 1988-1989 годов стала приобретать антисоветскую и антирусскую окраску. В параграфе отмечается, что языковая политика республики была начата с опубликования от имени Союза писателей Молдавии законопроекта «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» (от 16.02.1989 г.), провозглашавшего ограничение права выбора родителями языка, на котором будет построено обучение их детей. При этом устанавливались и нормы санкционного характера: в случае нарушения данных предписаний, применялись меры административной и даже уголовной ответственности. Последовавший за этим законопроект «О государственном языке», подготовленный уже Верховным Советом МССР, провозглашал молдавский язык в качестве основного государственного языка.

Вышеуказанные законопроекты вызвали активное сопротивление в Приднестровском регионе, которое привело к формированию общественного движения, призывавшего к утверждению на государственном уровне не одного, а нескольких языков: молдавского и русского.

В параграфе 1.2. *«Причины, предпосылки и основные этапы Приднестровского конфликта»* повествуется, что летом 1990 года ситуация в Республике Молдова накалилась и стала критической. Напряжение между Приднестровьем и Кишиневом спровоцировало уход депутатов из Верховного совета МССР. Второй съезд депутатов Приднестровья провозгласил утверждение независимости ПМССР и

включение ее в состав СССР. В свою очередь МССР была настроена на выход из состава СССР и заявила о признании незаконным вхождение Молдавии в состав СССР. Автором работы отмечается, что первые вооруженные столкновения произошли уже осенью 1990 года в рамках борьбы Кишинева и Тирасполя за влияние на структурные подразделения ОВД, прокуратуру и другие органы власти, находившиеся на территории Приднестровья. Следующим этапом в усилении конфликта стал инцидент, произошедший в марте 1992 года, после того как руководители Молдавии ввели в стране чрезвычайное положение, а в июне 1992 года начались активные вооруженные действия за город Бендеры, который входил в состав ПМР. Тем временем, нейтралитет, который до этого сохраняла Россия, больше не мог продолжаться, и ситуация в Молдавии требовала выражения активной позиции в поддержании одной из сторон или же способствованию мирного урегулирования конфликта. С этой целью 7 июля 1992 года в Молдавию прибыли уполномоченные представители Президента России, которые оказали содействие прекращению военных действий, результатом чего стало соглашение, подписанное Б.Ельциным и М. Снегуром «О принципах урегулирования вооружённого конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова». В результате в зоне конфликта был размещен контингент миротворцев, сформированный Молдавией, Россией и Приднестровьем.

Глава 2. *«Роль России в приднестровском урегулировании»* раскрывает официальную позицию Москвы в отношении Приднестровского конфликта, а также роль российской 14-й армии в прекращении боевых действий в Приднестровье.

В параграф 2.1 *«Политика Москвы в отношении Приднестровского конфликта»* указывается, что позиция России по отношению к Приднестровью на протяжении первых лет конфликта оставалась

нечеткой, складывалась из целого ряда различных факторов и менялась в зависимости от тех или иных обстоятельств: корпоративных, ведомственных или личных взаимоотношений. Наибольшую активность в процессе разрешения Приднестровского конфликта 1990-е гг. проявил глава российского МИД Е.М. Примаков. Именно благодаря ему, в «Меморандум об основах взаимоотношений между Республикой Молдова и Приднестровьем», принятый 8 мая 1997 года, были включены положения, устанавливающие для Приднестровья право на самостоятельное осуществление и поддержание внешних контактов с иными государствами, по экономическим, научно-техническим, культурным и иным вопросам по соглашению сторон. Данное положение стало своеобразным рубежом для признания Приднестровья в качестве отдельного государства.

Автором бакалаврской работы также отмечается особая роль спикера Государственной Думы РФ – Г. Селезнева и фракции КПРФ, в целом. В своих действиях они основывались на убеждении о том, что в перспективе Молдавия может стать прочным союзником России, в благодарность за оказанную ей поддержку в сохранении ее территориальной целостности. Данные интересы планировали пролоббировать через Президента Молдовы – П.К. Лучинского и Коммунистическую партию, входившую в состав Парламента Молдавии, значительно превосходившей числом своих оппонентов. Однако в конечном итоге «линия Селезнева и КПРФ» оказалась провальной. Фактор личных взаимоотношений Г. Селезнева и П. Лучинского не смог воспрепятствовать созданию антироссийского блока ГУУАМ с участием Кишинева, а молдавской коммунистической ячейке не удалось справиться с происходящими в обществе процессами тотальной дерусификации.

В параграфе 2.2. *«Действия Российской армии в зоне вооруженного*

конфликта в Приднестровье» отмечается, что российская 14-я армия сыграла роль мощной сдерживающей и нейтрализующей силы – гаранта стабилизации обстановки в данном регионе дипломатическая политика, а проводимая Россией, и принятые ей решения во многом способствовали разрешению сложившейся военной обстановки и сглаживанию ее последствий для всей республики. Предложенная нестандартная формула миротворческого процесса, в которой конфликтующие стороны стали его участниками, а Россия выступила в качестве нейтрализующей стороны, наглядно продемонстрировала свою эффективность.

Глава 3. *«Процесс урегулирования Приднестровского конфликта в свете внутривнутриполитических событий в Молдавии и Приднестровье и его влияние на взаимоотношения с Россией»* посвящена усилиям России, направленным на нахождение взаимоприемлемого компромисса между Кишиневым и Тирасполем. В частности указывается, что предложенный Москвой в 2003 г. «План Козака», по своей сути, предполагал формирование «ассиметричной федерации», где составляющие ее субъекты были наделены полномочиями по созданию собственных органов государственной власти: исполнительной, законодательной и судебной. Кроме того, они получали право на создание собственной конституции и нормативно-правовой базы, наличие своей государственной собственности и бюджетных средств, функционирование отдельной налоговой системы, наличие своей отличительной государственной символики и властной атрибутики. Однако в результате непоследовательной политики правившей в Молдавии Компартии была не только упущена возможность достижения окончательного урегулирования конфликта на основе «Плана Козака», но и произошла полная утрата доверия сторон. При этом стоит отметить, что возврат к идее о создании федерации в духе «плана Козака» в Кишиневе возможен только на уровне

предвыборных деклараций отдельных сил (ПСРМ и президента И. Додона), но не на практике. Это подтверждается перерывом в переговорном процессе по вопросам политики после 2003 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При проведении границ между союзными республиками национальный вопрос не всегда брался в расчет. Однако в период Советской власти национальные противоречия, назревавшие в Молдавии, поначалу были несущественными, но по мере ослабления власти Центра они начали приобретать повсеместную распространенность и сеяли разобщение в обществе. Проводимая в Молдавии внутренняя политика, которая характеризовалась тяготением к румынизации общества, привела к окончательному его разобщению, что вылилось в вооруженное противостояние в 1992 году между прорумынскими властями Кишинева и населением русскоязычного Приднестровья.

Шансы найти компромисс до вооруженных действий были, и не раз, однако все они оказались упущены и вылились в национальную трагедию для народа Молдавии. Кишинев использовал против самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республики террор, убийства, избиения, экономическую блокаду. Эти преступления остались незамеченными западными странами, активно проводившими политику двойных стандартов и заинтересованными в максимальном сокращении «русского мира».

Произошедший в стране вооруженный конфликт удалось погасить только благодаря активной позиции России и ее Четырнадцатой армии.

На современном этапе Приднестровье, благодаря нахождению здесь российских миротворцев, является важным военно-стратегическим плацдармом России, обеспечивающим ей влияние в Юго-Восточной

Европе, в том числе и в Молдавии. Это влияние Москва использует для стабилизации обстановки в регионе и создания возможности для дальнейших переговоров между Кишинёвым и Тирасполем о статусе Приднестровья.