

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра международных отношений и внешней политики России

**ЕАЭС в формировании концепции Большого евразийского
партнерства: перспективы интеграционного взаимодействия с ЕС**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 441 группы

Направления 41.03.05 «Международные отношения»

Института истории и международных отношений

Семеновой Марии Сергеевны

Научный руководитель

Доц., к.и.н., доц.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

М. В. Лапенко

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Проф., д.и.н., проф.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю. Г. Голуб

инициалы, фамилия

Саратов 2021 г.

Введение. В сегодняшнем многополярном мире все ощущается определенная потребность в экономическом и технологическом сотрудничестве на наднациональном уровне, которое неизбежно подталкивает государства к кооперации усилий и направлено на увеличение выгоды для всех вовлеченных сторон. Несмотря на возвращение тенденций деглобализации в уже сложившейся многоуровневой системе взаимодействия, не стоит нивелировать тот факт, что в полицентричном мире довольно быстро меняется глобальный баланс потенциалов, формируются новые форматы интеграции. Рост влияния регионализма на мировую экономику отразился и на принципах глобализации. Были запущены процессы поиска альтернативных подходов к глобализации, которые стали воплощаться в макрорегиональных и трансконтинентальных интеграционных проектах стран. Существующие интеграционные объединения стали кооперировать совместные усилия для формирования конкурентных преимуществ в глобальной интеграционной гонке. Так появились проекты «интеграции интеграций», которые путем партнёрства между региональными торговыми соглашениями достигают определённых преимуществ. За последнее время появилась целая серия региональных инициатив, страны теперь не только формируют региональные экономические блоки, но и активно развивают экономическую кооперацию в рамках модели «нового регионализма», путем создания «зон свободной торговли плюс». Однако обострение глобальной конкуренции стало и причиной для соперничества глобальных инициатив крупнейших экономик мира.

Пространство Евразии в последние годы привлекает исследователей не только из-за развития политических процессов, изменения баланса сил в регионе, появления новых центров силы, но и из-за трансформации интеграционных приоритетов евразийских государств и многообразия форматов для взаимодействий евразийских региональных институтов. За довольно короткий срок появилось большое количество глобальных интеграционных инициатив в пределах Евразийского континента. Одной из

таких инициатив наднационального сотрудничества является проект Большого евразийского партнерства (БЭП) или «Большая Евразия», выдвинутый Россией, центральным звеном которого является ЕАЭС, продвигающий глобальный интеграционный конструкт путем формирования сети зон свободной торговли на пространстве Евразии.

На сегодняшний день все крупные игроки имеют своё видение развития сотрудничества на Евразийском материке и несомненно борются за влияние в интеграционной гонке несмотря на определённую близость целей существующих инициатив. Общие задачи, несомненно, могут не только стать площадкой для «сопряжения», формирования взаимосвязи, но и актуализировать вопрос о возможной борьбе за лидерство. Наличие многообразия форматов подобных интеграционных структур и идей начинает оказывать не кооперирующее влияние, а отражается на политической и институциональной раздробленности Евразии, препятствуя выстраиванию единого экономического пространства, проявляющейся в «конкуренции регионализмов» или же в более общем значении - конкуренции идей и концепций интеграции.

«Большая Евразия» выступает компромиссным мегапроектом, который при широте формулировки, предполагает стать обобщающим для других инициатив, именно поэтому в рамках «конкуренции регионализмов» изучение данной инициативы как никогда актуально. При всей актуальности дискуссий на тему развития проекта «интеграции интеграций», реализация БЭП невозможна без тесного партнерства ЕАЭС и ЕС, которое предполагает реализацию идеи общего экономического пространства между объединениями. Развитие сотрудничества двух интеграционных группировок в контексте БЭП поможет сбалансировать китайское влияние на интеграционные процессы в Большой Евразии.

Вопросам проработки теорий интеграционного взаимодействия посвящено достаточное количество научной литературы как в России, так и за рубежом. Из российских авторов отдельного внимания заслуживают труды

таких ученых, как Ю.В. Шишков¹, О.В.Буторина², М.В.Стрежнев³. Из зарубежных авторов значительный вклад в разработку понятия «интеграция» в политической мысли и формирование фундаментальных основ классических теорий и регионализма внесли труды Б.Балассы⁴, Э. Хааса⁵, Ф. Махлупа⁶, Д. Митрани⁷, К. Дойча⁸.

Особый вклад внесли в формирование концепции евразийства и описали значимость Евразии П.Н. Савицкий⁹, Г.В. Вернадский¹⁰, Л.Н. Гумилев¹¹, Н.Я. Данилевский¹², Н.С. Трубецкой¹³. Значимость Евразийского пространства в мировом масштабе со стороны зарубежной школы геополитики описали З. Бжезинский¹⁴, К. Хаусхофер¹⁵, Х. Маккиндер¹⁶.

¹ Шишков, Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. / Ю.В.Шишков. - М.: НП «III Тысячелетие», 2001.

² Европейская интеграция: Учебник для вузов / [О.Б.Александров и др.]; под ред. О.В.Буториной (отв.ред.) Н.Ю.Кавешникова. — 2-е изд., испр. и доп. — М.:Изд-во «Аспект-Пресс», 2016 — 720 с.; Буторина О.В. Понятие региональной интеграции: новые подходы // Космополис. – 2005. – № 3. – С. 136-145.

³ Стрежнева, М.В. Интеграция и вовлечение как инструменты глобального управления. / Современная мировая политика: прикладной анализ / под ред. А.Д. Богатурова. - М.: Аспект Пресс, 2009. - С. 537-557.

⁴ Balassa, V. Towards a Theory of Economic Integration. / V. Balassa. // *Kyklos*. - 1961 - Vol.14. - Issue 1;

⁵ Haas, E. B. The Study of Regional Integration: Reflections on the Joy and Anguish of Pretheorizing. / Lindberg, L.N. and Scheingold, S.A. (eds.) *Regional Integration: Theory and Research*. - Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971. - P.3-44.

⁶ Machlup, Fritz A History of Thought on Economic Integration. Palgrave Macmillan UK. 1977. p.323.

⁷ Mitrany, D.A Working Peace System. / D.A. Mitrani. - Chicago, Quadrangle Books, 1966; Mitrany, D.The Functional Theory of Politics. / D. Mitrani. - New York. St. Martin's Press, 1975.

⁸ Deutsch, K. W. Political Community and the North Atlantic Area. *International Organization in the Light of Historical Experience*. / K.W. Deuthsch. - Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957.

⁹ Савицкий П.Н. Географические и геополитические основы евразийства. Россия и Европа: хрестоматия по русской геополитике. – М.: Наука, 2007. – С. 417

¹⁰ Вернадский Г.В. Начертание русской истории. СПб.: Лань, 2000. 320 с.

¹¹ Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации. М.: Экопрос, 1993. 575 с.

¹² Данилевский А.Г. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2011. 816 с

¹³ Трубецкой Н.С. Евразийство. Общевеэразийский национализм. Мы и другие. М.: Директ-Медиа, 2008. 198 с.

¹⁴ Бжезинский, З. Великая шахматная доска: Господство Америки и его геостратегические императивы / Пер. с англ. Уральской О.Ю. – М.: Международные отношения, 1998. – С 52.

¹⁵ Хаусхофер К. О геополитике: Работы разных лет. – М.: Мысль, 2001. – С.371

¹⁶ Mackinder, H. J. «The Geographical Pivot of History». *The Geographical Journal*, Vol. 23, No. 4. – 1904. P. 423.

Концепцию «Большая Евразия» рассмотрели в своих работах С.А. Караганов¹⁷, М. Эмерсон¹⁸, Ю.Ю. Кофнер¹⁹, который также представил позицию европейских научных кругов и политических элит по вопросу взаимодействия интеграционных блоков.

Региональным аспектам интеграционного взаимодействия свои труды посвятили Д.А. Кузнецов²⁰, М.В. Лапенко²¹, Е.М. Кузьмина²², в частности взаимодействию и дальнейшим перспективам сотрудничества ЕС и ЕАЭС уделили внимание Е.Ю. Винокуров²³, М.Л. Лагутина²⁴, К. Блат²⁵, А. Динес²⁶.

Для оценки перспектив взаимодействия и выявления проблем в сотрудничестве Европейского и Евразийского союза имели ценности труды

¹⁷ Караганов С.А. (ред.). К Великому океану-3: Создание Центральной Евразии. М.: МДК «Валдай». - Москва: 2015. – С. 13.

¹⁸ Emerson M. Towards a Greater Eurasia: Who, Why, What, and How? // Eurasia emerging markets forum, Kazakhstan – 2013. – 88 p.

¹⁹ Kofner J. Connecting Eurasia Dialogue. Austria, Laxenburg: IIASA. – 10 p.

²⁰ Кузнецов Д.А. Трансрегионализм как новое явление международных отношений и его осмысление в мировом комплексном регионоведении // Мировое комплексное регионоведение в педагогической практике: учебно-методический комплекс: в 2 т. Т. 1 / под ред. А.Д. Воскресенского. М.: МГИМО Университет, 2018. С. 47—58.

²¹ Лапенко, М. В. ЕАЭС: пространство экономической интеграции: учеб.-метод. материалы №8/2018 / [Лапенко М. В.]; Российский совет по международным делам. – М.: НП РСМД, 2018. – С.32.

²² Кузьмина Е. Зоны свободной торговли с ЕАЭС [Электронный ресурс] // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/zony-svobodnoy-torgovli-s-eaes/>

²³ Винокуров Е.Ю. Европейский и Евразийский союзы: повод для интеграции. ТАСС Информационное агентство России. 2014. [Электронный ресурс] // URL: <http://tass.ru/opinions/1597482>; Vinokurov E., Balás P., Emerson M., Havlik P., Pereboev V., Rovenskaya E., Stepanova A., Kofner J., et al. Challenges and Opportunities of Economic Integration within a Wider European and Eurasian Space. Synthesis Report. In: Challenges and Opportunities of Economic Integration within a Wider European and Eurasian Space, IIASA, Laxenburg. 2016. 35 p.

²⁴ Лагутина М.Л. Интеграция как инструмент глобальной регионализации. // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. – 2015. – № 3 (227). – С. 9-18.

²⁵ Bluth C. Free Trade from Lisbon to Vladivostok. A Tool for Peace and Prosperity: The Effects of a Free Trade Area between the EU and the Eurasian Region [Электронный ресурс] // URL: http://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/BSt/%20Publikationen/GrauePublikationen/NW_Focus_Paper_EU_Eurasia.pdf

²⁶ Dienes A. Time to let down the drawbridge: Why engagement with the Eurasian Economic Union is in the EU's best interest. Wien: The Friedrich-Ebert-Stiftung, 2020. – 12 p.

Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития и ПАСА (Международного института прикладного системного анализа)²⁷.

Источниковая база исследований представлена следующими категориями первоисточников: официальные источники, международно-правовые акты и нормативные документы, стенограммы выступлений и заявлений глав государств и высокопоставленных лиц, электронные версии русскоязычных и англоязычных периодических изданий, опросы общественного мнения, отчеты научных институтов, данные с официальных сайтов организаций и институтов.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основании анализа сложившегося уровня взаимодействия Европейского союза и Евразийского экономического союза выявить существуют ли перспективы интеграционного взаимодействия данных объединений в рамках Большого евразийского партнерства.

Данная цель конкретизировалась в следующих **задачах**:

1. изучить историко-теоретические основы концепции «Большая Евразия»;
2. рассмотреть правовую базу ЕАЭС для формирования внешнего контура интеграции;
3. проанализировать роль ЕАЭС в развитии Большого евразийского партнерства;
4. охарактеризовать взгляд ЕС на сотрудничество в рамках концепции;
5. проанализировать практическое взаимодействие двух интеграционных объединений.
6. выявить проблемы и перспективы сотрудничества интеграционных объединений в современных условиях.

Выпускная бакалаврская работа состоит двух глав.

²⁷ Европейский союз и Евразийский экономический союз: долгосрочный диалог и перспективы соглашения. — СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2016. — 40 с.

Глава 1. Деятельность ЕАЭС в контексте формирования глобальной интеграционной инициативы.

Глава 2. Западный вектор развития большой Евразии.

Основное содержание работы. В параграфе 1.1. «Историко-теоретические основы концепции «Большая Евразия» изучаются основные геополитические и экономические предпосылки для формирования данной идеи.

Пространству континента с древних времен отводилось особое место. Евразия являлась мощным геополитическим и геоэкономическим конструктом, объединяющим разные цивилизации, империи, богатый ресурсный потенциал. «Большая Евразия» возникла на основе синтеза идей, берущих своё начало в первой половине XX в. Активное формирование концепции началось в первой четверти XXI в. на территории постсоветского пространства. Она представляет собой интеграционный мегапроект, многоуровневой интеграционной модели в Евразии, так называемую «интеграцию интеграций», которая предполагает создание сети зон свободной торговли и сопряжение региональных интеграционных процессов на всем континенте Евразии от Атлантического и Северного ледовитого океанов на севере и западе до Тихого и Индийского океанов на востоке и юге, путем различных форм торгово-экономического, инвестиционного и транспортно-энергетического сотрудничества.

Целью «Большой Евразии» становится содействие экономической стабильности, процветанию и развитию благосостояния национальных экономик, улучшения качества жизни граждан путем разносторонней экономической интеграции материка, основанной на универсальных прозрачных принципах международной торговли. На данный момент идут активные разработки и обсуждения данной концепции, задачей которых является трансформация идеи в политико-институциональные формы и конкретные механизмы международного сотрудничества, чтобы «Большая

Евразия» в будущем смогла принять реальные международно-правовые формы.

В параграфе 1.2 «Правовая база ЕАЭС для формирования внешнего контура интеграции» изучается содержание нормативно-правых документов международного сотрудничества ЕАЭС, на основании которых выстраивается внешний контур интеграции.

Договор о ЕАЭС создаёт базис для формирования нормативно-правовой базы международного сотрудничества ЕАЭС. Кроме этого правовая база Союза для формирования внешнего контура интеграции включает в себя следующие документы: Решение Высшего Евразийского экономического совета (ВЕЭС) № 99 «О Порядке осуществления Евразийским экономическим союзом международного сотрудничества», Решение Высшего Евразийского экономического совета (ВЕЭС) № 25 «О Порядке принятия в Евразийский экономический союз новых членов и прекращения членства в Евразийском экономическом союзе», Положение о статусе государства – наблюдателя при ЕАЭС, Решение Высшего Евразийского экономического совета от 1 октября 2020 г. № 83 «Об Основных направлениях международной деятельности Евразийского экономического союза на 2021 год», Соглашение о международных договорах Евразийского экономического союза с третьими государствами, международными организациями или международными интеграционными объединениями.

За период существования в рамках ЕАЭС на основании вышеперечисленных правовых актов были выработаны основные механизмы формирования взаимоотношений с внешними партнерами. На данный момент существуют 4 формы международного сотрудничества ЕАЭС: меморандум о сотрудничестве или взаимопонимании, статус государства наблюдателя при ЕАЭС, непреференциальные торговые соглашения (Соглашения о торгово-экономическом сотрудничестве), преференциальные торговые соглашения.

Несмотря на то, что ЕАЭС в глобальном масштабе является относительно молодым интеграционным объединением, в рамках союза

выработана разветвленная правовая база для формирования взаимоотношений с внешними партнерами, на основании которой осуществляется формирование внешнего контура интеграции. За пять лет существования ЕАЭС провел плодотворную работу в данном направлении и вступил во взаимодействие в различной форме с 50 государствами, международными организациями и ведущими региональными объединениями. Направления взаимодействия декларируются в основных документах с учетом позиций всех стран-участниц.

Параграф 1.3. «Роль ЕАЭС: от концептуализации к реализации Большого евразийского партнерства» посвящен анализу деятельности ЕАЭС через призму реализации Большого евразийского партнерства.

На сегодняшний день ЕАЭС – самое крупное межгосударственное образование в мире, территория которого занимает 15 % мировой суши. Это перспективный и развивающийся интеграционный проект на территории постсоветского пространства, интеграция в котором проходит не только «вглубь», но и «вширь» путем подписания соглашений о Зоне свободной торговли. Локомотивы интеграции в рамках ЕАЭС активно продвигают идею развития БЭП.

В документе «Основные направления международной деятельности ЕАЭС на 2021 г.» закреплены приоритетные векторы развития международной деятельности. Данный документ официально подтверждает развитие идеи «интеграции интеграций» и БЭП и конкретизирует основные части данной инициативы – реализацию проектов по линии сопряжения развития ЕАЭС и китайской инициативы «Один пояс – один путь», а также углубление взаимодействия с ключевыми региональными экономическими объединениями и крупнейшими национальными экономиками Евразии. В начале 2021 года был опубликован документ «Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года», где отмечается идея развития БЭП.

ЕАЭС играет большую роль в развитии БЭП и, по нашему мнению, является связующим звеном для формирования более широкого

интеграционного контура. В рамках союза выработана правовая база для формирования взаимоотношений с внешними партнерами, на основании которой осуществляется реализация направлений международной деятельности в «Большой Евразии». За пять лет существования ЕАЭС провел плодотворную работу в данном направлении и продолжает подтверждать роль центра, вокруг которого, путем укрепления отношений, формализации различных форм торгово-экономического, инвестиционного и транспортно-энергетического сотрудничества с другими странами и интеграционными объединениями формируется конструкт Большой Евразии.

В параграфе 2.1 «Европейское видение развития сотрудничества с Евразийским регионом» исследуются официальная позиция ЕС, а также взгляды европейских политиков, экспертов, представителей бизнес-структур и научных сообществ в отношении развития сотрудничества со странами Евразийского региона.

Украинский политический кризис 2014 г. и связанный с ним кризис в отношениях между ЕС и Россией оказались камнем преткновения для развития проекта «интеграции интеграций». Несмотря на это в рамках БЭП на ЕС возлагаются определенные надежды на взаимодействие и совместную реализацию проекта. Если в ЕАЭС открыты к сотрудничеству с ЕС, то на «Большую Евразию» в Брюсселе взгляды неоднозначны. В отношении концепции БЭП ЕК не предоставляет никаких оценок, а сам термин «БЭП» или «Большая Евразия» не фигурирует ни в одном из официальных документов или источников.

Европейской службой внешних связей была представлена общая стратегическая концепция ЕС в отношении развития сотрудничества в Евразии «Связывая Европу и Азию». Данный документ представляет единую позицию ЕС в отношении Евразийского пространства. Выделяются причины для выработки общей концепции в ЕС, приводятся принципы, на основе которых будет выстраиваться взаимодействие. В нем не упоминается проект «интеграции интеграций», который поддерживается странами ЕАЭС. Это

собственный и независимый взгляд ЕС на развитие пространства Большой Евразии. Более того, в данном документе даже не указывается ЕАЭС как региональная организация, в то время как упомянуты АСЕМ и АСЕАН.

Исходя из официального документа ЕС и представленных исследований, можно сделать вывод, что Союз планирует взаимодействовать со своими восточными соседями и азиатскими партнерами, намерен содействовать устойчивым взаимосвязям между Европой и Азией. Подход Европейского союза к евроазиатскому направлению заключается в том, что он должен быть устойчивым, всеобъемлющим и основанным на четких правилах. Однако Брюссель продолжает сомневаться в правоспособности ЕАЭС и из-за конфликта в отношениях с Москвой не стремится налаживать сотрудничество. Такая тактика противоречит общей концепции ЕС по установлению связей между Европой и Азией, т. к. исключение пространства Евразийского союза, которое занимает 1/7 от общей площади суши в мире, обладает транспортными коридорами и общим рынком, делает Европейский проект трудным для реализации.

Параграф 2.2 «Практическое взаимодействие двух интеграционных объединений» дает характеристику имеющегося уровня взаимодействия ЕС и ЕАЭС.

Современный этап сотрудничества ЕС и стран ЕАЭС (кроме России) базируется на системе двусторонних связей, оформленных еще в середине 1990-х г. Европейская комиссия не участвовала в официальных переговорах и публично не признавала международную правосубъектность ЕАЭС. Между ЕАЭС и ЕС не только не было официальных дипломатических контактов, но и ухудшились экономические отношения. Брюссель после долгого периода игнорирования существования ЕАЭС как интеграционного объединения только начинает выходить на официальный диалог.

Несмотря на предпочтение ЕС развивать двусторонние отношения с отдельными государствами-членами ЕАЭС, Европейская комиссия начинала с проведения неформальных экспертных встреч с Евразийской экономической

комиссией по сближению технических норм и стандартов. От полного непризнания международной правосубъектности ЕАЭС, игнорирования существования интеграционного объединения, Европейская комиссия постепенно выходит на официальный диалог. Первое официальное заседание между ЕЭК и ЕК состоялось 21 июня 2019 г. в Москве. При этом, стоит отметить, что новость о прошедшем мероприятии опубликована только на сайте ЕЭК, а на сайте ЕК нет упоминания о прошедшей встрече. Данная встреча положила начало построению технического диалога. Западные исследователи активно обсуждают вопрос компетентности и полноты полномочий ЕЭК для развития сотрудничества в отдельных сферах. Постепенно меняется взгляд на сотрудничество с ЕЭК в европейских научных кругах и в бизнес-сфере. Последние активно выступают с инициативами по развитию интеграции между объединениями.

Взаимодействие с ЕС закрепляется приоритетным вектором развития в официальных документах ЕАЭС. Согласно позиции ЕЭК, Союз настроен на налаживание диалога между объединениями. Вдохновленный европейским опытом, ЕАЭС самостоятельно внедряет общесоюзные технические регламенты и стандарты промышленной продукции, которые по большей части аналогичны европейским. ЕАЭС готов к диалогу и развитию отношений, модернизирует регламенты и стандарты, основываясь на опыте ЕС.

В параграфе 2.3 «Проблемы и перспективы сотрудничества в современных условиях» дается анализ предпосылок для взаимодействия интеграционных объединений, существующих проблем и сценарии перспектив интеграционного взаимодействия ЕС и ЕАЭС.

Возможны торгово-экономические выгоды в плане увеличения экспорта и повышения благосостояния от создания зоны свободной торговли ЕС-ЕАЭС, основополагающим фактором для развития сотрудничества является географическая близость. Имеется объективная совместимость между факторами производства двух интеграционных объединений. Данный фактор является существенной предпосылкой для развития экономической

интеграции. Создание единой транспортной инфраструктуры в ЕАЭС с едиными правилами могло бы способствовать облегчению проведения логистических операций и упростить взаимодействие с Европейской стороной, также дать свободный выход к азиатским рынкам.

Несмотря на все факторы, располагающие к сотрудничеству интеграционных объединений, на сегодняшний день мы наблюдаем, что достижению договоренностей мешают определённые препятствия. Различия в уровнях экономического развития стран ЕАЭС, политическая ситуация, членство в ВТО, основным противоречием является осложнение политических отношений между ЕС и Россией в отношении кризиса вокруг Украины. Вопреки существующей политической ситуации, которая мешает практической реализации проекта Большого евразийского партнерства по линии ЕС – ЕАЭС, стоит сказать, что Брюссель продолжает оставаться основным и самым важным торговым и инвестиционным партнером для государств-членов ЕАЭС.

В своём исследовании мы использовали модель SWOT-анализа, которая позволила оценить состояние и перспективы взаимодействия по линии ЕС-ЕАЭС в пределах «Большой Евразии». Проведенный анализ позволил выделить ряд ключевых характеристик, присущих развитию интеграционного взаимодействия обеих сторон, а также внешних факторов, влияющих на данный процесс. На основании пересечения выделенных групп факторов мы построили 4 типа сценариев моделирования перспектив интеграционного взаимодействия ЕС и ЕАЭС:

1. Существующий активный диалог и взаимодействие бизнес и научных сообществ двух интеграционных объединений, а также дальнейшая гармонизация стандартов ЕАЭС закономерно приведут к активизации диалога на высшем уровне и в дальнейшем к созданию ЗСТ, которая позволит получить экономические эффекты всем сторонам и выгоды от развития транспортных коридоров.

2. Незаконченная интеграция в рамках ЕАЭС и дальнейшее невступление Беларуси в ВТО исключает возможность создания ЗСТ со стороны Брюсселя. Дальнейшее сотрудничество активизирует взаимодействие по линии развития инфраструктуры и получения экономических выгод от развитых транспортных маршрутов.
3. Несмотря на внутреннюю политическую напряжённость в странах ЕАЭС и сохранение антагонистической позиции ЕС в отношении ряда дискуссионных двухсторонних вопросов с Российской Федерацией, доминирование политических аспектов над экономическими в подходах Брюсселя, развитие интеграции продолжится по типу «снизу», по линии существующего активного диалога и взаимодействия бизнес и научных сообществ, что будет подкрепляться дальнейшим процессом гармонизации технических норм и стандартов по типу европейских.
4. При сохранении внутренней политической напряжённости в странах ЕАЭС и дальнейшего доминирования политических аспектов над экономическими в подходах ЕС, ЕАЭС продолжит своё внутреннее развитие, а именно закончит формирование внутренних рынков, устранит существующие барьеры, сведет к минимуму ограничения и изъятия, а Республика Беларусь продолжит работу по вступлению в ВТО и станет полноценным членом организации. Подобная внутренняя работа сделает ЕАЭС ещё более перспективным партнером не только для ЕС, но и для всего мирового сообщества.

На наш взгляд, возможные меры по линии взаимодействия ЕС-ЕАЭС в контексте развития БЭП могут проходить в несколько этапов:

1. Краткосрочная перспектива: интенсификация существующих технических переговоров, создание рабочих групп по техническим стандартам и торговым процедурам. Поддержка диалога бизнес и научных кругов.

2. Среднесрочная перспектива: завершение этапов интеграции в ЕАЭС. Вступление всех членов ЕАЭС в ВТО (Беларусь).

3. Долгосрочная перспектива: начало переговоров о создании асимметричной ЗСТ с ЕАЭС.

Наличие политических разногласий и непоколебимой позиции политических элит ЕС мешает на данный момент развитию взаимодействия. Дальнейшее развитие интеграции в рамках «Большой Евразии» по линии взаимодействия ЕС-ЕАЭС невозможно без нахождения компромисса. Сегодня уровень практического сотрудничества активно развивается путем взаимодействия бизнес и научных сообществ. Единственным существующим, на данный момент, вариантом для взаимодействия является, так называемая, интеграция «снизу». В перспективе необходимо активизировать и институционализировать технический диалог между ЕС и ЕАЭС, избегая политизированных вопросов, который в долгосрочной перспективе может иметь цель подписания соглашения о свободной торговле.

Заключение. По результатам проведенного исследования в бакалаврской работе сделан ряд выводов.

В период господства глобализации, проект «интеграции интеграций» между Европой и Азией уже не кажется просто мечтой. Идеи, заложившие основу концепции «Большая Евразия», берут своё начало ещё в первой половине XX в. На сегодняшний день подобные предложения актуальны, а главную роль в этом процессе играют ключевые региональные экономические объединения. Именно от таких акторов зависит реализация Большого евразийского партнерства.

ЕС и ЕАЭС уникальны по историческому опыту и специфике интеграции. При этом в силу особенностей развития ЕАЭС, географической близости и других факторов, экономические объединения обладают схожими элементами в моделях интеграции, что способствует их комплементарности.

В рамках развития проекта «Большая Евразия» сотрудничество по линии ЕС – ЕАЭС является закономерным этапом на пути становления инициативы.

Кроме этого, такое сотрудничество отвечает интересам не только тех политических элит, которые продвигают данную инициативу, но и тех слоев, которые заинтересованы в перспективных выгодах от «интеграции интеграций». ЕАЭС в данном проекте играет роль центра, вокруг которого, путем укрепления отношений, формализации различных форм торгово-экономического, инвестиционного и транспортно-энергетического сотрудничества формируется конструкт Большой Евразии. ЕАЭС настроен на налаживание диалога между объединениями и углубление экономической кооперации, Союз модернизирует регламенты и стандарты, основываясь на опыте ЕС.

В то время как Брюссель долго сомневался в правоспособности ЕАЭС и из-за конфликта в отношениях с Москвой не стремится налаживать сотрудничество. Однако Европейская комиссия прошла путь от полного непризнания международной правосубъектности ЕАЭС, игнорирования существования как интеграционного объединения и сейчас постепенно выходит на официальный диалог. Начиная с неформальных экспертных встреч с Евразийской экономической комиссией по сближению технических норм и стандартов, представители Европейской комиссии стали принимать участие на официальном уровне с представителями ЕЭК. Постепенно меняется взгляд на сотрудничество с Евразийской экономической комиссией в европейских научных кругах и в бизнес-сфере. Последние активно выступают с инициативами по развитию интеграции между объединениями.

Согласно официальной позиции Европейского союза, развитие отношений со своими восточными соседями и азиатскими партнерами отвечает его интересам, и Союз намерен содействовать устойчивым взаимосвязям между Европой и Азией. Однако «выключение» ЕАЭС из общей карты противоречит концепции ЕС по установлению связей между Европой и Азией, т.к. исключение пространства ЕАЭС, делает европейскую позицию труднореализуемой. Наличие политических разногласий и непоколебимой

позиции политических элит Европейского союза мешает на данный момент активизации сотрудничества.

Несмотря на внешнеторговую взаимозависимость, географическую близость, экономическую взаимодополняемость, все существующие предпосылки для интеграции двух Союзов и существования выгод от развития проекта Большой Евразии, наличие определённых политических разногласий замедляет процесс конструктивного официального диалога. Невозможно без нивелирования острых политических вопросов добиться максимальных выгод от сотрудничества и активизировать дальнейшее развитие интеграции в рамках «Большой Евразии» по линии взаимодействия ЕС – ЕАЭС.

Нами было установлено, что сегодняшний день уровень практического сотрудничества активно развивается путем взаимодействия бизнес и научных сообществ. Актуальным и перспективным, на данный момент, вариантом для взаимодействия является, так называемая, интеграция «снизу». Необходимо активизировать и институционализировать технический диалог между ЕС и ЕАЭС на официальном уровне, избегая политизированных вопросов, который в долгосрочной перспективе может иметь цель подписания соглашения о свободной торговле, что значительно способствует реализации проекта «Большая Евразия».