

**Министерство образования и науки Российской Федерации**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра международных отношений  
и внешней политики России

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМРИКИ НА  
БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ (2010-2018 гг.)**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 266 группы

направления 41.04.05 «Мировая политика»

Института истории и международных отношений

Аль-Кахм Абдулкарим Абдулла Али Моххамед

Научный руководитель  
доцент,  
кандидат исторических  
наук

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Д.С.Алексеев

Зав. кафедрой  
профессор,  
доктор исторических  
наук

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

Саратов 2021

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы предлагаемого исследования** определяется тем, что в течение последних десятилетий Ближний Восток приобрел репутацию нестабильного региона. Между странами Ближнего Востока периодически случаются конфликты, которые связаны главным образом с природными ресурсами, вопросом популяризации ядерного вооружения и терроризма. Соединенные Штаты Америки, как один из ключевых персонажей на международной арене осуществляет важнейшую функцию в создании глобального алгоритма действий, в особенности в странах Ближнего Востока в современных условиях, которые подверглись заметным структурным изменениям за первые десятилетия XX века.

**Целью исследования** является определение основных направлений внешней политики администраций президентов Барака Обамы и Дональда Трампа в отношении Большого Ближнего Востока, как на уровне регионов, так и в ситуации с отдельными государствами (Ирак, Сирия), а также в оценке принятых Белым Домом решений.

**Данная цель обусловила постановку следующих задач:**

- Исследовать начало и развитие процесса формирования внешней политики США в отношении Ближнего Востока;
- Определить взаимосвязь американской идеологии и внешней политики;
- Изучить страны Большого Ближнего Востока с позиции теории структурного реализма. Определить их основные центры силы и интересы в региональных границах;
- Проанализировать методы США, применяемые для попыток урегулирования конфликтов на Ближнем Востоке;
- Изучить внешнюю политику Барака Обамы в отношении ряда стран: Ирак, Сирия;
- Оценить общие результаты политики Барака Обамы в регионе;
- Определить дальнейшие перспективы внешней политики США при

Дональде Трампе;

**Степень изученности темы исследования в отечественной и зарубежной литературе:** По причине важности и актуальности, ситуация на Большом Ближнем Востоке на современном этапе и интервенции в регион Соединенных Штатов отечественные и зарубежные ученые также систематически исследуют эту проблему. Вместе с тем, в реальности научной литературы по внешнеполитическому курсу Барака Обамы и Дональда Трампа в отношении государств Большого Ближнего Востока не так уж много. Изучением итогов работы администрации Обамы занималась группа ученых (Мартин С., Кеннет Г., О'Ханлон М.)<sup>1</sup>, изложив свои совместные результаты исследования в одном издании.

Касаемо вопроса исследования отдельных курсов внешней политики США на Большом Ближнем Востоке имеется гораздо больше исследований, в особенности по вопросу взаимоотношений с Ираком. Результаты американской военной кампании в Ираке анализировала группа ученых и публицистов. Американский военный корреспондент Нед Паркер детально излагает в своей статье о событиях и осуществляемой Барак Обамой политике в Ираке накануне вывода войск. В этом перечне также фамилии следующих специалистов: Гриняева С.<sup>2</sup>, Келли М.Дж<sup>3</sup>, популярного российского исследователя арабского мира Георгия Мирского<sup>4</sup>.

**Источниковая база исследования.** Исследование осуществлялось на основе широкой эмпирической базы. Для начала, для четкого осознания направления реализации внешней политики Соединенных Штатов и их

---

<sup>1</sup> Indyk, Martin S., Kenneth G. Lieberthal, and Michael E. O'Hanlon. Scoring Obama's Foreign Policy: A Progressive Pragmatist Tries to Bend History. Foreign Affairs Vol. 91, № 3. 2012.

<sup>2</sup> О ходе информационного противоборства между США и Ираком в операции «Свобода Ираку» // [Электронный ресурс]. URL: <http://csef.ru/ru/oborona-i-bezopasnost/452/o-hode-informacionnogo-protivoborstva-mezhdu-ssha-i-irakom-v-operaczii-svoboda-iraku-1997>(Дата обращения: 5.05.2021)

<sup>3</sup> Kelly M.J. The Kurdish Regional Constitution within the Framework of the Iraqi Federal Constitution: A Struggle for Sovereignty, Oil, Ethnic Identity, and the Prospects for a Reverse Supremacy Clause. Penn State Law Review. 2010.

<sup>4</sup> Мирский Г. США открыли дорогу иранской экспансии // Деловая газета ВЗГЛЯД. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vzglyad.ru/politics/2011/12/15/547281.html> (Дата обращения: 5.05.2021)

взаимосвязи с другими странами используются официальная документация США (Стратегия Национальной безопасности, Договора о кооперации с государствами). Далее, официальные выступления президентов Соединенных Штатов Америки и представителей высшего руководства. Информация «из первых рук», дает возможность более детально рассмотреть американскую тактику, понять замыслы и решения членов президентских администраций и выяснить какое официальное мнение они имели касательно того или иного события. Для получения информации о ключевых событиях в странах Ближнего Востока и реконструкции хронологии событий широко применялись данные из разных иностранных западных, ближневосточных, международных и отечественных служб средств массовой информации.

**Практическая значимость исследования.** Результаты исследования могут использоваться, прежде всего, при дальнейшем анализе внешней политики Соединенных Штатов Америки во время правления 46 президента Джо Байдена. На основании исследования можно проследить взаимосвязь политических решений и действий нынешнего президента с его предшественниками, выделить основные сходства и различия.

**Обоснование структуры работы.** Структура работы predetermined задачами исследования выпускной квалификационной работы. Первая глава отражает анализ ключевых факторов, которые положены в основу американской внешней политики на Большом Ближнем Востоке в целом, а также исследована специфика ближневосточного региона. Большое значение отведено методам участия США в конфликтах на Ближнем Востоке. Во второй главе представлен анализ политики Барака Обамы относительно стран Ближнего Востока на примерах таких государств как Ирак и Сирия. Третья глава следует из предыдущей, давая возможность оценить курс президента Обамы с позиции глобальной внешней политики в регионах Большого Ближнего Востока. В этой же главе анализируются внешнеполитические особенности перехода к политике Дональда Трампа.

В заключении дается оценка внешней политике администраций Барака

Обамы и Дональда Трампа.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В параграфе 1.1 *Внутриполитические факторы, влияющие на внешнюю политику и участие США в конфликтах на Ближнем Востоке* рассматриваются отличительные черты внутренней политики Америки, ее геополитического положения и особенности американской идеологии.

Буквально с момента образования Соединенные Штаты Америки, как государства, страна стала развиваться в довольно благоприятных условиях, вызывая у политических лидеров ощущение безопасности от внешних угроз. Просторные территории с богатыми недрами минимизировали зависимость США от других государств, предоставляя свободу действия в формировании и продвижении производства и торговли. Американское государство омывается с двух сторон океанами и граничит всего с двумя государствами-соседями, в то время как в состав европейского континента входят десятки стран, которые преследуют собственные цели, регулярно развязывают военные действия и меняют свои границы. Такая географическая позиция свела к минимуму число войн и конфликтов на территории американского континента, в отличии от Европы, на счету которой не одна сотня военных столкновений.

Американский универсализм и неповторимость являются неделимыми факторами во внешнеполитических рамках и заложены в основу такого понятия как америкоцентризм. Политическая элита Америки воспринимает остальной мир как свою территорию, нет ничего плохого и неправильного в интернационализме, вмешательстве во внутренние процессы других стран, поскольку США несут в массы исключительно верные принципы и ценности, интервенция - это неотвратимость для недемократических государств.

В параграфе 1.2 *Ближний Восток, как «площадка» столкновения внешнеполитических интересов* анализируется специфика ближневосточного региона, влияющая на внешнеполитические интересы зарубежных стран.

Если исследовать регион Большого Востока с позиции неоклассического реализма, то для начала необходимо разобраться в его составе, обозначить

ключевые центры, ключевых участников “площадки” столкновения интересов, а также проанализировать роль и воздействие Соединенных Штатов Америки на ход тех или иных процессов. Следовательно, ограничивая исследование только находящимися на территории данного региона странами, можно определить несколько важных игроков, которые собственно и считаются центрами силы: Иран, Саудовское Королевство, Турция, Израиль и Египет<sup>5</sup>, к этому списку можно причислить и Пакистан. Данные страны обладают исключительно разными экономическими и военными ресурсами, но каждая из них нацелена увеличить свою сферу влияния. Однако в рамках реальных условий можно отметить, что эскалация одной из сторон становится причиной ответной реакции соперников, из которой следует ограничение и ответная эскалация, в итоге сохраняется баланс сил. Кризисные и конфликтные ситуации в регионе становятся почвой для распространения национальных интересов центров силы, как это получилось в ситуации с Ираком или Сирией. Вместе с тем, необходимо отметить, что страны также не нацелены позиционировать себя в роли агрессора, реализуя политику на основе силовых воздействий, а скорее поддерживают защитные позиции для сохранения собственной безопасности. Вместе с тем, особое место в структуре Большого Ближнего Востока принадлежит Соединенным Штатам, не смотря на то, что американцы и не являются участниками с географической точки зрения, но их воздействие на процессы, происходящие на Ближнем Востоке неопровержимо.

В параграфе 2.1 *Внешиполитические решения в отношении Ирака* анализируется внешняя политика США осуществляемая во время президентства Барака Обамы и его администрации относительно Ирака. Барак Обама, как человек, пропагандирующий мирную дипломатию, унаследовал две войны: в Ираке и в Афганистане и главной его целью было их завершить, что в конечном счете у него получилось. В то же самое время, ситуация в Ираке лишь усугублялась и по настоящее время остается нестабильной. Можно сказать, что

---

<sup>5</sup> Gause III F. *Beyond Sectarianism: The New Middle East Cold War*. Doha: Brookings Doha Center, 2014.

самым основательным сдвигом, инициированным американским вторжением в Иракскую Республику, стало усугубление отношений между суннитами и шиитами. Не принятые первоначально во внимание этнические и религиозные особенности Ирака послужили «точкой невозврата» и стали причиной большой проблемы для американского правительства в дальнейшем.

Еще одним направлением развития политики США в Ираке стала борьба с ИГИЛ, которое летом 2014 года провозгласило о создании исламского халифата и призывах к джихаду<sup>6</sup>. Ответ Вашингтона последовал незамедлительно и уже в августе американские бомбардировщики нанесли первые авиаудары по позициям боевиков<sup>7</sup>, что можно принять за возвращение к использованию военной силы в Ираке в какой то мере<sup>8</sup>. В тоже самое время Обама утверждал, что вопрос не стоит о возвращении американских силовиков в государство, однако планы крупномасштабной операции первоначально рассматривались<sup>9</sup>.

В параграфе 2.2 *Внешиполитические решения в отношении Сирии* анализируется внешняя политика США осуществляемая во время президентства Барака Обамы и его администрации относительно Сирии. В 2011 году началось новая эскалация отношений между Вашингтоном и Дамаском, которая в итоге послужила почвой для полноценного кризиса. Позиции Белого дома относительно режима Башара Асада изменились фактически с началом массовых протестов в Сирии, инициированных «арабской весной». Катализатором преобразования политики послужила агрессивная ликвидация

---

<sup>6</sup> Группировка ИГИЛ объявила о создании исламского халифата // Аргументы и Факты. 30.06.2014. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aif.ru/politics/world/1197939> (Дата обращения: 5.05.2021)

<sup>7</sup> ВВС США ударили по позициям боевиков в Ираке // Аргументы и Факты. 10.08.2014 [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.aif.ru/politics/world/1313275> (Дата обращения: 5.05.2021)

<sup>8</sup> Foster P. Barack Obama's decision to act on Iraq sees a return to hard American power // The Telegraph, 08.08.2014.[Электронный ресурс].URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/northamerica/usa/11020543/Barack-Obamas-decision-to-act-on-Iraq-sees-a-return-to-hard-American-power.html> (Дата обращения: 5.05.2021)

<sup>9</sup> Конгресс США не исключает возможности начала наземной операции в Ираке // Аргументы и Факты. 18.08.2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aif.ru/politics/1318262> (Дата обращения: 5.05.2021)

народных демонстраций, которые выступали за государственные реформы и смену правительства. На протяжении следующего года политика США в Сирии практически никак не проявлялась, но оставалась под постоянным наблюдением. В стране создавались разные оппозиционные группировки, которые осуществляли хоть и нескоординированную, но общую войну с вооруженными силами Асада.

Более крутой поворот в курсе внешней политики администрации Обамы относительно Сирии произошел в 2013 и 2014 годах, в результате чего американцы начали применять силовые меры. Первым этапом послужило применение химического оружия в августе 2013 года вблизи Дамаска<sup>10</sup>, но в то время Обама попытался обсудить военную операцию с Конгрессом, который отрицательно отреагировал на его запрос<sup>11</sup>. Укрепление и поддержка деятельности ИГИЛ в Сирии и Ираке в 2014 году стала финальным аккордом для администрации Обамы, переключившейся фактически сразу к жесткой силе. Несмотря на то, что в контексте Сирийского кризиса США были вынуждены вступить в диалог с Ираном, который завершился успешно, реализуемая политика в Сирии, в результате, оказалась неудачной. Ввязавшаяся в военные действия Россия в сентябре 2015 года под девизом борьбы с ИГИЛ и продолжавшая военные операции до марта 2016<sup>12</sup> заставила США произвести внеочередную корректировку сирийского курса.

В параграфе 3.1 *Результаты президентства Барака Обамы* представлен анализ итогов и результатов внешней политики Барака Обамы в ближневосточном регионе. Исследуя решения Белого Дома под его началом, можно с уверенностью утверждать, что направление внешней политики отличалось именно прагматическим подходом, лавируя между способов

---

<sup>10</sup> Syria chemical attack: What we know. // BBC News. 24.09.2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-23927399> (Дата обращения: 5.05.2021)

<sup>11</sup> Baker P., Weisman J. Obama Seeks Approval by Congress for Strike in Syria. // The New York Times. 31.08.2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nytimes.com/2013/09/01/world/middleeast/syria.html> (Дата обращения: 5.05.2021)

<sup>12</sup> Из России с поддержкой // TASS Special Project. [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/spec/syria> (Дата обращения: 5.05.2021)

разрешения сложных международных ситуаций. В период первого президентства Обамы Соединенные Штаты смогли осуществить часть определенных в ходе праймериз задач, в перечень которых входит завершение военной кампании в Ираке, политика отличалась отсутствием каких либо мировоззренческих предпосылок и велась в контексте реалистического восприятия международных отношений в XXI веке<sup>13</sup>.

Второй срок президентства Обамы наметил серьезные сдвиги во внешней политике, Сирийский кризис главным образом вынудил отказаться от реализации политических решений как в Ливии, вследствие чего Обама обратился к Конгрессу с целью проанализировать необходимость вступления США в военные действия. Переломным моментом на всем Большом Ближнем Востоке послужила активизация Исламского Государства.

Обобщая все политические решения относительно Ближнего Востока, принятые Бараком Обамой за время его президентских сроков следует сделать вывод: неопределенная, не имеющая определенной системы и логики внешняя политика, неспособность выполнять функции ответственного и сохранить международную стабильность, неспособность противостоять усиливающимся противоречиям в таком важном регионе мира, как Ближний Восток, и значительные разногласия со своими историческими сторонниками – от Турции до Великобритании – признаки, характеризующие политику США в ближневосточном регионе во время президентства Обамы.

В параграфе 3.2 *Переход к политике Дональда Трампа* рассматриваются внешнеполитические решения Белого Дома относительно Ближнего Востока реализуемые на начальном этапе президентства Дональда Трампа. Среди основных направлений деятельности США на Ближнем Востоке в тот период можно выделить: борьбу с Исламским государством, сирийскую гражданскую войну, Иранское ядерное соглашение, арабо-израильский вопрос. Основополагающей задачей своей внешней политики Трамп обозначил Борьбу с ИГИЛ. Он не раз осуждал мягкую политику Обамы против Исламского

---

<sup>13</sup> Глебов Г.И., Современные международные отношения 2013

государства, главным образом в Сирии и Ираке. Также именно его и Хиллари Клинтон Трамп обвиняет в зарождении такой организации как ИГИЛ. И не смотря на то, что он увеличил военные полномочия и ввел дополнительные силы для проведения спецопераций, стратегия Трампа во многом схожа со стратегией его предшественника. Свою деятельность на Ближнем Востоке он начал с того, что приказал Пентагону в течение месяца выработать стратегию борьбы с Исламским государством. Также этот вопрос он вынес на обсуждение со своими коллегами из России, Германии и Франции. В своем первом официальном телефонном разговоре президент Трамп и президент Путин обсудили ситуацию в Сирии и пришли к общему мнению объединить силы для борьбы против терроризма на Ближнем Востоке и других регионах.<sup>14</sup>

В обобщение вышеизложенного следует отметить, что внешняя политика Дональда Трампа кардинально отличается от курсов предыдущих президентов. Во многих вопросах Трамп пытается выполнять свои предвыборные обещания, но последствия этого не всегда можно назвать удачными. Восстановить отношения с Россией и Китаем он так и не сумел, намерение разрешить арабо-израильский конфликт стало причиной нового обострения на конфессиональной почве, а его решения в отношении международных организаций ставит под сомнение надежность США как партнера. Удачной можно считать экономические решения его политики, поскольку за время его президентства уровень экономики США определенно вырос. Его неповторимостью на арене внешней политики можно назвать то, что он, в отличие от либерального курса последних лет, придерживался реалистичных и глобалистских взглядов. Всеобщее благосостояние Дональд Трамп не считал приоритетом в своей политике. Главным образом он старался осуществить цели и соблюсти интересы США, зачастую причиняя ущерб отношениям со своими партнерами и союзниками.

---

<sup>14</sup> Terrorists Safe Heavens. // The U.S. Department of State. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.state.gov/documents/organization/65466.pdf> (Дата обращения: 5.05.2021)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проведенный в ходе исследования анализ дает возможность сделать следующие выводы. Курс внешней политики США на протяжении всей своей истории сосредотачивал внимание политических деятелей на доминировании Америки в мире, на исключительности американцев. Кроме этого, специфика геополитического положения в совокупности с историческим развитием наделили американских политиков особым чувством естественной, природной безопасности от внешних угроз. Переломным временем в этом отношении стал XX век, усиление процессов глобализации и все большее включение в международные вопросы, привело другие страны к интенсификации влияния идеологических факторов на политику. Угрозы для безопасности американцев постепенно увеличивались и США все больше воспринимали свою государственную безопасность под призмой внутренней политики других государств. С позиции американского народа демократия должна распространиться на все государства мира и первыми в этом списке должны были стать государства Ближнего Востока, которые воспринимались как наиболее авторитарные.

Барак Обама понимал необходимость сотрудничества с другими государствами, не со стороны запада, но и арабскими странами, если говорить в рамках Большого Ближнего Востока. Понимание структуры региона, определившегося баланса сил и последствий кризисов, ведущих к его нарушению, 44-й президент намеревался уменьшить уровень напряженности между ключевыми участниками и снижения вовлеченности Соединенных Штатов. Фактически до окончания первого срока, политика целенаправленно соответствовала установленному изначально вектору. Белый Дом поставил цель окончание военных действий в Ираке и Афганистане, и, в результате, вывел свои войска из стран. Но, несмотря на это, сразу после вывода войск в регионе начались еще большие беспорядки, будучи реалистом и идеалистом, Обама не имел возможности оставить все это. Результаты «арабской весны» стали первым

ключевым обстоятельством, отразившимся на политических решениях его администрации.

В качестве обобщения по внешнеполитическому курсу Обамы на Большом Ближнем Востоке можно заключить, что, не взирая на все намерения дипломатического урегулирования конфликтов и уменьшения нахождения американских войск в регионе, отказ от жесткой политики стал причиной к новой волны дестабилизации, еще более масштабной, чем отмечалось ранее. На тот момент времени главным актуальным вопросом оставалось то, как будет дальше развиваться политика Белого Дома в регионе в постОбамовскую эру, при президенте Дональде Трампе.

Исследовав основные курсы внешней политики Дональда Трампа относительно Ближнего Востока можно прийти к выводу, что основное внешнеполитическое направление государства в регионе осталось прежним, изменились методы. Трамп осуществлял свою внешнюю политику очень жестко, принимая в расчет не столько международную обстановку и оценку со стороны мирового сообщества, сколько государственные интересы и цели.

Если сравнивать его решения с либеральным курсом предыдущих администраций, то Трампа можно считать приверженцем реалистичной политики.

Таким образом, кардинально преобразовавшийся ближневосточный внешнеполитический курс Америки, которая считается мировым лидером, оплотом прав человека и безопасности, поставил ее сторонников в непонятные условия. Реализм и консерватизм Трампа заставили многих пересмотреть свои приоритеты. Политика стала еще жестче, а уступок и выгоды меньше.