

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**«Портрет героя в документальной программе»**

---

**«Один день» с Кириллом Набутовым»**

---

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы

направления 42.03.02 «Журналистика»

Института филологии и журналистики

Масловой Юлии Александровны

Научный руководитель

профессор, д. филол. н., доцент, \_\_\_\_\_

А. Н. Зорин

Зав. кафедрой

д. филол. н., профессор \_\_\_\_\_

В.В. Прозоров

Саратов 2021

С чем ассоциируется у вас номинация «документальный»? Скучно и долго или достоверность и качество? «Последние два года на нашем ТВ наблюдается рост интереса к документалистике», – говорит Наталия Лалабекова в своей статье 2005 года. Спустя 16 лет можно смело сказать, что интерес и сейчас растёт, однако больше вне телевидения. Документальный фильм – жанр, который привлекает молодых людей, увлекающихся видеосъёмкой и монтажом, начинающих и маститых режиссёров, журналистов и блогеров. Но вот вопрос: почему «документалка» – отражение правды и вызывает сильные эмоции и отклик аудитории? Качественное кино, которое воспитывает культурный вкус? Смотреть неигровое «престижнее»? Помогает лучше понять окружающую реальность? Возникает много вопросов, и ответ у каждого свой.

Что же остаётся на телевидении, если «современная струя» документалистики – в YouTube и на фестивалях документального кино? По результатам социологического опроса Mediascope 2019 года, у экранов телевизоров в основном собирается зрелое поколение, старше 54 лет. Однако события 2020 года внесли свои коррективы в рейтинги российского телевидения. Так, например, по исследованиям вышеуказанной медиаисследовательской компании Mediascope, за время первой волны самоизоляции в марте 2020 года наблюдался значительный прирост аудитории среди молодёжи. Если сравнивать апрель 2019 и март 2020 годов в процентном соотношении, то общее количество телезрителей увеличилось почти на 5%, среди них плюс 19% зрителей в возрасте от 18 до 24 лет. Но что смотрели эти люди в среднем 269 минут каждый день? Безусловно, больше новостей. Пандемия подогрела интерес аудитории к информационному жанру, особенно в первые недели распространения вируса в стране.

К сожалению, в сетке вещания большое количество политических передач, которые нагнетали, запугивали население информацией о распространении вируса. В результате в эфире не осталось места «новинкам»

неигрового кино. Но рейтинг документальных передач и каналов увеличились в среднем на 8%. «Бум документального кино, захлестнувший отечественное телевидение, предугадывался еще несколько лет назад. Сначала появились телевизионные программы, реконструирующие самые громкие преступления и аферы века, затем исторические циклы». Так, например, в 2013–2014 годы производством документальных лент занимались 326 компаний, притом 157 из них за два года выпустили всего лишь по одному фильму. «Производителей документального кино в Российской Федерации можно разделить на три категории: независимые продюсерские компании (культурно-этнографический фонд «Вне времени», «ДС фильм», «Киноартель», кинокомпания «Мегафильм», «Вианж продакшн», ассоциация «Наше кино», киностудия «Версия», продюсерский центр «Синема продакшн»), государственные киностудии (Центр национального фильма, Санкт-Петербургская студия документальных фильмов), мастерские при высших учебных заведениях (Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, Всероссийский государственный институт кинематографии)».

Однако на телевидении остаются популярны и документальные циклы. Например, программа «Следствие вели...» выходит на телеканале НТВ уже 15 лет и до сих пор имеет большую зрительскую аудиторию. Выпуски похожи на мини-фильмы о самых громких преступлениях, совершённых в СССР. С 2006 по 2015 годы в программе рассказывали только об уголовных делах 1917–1991 годов, а после – начиная с 1999-го. Но вместе с документалистикой на телевидение пришла и псевдодокументалистика. Сейчас каналы так и пестрят «фактами» о вредной еде и загадочных мировых явлениях в стиле телеканала РЕН-ТВ. Но важно отметить, что «псевдо» не равно «плохо». На самом деле, «цель псевдодокументалистики — заставить зрителя не принимать всю информацию на веру, анализировать окружающую реальность, которая тоже часто является сконструированной кем-то с помощью медиа и другими методами».

А какими были документальные передачи в начале двухтысячных? Кроме того, что были хуже картинка, звук и графика? На примере программы Кирилла Набутова «Один день», выходившей на телевидении с 1999 по 2008 годы, мы хотим проследить, как создаётся в передаче портрет героя, лишённый притворства и игры на камеру. Не будем рассматривать эпизоды «Одного дня» с актёрами – мастерами сценического искусства. Эта передача – как эксперимент создания некоего эталона портретного интервью. Актуальность данной темы заключается в том, что вместе с ростом популярности неигрового кино исследователи обращают внимание на расширенные телевизионные спецрепортажи и телециклы. При помощи традиционных документальных съёмок можно с высокой точностью запечатлеть исторические события, портреты известных личностей и обычных людей. Проблема исследования в том, что на российском телевидении существуют документальные фильмы-портреты как подходящие под «формат» вещания канала (например, на «Первом» такие фильмы посвящены юбилеям, памятным датам и портретам-некрологам), так и авторские картины (например, фильм «Крест» 2015 года Аркадия Мамонтова, «Б.Н.» Николая Сванидзе). Жанровые характеристики регулярно рассматриваются в исследовательской литературе, однако существует очень мало работ, посвящённых документальному телефильму как портрету героя. В основном изучаются и описываются пути становления отечественной документалистики, специфика и особенности создания, сценарии, критика, а также отдельные фильмы для анализа. Степень научной разработанности проблемы – самостоятельных научных работ, посвящённых выявлению особенностей документального телефильма-портрета как жанра в телевизионной журналистике, крайне мало. Большинство работ посвящены историческим особенностям и процессам создания неигрового кино. Если творческая биография Кирилла Набутова рассматривалась исследователями, то его авторская программа «Один день...» ранее не изучалась.

Безусловной, важной методологической базой остаются труды пионера исследования документального телекино Сергея Александровича Муратова.

Также важны для нас исследования о телевидении Сергея Вячеславовича Сычёва, который сделал акцент на проблемах проката документального кино, и Ксении Александровны Шерговой, определившей исторические этапы эволюции жанров теледокументалистики. Ценной представляется статья Ильи Евгеньевича Тарасова «Отечественная теледокументалистика сегодня: темы, методы, жанры». В ней рассматриваются особенности современных российских документальных телефильмов и проводится их сравнительный анализ с телепередачами и кинодокументалистикой. В центре внимания автора – вопросы формирования и развития документального телекино.

Целью нашего исследования было выявить отличительные, характерные черты документального портрета. Объектом изучения была уникальная публицистическая стилистика цикла программ «Один день ...» Кирилла Набутова, выходившая на телеканале НТВ на рубеже 1990-2000-х гг. Предметом исследования был жанр документального портрета как пограничное явления в экранных искусствах между кино и телевидением, формирующий представления о формах полноценного экранного раскрытия биографической личности героя-современника. Задачи:

- Определить понятие «документальный портрет».
- Описать творческий путь Кирилла Набутова как журналиста.
- Проанализировать выпуски программы «Один день» разных периодов существования программы и отметить черты ее изменения и развития.
- Выявить степень объективности портрета героя, воссозданного в передаче Набутова.
- На примере героев программы Набутова рассмотреть функции публицистического контента (воспитательная, пропагандистская, просветительская, рекреационная).
- Сформулировать типы героев в программе Набутова «Один день».
- Провести параллель между выпусками зарубежной программы «Один день» и передачей Кирилла Набутова.
- Составить классификацию портретов (типы героев) по материалам проведенного исследования.

Жанр документального личностного интервью можно смело называть произведением искусства. В нем никто не навязывает свою точку зрения, в нем, в конечном итоге, нет самовластного автора – только герой со своей поистине уникальной судьбой. У зрителя всё чаще появляется желание увидеть реального человека, который не только говорит о себе, но и находится в своём ритме жизни. Режиссёрам-документалистам сложнее удерживать внимание аудитории, создавать продукт интересный любому поколению, потому что фильм или программа должны быть увлекательными по форме. Олег Дорман уверен, что зрители не должны отвлекаться – эффективность театрального просмотра экранного произведения сохраняется постоянно.

Передача «Один день» Кирилла Набутова относится к тем, от которых невозможно и не хочется отвлекаться, в ней интересна и важна каждая деталь. Постоянно возникающие на экране часы задают временные границы, определяющие уникальный ритм жизни героя. Набутов тщательно готовится к своим съёмкам, он не задаёт лишних вопросов, лишь иногда уточняет что-то, подчёркивает нюансы. Выбор героя зависит не только от его заслуг, но и от его «медийности» – от уровня общесоциального интереса. Использование личных архивов, документальной хроники, бесед с близкими – всё это позволяет воссоздать документальный портрет как панораму личности.

В итоге, основываясь на научной литературе в области документалистики, мы определили понятие «документальный портрет» как жанр в журналистике и неигровом кино, который формирует образ героя через наблюдение за его действиями и высказываниями в естественной для него среде; эффект личного знакомства зрителя с персонажем возникает также за счёт использования различных техник личностного интервью.

Творческий путь Кирилла Набутова как журналиста со своим самобытным авторским почерком был раскрыт в работе в результате анализа созданной им уникальной авторской документальной программы «Один день...» на всех этапах её существования на НТВ – с 1999 по 2001 гг. и с

2004 по 2008 гг. Просмотр всех выпусков программ, находящиеся в открытом доступе, и детальный анализ четырёх выпусков разных годов – «Один день. Сергей Романцев» (1999), «Один день. Президент Алиев» (2000), «Один день. Новая версия. Тот самый зек» (2007) и «Один день. Новая версия. Слепой кутюрье» (2008), позволили определить особенности стиля журналиста.

На примере раскрытия Набутовым историй героев его программ дана оценка функционированию основных параметров кино в телефильме. Также были выделены типы героев Набутова:

- 1) лидеры / лидеры мнений, занимающие высокие посты во власти или связанные с миром «глянца» (например, «Один день Президента Алиева»), – такой тип героя формирует у зрителя авторитет общественного мнения;
- 2) кумиры, – выдающиеся деятели искусства, спорта, науки, те, с кем зритель сравнивает себя, свой уровень самоорганизации и даже в масштабах одного дня анализирует свою жизнь. Он задаётся вопросом: «Что я должен сделать, для того, чтобы быть похожим на своего кумира?» Знакомство с этим героем активизирует просветительские и воспитательные интенции.
- 3) неформальные/неформатные герои, день которых не хотел бы примерить на себя зритель, как, скажем, в случае с Владимиром Кропачевым, отсидевшим в колонии 45 лет, или с Сергеем Ермаковым – слепым кутюрье, который не только творит свои шедевры, но и ведёт активный образ жизни, несмотря на физический недостаток. Зритель невольно проводит параллель между собой и героем: «А смог бы так я, если вдруг...?» Знакомство с таким экранным героем расширяет картину мира зрителя, формируют представление о границах общественной нормы, развивает чувство социальной ответственности, в том числе и за свою жизнь.

Также были рассмотрены и проанализированы выпуски зарубежной программы «Один день...», проведено сравнение ее структуры и содержания с передачей Кирилла Набутова. Это позволило уточнить уровень представлений о причинах популярности программы такого формата у телезрителя. Эта любовь обусловлена психологией личности, ее стремлением

к сравнению себя с другим, при котором телевидение стремится направить этот интерес от чувства зависти к чувству эмпатии. На этом фоне мы рассмотрели этапы создания личного интервью в соответствии с теоретическими подходами журналистики и режиссерского искусства. От принципа триединства, процесса выбора героя и методике ведения беседы до монтажа видео.

Активное развитие документалистики наблюдается на платформе YouTube. Молодые журналисты регулярно публикуют фильмы, которые получают положительный отклик аудитории. Например, Илья Варламов «Как погибает Россия. Разруха, воровство и смерть в русской деревне», Виктор Кравченко «Дагестан: ММА, Хабиб, борьба, ислам», Ваза «Почему Крым стал всероссийской канализацией и как в неё не вляпаться», Антон Птушкин «Путешествуем по Франции на частном самолёте», и конечно, Юрий Дудь «Как просвещение может менять провинцию (Eng subs)» и т.п.

О перспективах развития теледокументалистики говорить сложно, можно лишь предположить, что в связи с большим интересом к неигровому кино в телепространстве появятся новые форматы документальных фильмов и передачи, которые будут расширять интерактивные возможности журналистики – как, например, проект Алексея Пивоварова и Александра Расторгуева «Норильск от первого лица». Если же их количество увеличится, то и качество телевизионного неигрового контента повысится в разы. Необходима поддержка государства, независимых продюсерских компаний и СМИ, которые будут «пропагандировать» профессии в области документалистики, а также освещать и расширять возможности программы фестивалей документального кино, таких как «Артдокфест», «Встречи в Сибири» или «Саратовские страдания».