

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного

Феминитивы в языке современных СМИ
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 432 группы
направления 42.03.02 – Журналистика
Института филологии и журналистики
Мамунц Анаит Сергеевны

Научный руководитель
профессор, д.ф.н., доцент _____ О.В. Мякшева

Зав. кафедрой д.ф.н., доцент _____ А. Н. Байкулова

Саратов 2021

ВВЕДЕНИЕ

Язык является неотъемлемой частью жизни каждого человека. Язык – это не просто способ коммуникации между людьми, но и один из главных факторов, формирующих общественное сознание, отражающий его культурное наследие и ценности, а также инструмент, непосредственно влияющий на сознание каждого отдельного индивида. Благодаря изучению языка, мы можем не только увидеть отношение его носителей к определенным фактам и явлениям, но также исследовать само строение социума, в котором он развивается, например, выявить положение разных социальных групп, входящих в структуру этого общества, в частности, положение женщин и мужчин: равенство или превосходство одного пола над другим.

Также процесс развития языка никогда не может считаться полностью завершенным, поскольку сам язык не может стать полностью сформированным и законченным, так как является динамичной, постоянно развивающейся системой, которая никогда не прекращается, а наоборот всегда находится в процессе становления. Ни один язык не существует в абсолютной изоляции, хоть и имеет свою уникальную систему развития, он всё же тесно соприкасается со множеством других языков и диалектов. Под воздействием социальных изменений, политических, культурных процессов, даже географических факторов, язык гибко подстраивается под новый общественный запрос.

Некоторые новшества языка принимаются обществом очень быстро, становясь неотъемлемой его частью, а некоторые же наоборот долго не могут прижиться, доказывая свое право на нахождение в системе языка. Если во второй половине XX века это были вопросы канцеляризмов и заимствований, жаргонизмов и сленговой лексики, то сейчас таким примером могут послужить феминитивы.

Появление новых форм феминитивов вполне объяснимо возросшим интересом к теме гендерного равенства. Процесс их возникновения и закрепления в речи носителей успешно реализуется на протяжении всей истории

развития языка, на это указывает большое количество устоявшихся сейчас феминитивов, зафиксированных в различных словарях. Однако их образование осуществляется непоследовательно. Например, мы можем видеть огромное множество существующих пар слов, обозначающих мужской и женский род: студент – студентка, певец – певица, актер – актриса, но при этом мы не встретим таких как доктор – *докторка*, политик – *политесса*, хотя относятся они к тем же словообразовательным моделям.

В данной работе мы исследуем различия и особенности таких словообразовательных форм в текстах современных медиа. В ходе исследования анализируются употребление российскими онлайн-газетами разных типов феминитивов: частота их употребления, особенности использования в зависимости от контекста, способа образования производного слова и т.д., а также сравнение функционирования устоявшихся феминитивов и феминитивов-неологизмов.

Целью работы является анализ функционирования феминитивов, устоявшихся и, в особенности, феминитивов-неологизмов, в современном языке СМИ, на примере российских онлайн-газет, исследование восприятия читателями текстов, использующих феминитивы, определение дальнейшего пути развития и возможности употребления окказиональных феминитивов в русском языке.

Отталкиваясь от цели исследования, нами были поставлены следующие **задачи**:

1. Рассмотреть основные способы словообразования феминитивов в русском языке (в особенности суффиксальный способ образования слов с указанием на лиц женского пола)
2. Проследить процесс возникновения и развития феминитивов в истории русского языка
3. Проанализировать примеры употребления феминитивов в текстах современных российских онлайн-газет

4. Проследить закономерности употребления различных суффиксов, используемых для словообразования феминитивов, а также контексты, в которых они применяются

5. Проанализировать воспринимаемость феминитивов внутри медиа-текстов читателями.

Актуальность работы обуславливается появившимся общественным интересом к теме феминизма и возросшей активностью феминистического движения в России, под влиянием которого в обществе, в последнее время, особенно широко стали обсуждаться темы гендерного вопроса в лингвистике, а также споры относительно образования и употребления феминитивов-неологизмом, обозначающих лиц женского пола по профессиональной, социальной, религиозной и др. принадлежности. Особенно часто эта тема поднимается в медиа-среде.

Объектом исследования стали: тексты СМИ.

Предметом исследования являются устоявшиеся и окказиональные феминитивы.

Материалами исследования послужили 20 материалов российских онлайн-газет, из которых было выделено более 50 единиц феминитивов.

ГЛАВА 1. Теоретические основы исследования

В первой части работы был проанализирован теоретический материал по теме словообразования русского языка и категории рода, а также рассмотрены принципы суффиксального словообразования лиц женского пола, а также был проанализирован его диахронический аспект.

Е. А. Земская дает следующее определение словообразовательному типу: «Словообразовательный тип – это основная ячейка словообразовательной системы языка, так как именно в пределах словообразовательного типа и происходит преимущественно образование новых слов». Конечно, существуют также единицы, образующиеся не по типам словообразования, а по образцу

отдельных слов, однако их количество, по сравнению с остальными, очень незначительно.

Согласно разработанной В. В. Виноградовым классификации способов словообразования русского языка, выделяются следующие способы: Морфологический способ, Лексико-семантический способ, Морфолого-синтаксический способ.

Для образования феминитивов наиболее важным является суффиксальный способ словообразования, или суффиксации. Этот способ характеризуется выражением значения при помощи суффиксов и систем флексий производных слов. Суффиксация участвует в словообразовании во всех основных частях речи, а производные могут относиться и к части речи производящей, и к отличной от нее.

Все продуктивные словообразовательные суффиксы, в свою очередь, разделяются по группам: а) суффиксы, служащие для образования названий предметов; б) суффиксы, употребляемые для образования названий лиц (мужчин и женщин); в) суффиксы, служащие для образования слов с отвлеченным значением (абстрактных); г) суффиксы, служащие для образования существительных, передающих субъективную оценку.

При словообразовании новых моделей с помощью суффиксального способа необходимо учитывать ограничения в сочетаемости словообразовательных морфем с производящей основой. Земская говорит о принципиальной важности следующих пяти видов ограничений: семантических, формальных, стилистических, лексических, словообразовательных.

Несмотря на то, что ни стилистические ограничения, ни способы словообразования не препятствуют созданию новых феминитивов, в профессиональной терминологии русского языка главенствующую роль по-прежнему занимают обозначения профессий именно в мужском роде. Для того, чтобы понять, почему так происходит, нужно обратиться к лексико-грамматической категории русского языка – категории рода имен существительных – названий профессий.

Д. Э. Розенталь выделяет три группы таких существительных: слова без парных образований, парные образования, принятые в нейтральных стилях речи и парные образования, используемые в разговорной речи.

Таким образом, рассмотрев правила словообразования в русском языке, обозначив виды ограничений и зависимости категории рода, а также проследив развитие суффиксального способа словообразования в историческом контексте, мы можем выделить особенности современного функционирования суффиксов при словообразовании феминитивов.

Мы выделили следующие основные суффиксы: -к(а), -их(а), -ш(а), -иц(а), -ниц(а), -ин(я), -ин(а), -есс(а), -ис(а), -ь(я).

Как уже было указано выше, наиболее продуктивным из них является суффикс -к(а). Он продуктивен не только в разговорной речи, но и в наименовании профессий и обозначении рода деятельности в официальных номинациях, например, спортсменка, биатлонистка, хоккеистка, футболистка и т.д.

Суффиксы -к(а), -овк(а), -анк(а), -ичк(а), -ачк(а) добавляются к именам существительным мужского рода:

- немотивированным (пассажир – пассажирка)
- с суффиксом -ист (футболист – футболистка)
- с суффиксом -ец (кореец – кореянка)
- с суффиксом -ик (математик – математичка)
- с суффиксами -ин, -ан (армянин – армянка)
- с суффиксами -ак, -ач (моряк – морячка)
- с суффиксами -ич, -смен, -иш, -ант (омич – омичка, спортсмен – спортсменка, крепыш – крепышка, мигрант – мигрантка).

Суффикс -иц(а) служит для словообразования феминитивов от существительных мужского рода:

- немотивированных (император – императрица, царь – царица)
- с суффиксами -ец, -лец (певец – певица, страдалец – страдальца)

– с суффиксами -ик, -ник, -щик (танцовщик – танцовщица, художник – художница, упаковщик – упаковщица).

Суффикс -ниц(а), который является продуктивным по большей части для разговорной речи (например, родительница, руководительница), чаще всего используется с именами существительными мужского рода:

– с суффиксом -тель (учитель – учительница, воспитатель – воспитательница).

Суффикс -их(а) чаще всего используется для образования новых слов от существительных мужского рода:

– с суффиксами -ник, -ничий, -ец (например, купец – купчиха). Данный суффикс используется для образования слов женского рода, которые являются коррелятами по отношению к обозначениям мужского рода, а также с обозначением лица как чей-то жены (например, врач – врачиха). Он является продуктивным при образовании наименований самок животных (например, слон – слониха), а также при создании слов уничижительных, отягощенных низким социальным статусом (например, врач – врачиха).

Суффикс -ш(а) служит для словообразования феминитивов от существительных мужского рода:

– с основами на -р, -л, -н, -нт (например, композитор – композиторша, капитан – капитанша, музыкант – музыкантша). Как и предыдущий, этот суффикс может образовывать слова со значением «жена лица» (генеральша, офицерша), несмотря на то, что эти слова являются устаревшими и могут нести уничижительный семантический оттенок.

Суффикс -н(а) служит в основном для образования отчеств:

– с суффиксами -ич, -ович, -евич (например, Григорьевич – Григорьевна).

Суффикс -ин(я) участвует в словообразовании феминитивов от существительных мужского рода:

– немотивированных (бог – богиня, герой – героиня, граф – графиня)

– с компонентом лог культуролог – культурологиня).

В официальном стиле он используются крайне редко. В основном встречается с ироничным подтекстом.

Суффикс -ь(а) используется в словообразовании феминитивов от существительных мужского рода:

- немотивированных
- с суффиксом -ун (бегун – бегунья).

Суффикс -есс(а) служит для образования феминитивов от существительных мужского рода:

– немотивированных (поэт – поэтесса, стюард – стюардесса). Слова, образованные при помощи данного феминитива, чаще всего являются феминитивами корелятами по отношению к мужским наименованиям профессий. Иногда такой суффикс может служить для обозначения женщины как чьей-то жены (например, барон – баронесса). В последнее время особенно часто появляются конструкции, образованные с помощью данного суффикса (комикесса, пилотесса, адвокатесса).

Суффикс -ис(а) участвует в словообразовании существительных мужского рода:

– не мотивированных с суффиксами -ор, -тер, -тор (актер – актриса, директор – директриса, лектор – лектриса).

Суффикс -ин(а) используется для:

– словообразования феминитивов от немотивированных существительных мужского рода (например, кузен – кузина)

– реже при образования женских имен собственных, образованных от мужских (например: Виталий – Виталина) [Шведова 1980: 200-203].

Выводы к первой главе

1. Рассмотрев способы словообразования русского языка и проследив историю развития феминитивов со времен древнерусского, старорусского языка до современности, мы можем увидеть, что в русском языке никогда не

существовало препятствий для появления новых слов, обозначающих женский род как по отношению к мужскому, то есть слов-коррелятов женского рода, так и абсолютно самостоятельных обозначений женского лица. Напротив, в обществе существовала тенденция к образованию новых типов словообразовательных моделей. Русский язык всегда обладал инструментами и способами словообразования для создания феминитивов-неологизмом и заимствованных феминитивов, поэтому использование их в современной речи оправдано и не противоречит ни правилам русского языка, ни истории его развития.

2. Словообразовательные модели русского языка позволяют создавать феминитивы нового типа без каких-либо серьезных ограничений, однако рассматривать данный вопрос только с точки зрения языка недостаточно. Здесь также важны лингвистический и социальный контекст, поскольку язык является не только средством коммуникации, но и отражением окружающего мира и культуры.

ГЛАВА 2. Особенности функционирования феминитивов в СМИ

Рассматривая вопрос использования феминитивов в текстах СМИ, мы можем выделить две их главные разновидности, чаще всего встречающиеся в журналистских материалах. Первая – нормативные феминитивы, то есть, те, что являются уже устоявшимися в русском языке. Они привычны читателю и спокойно воспринимаются на слух, поэтому не вызывают вопросов относительно их использования. К таким примерам можно отнести феминитивы ученица, студентка, поэтесса, спортсменка и т.д. Использование некоторых из них все еще считается не до конца приемлемым в литературном, официальном или деловом стиле (например, учительница для официального обращения не подходит – правильным считается вариант учитель, даже если он используется по отношению к женщине), однако они распространены в разговорной речи и активно используются в текстах СМИ.

Вторая разновидность – феминитивы-неологизмы или окказиональные феминитивы, например, докторка, авторка, фотографиня, адвокатесса и т.д. Данные феминитивы вызывают множество споров относительно целесообразности их использования как среди лингвистов, так и среди простых читателей.

Для рассмотрения вопроса о функционировании феминитивов в СМИ нами было проанализировано более 20 текстов современных печатных и Интернет-изданий. Из них было выделено более 50 единиц феминитивов. Также был проведен опрос более 50 респондентов для выявления уровня воспринимаемости феминитивов в текстах СМИ.

Проведенное нами исследование позволяет утверждать, что в отношении употребления феминитивов в СМИ существует несколько основных тенденций

Выводы ко второй главе

1. Использование нормативных или устоявшихся феминитивов, являющихся нейтральными для носителей русского языка (*учительница, студентка, спортсменка и т.д.*). В некоторых случаях встречаются ненормативные феминитивы, зафиксированные в словарях как разговорные (*директриса, блогерша и т.д.*).

2. Редкое использование феминитивов-неологизмом. Зачастую они встречаются в темах, посвященных феминизму, либо в случаях, где указываемая профессия считается традиционно мужской. Сам факт работницы-женщины является главным авторским интересом, поэтому на нём делается особый акцент. Выделение женскости происходит посредством использования окказиональных феминитивов (*авторка, редакторка, архитекторка и т.д.*).

3. Использование феминитивов-неологизмов в заголовке и лиде материала, тогда как в основной части текста остается обозначение профессии в мужском роде. Это способствует краткости и емкости изложения сути материала.

4. Использование существительных женского рода вместо парных существительных мужского рода, даже при условии ненормативности определенной стилистики (*учитель — учительница, руководитель — руководительница и тд.*).

5. Добавление к существительному мужского рода приложения с указанием на женский род при условии отсутствии парного существительного (*Доктор провела операцию*).

6. Избежание конструкций, в которых определение профессиональной принадлежности выражено существительными мужского рода в значении среднего, без указателей на женскую принадлежность, то есть стремление изданий к большей репрезентации женщин.

7. Отказ от привычных феминитивов из-за их просторечности и пренебрежительного оттенка в пользу феминитивов-неологизмов (*например, докторша - докторка*).

8. Употребление одних и тех же обозначений профессий с использованием разных суффиксов для создания различных семантических окрасок, что служит инструментом придания текстам СМИ различных контекстов.

9. Основной проблемой функционирования феминитивов в СМИ по-прежнему остается недостаточное количество корреляторов существительных женского рода по отношению к мужскому в значении принадлежности к профессии или какой-либо сфере деятельности. Их отсутствие связано как с историческим контекстом, так и с омонимичностью некоторых словообразовательных форм, однако, чем дальше развивается язык и система медиа, тем больше таких конструкций появляется и закрепляется в языке.

10. При чтении текстов СМИ люди в основном не обращают внимания на использование устоявшихся феминитивов, воспринимают их комфортно, в отличии от окказиональных феминитивов, даже если они образованны по одной и той же модели, с использованием одних и тех же суффиксов.

11. В зависимости от суффикса читатели СМИ могут определить более негативную или положительную оценку героя, по отношению к человеку, к которому он употребляется.

12. Большая часть людей привыкла к обращению к женщине в мужском роде с приложением, указывающим на женскость лица, поэтому им комфортно потреблять подобные конструкции, и они не ощущают необходимость замены их на феминитивы.

13. Окказиональные феминитивы, на данном этапе развития языка скорее играют роль средства выразительности, нежели номинации. Они работают как некие инструменты СМИ, помогающие привлекать внимание аудитории, создавать интересные языковые конструкции, выделять и акцентировать внимание на определенном герое.

14. Основной проблемой функционирования феминитивов в СМИ по-прежнему остается недостаточное количество коррелятов существительных женского рода по отношению к мужскому в значении принадлежности к профессии или какой-либо сфере деятельности. Их отсутствие связано как с историческим контекстом, так и с омонимичностью некоторых словообразовательных форм, однако, чем дальше развивается язык и система медиа, тем больше таких конструкций появляется и закрепляется в языке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении можно сказать, что феминитивы, безусловно, не являются очередным беспочвенным нововведением активисток. Они были, есть и будут органичной частью русского языка. Феминитивы-неологизмы являются лишь ответом на появившийся социальный запрос, ведь язык отражает действительность, а действительность наша сейчас меняется огромными темпами. Феминитивы обладают большим количеством функций, но главная из них — повышение значимости женщин в профессиях, закрепление их статуса

как полноправных участниц общественного процесса и профессиональной сферы.

Русский язык сам по себе является довольно андроцентричным, практически все профессии, независимо от того обладают ли они словообразовательной формой для указания лица женщины в ней или нет, собирательно обозначаются с использованием мужского рода. А также в большинстве мужской род служит для обозначения лица женского пола. Использование феминитивов поможет уравновесить этот баланс и выделит женщин в профессиональных, социальных, культурных и многих других сферах.

Для этого у языка есть все необходимые ресурсы. Ни один аргумент о невозможности, исходя из правил русского языка, создания феминитивов-неологизмов, не выдерживает критики при ближайшем рассмотрении. Все способы словообразования, участвующие при создании новых моделей, давно существуют и активно используются, а ограничения сочетаемости в большинстве случаев никак не влияют на образования феминитивов, соответственно можно сказать, что феминитивы могут со временем абсолютно спокойно найти своё место в речи всех носителей.

Прогнозировать дальнейшее развитие феминитивов сложно, однако наблюдения над текстами СМИ, а также развитием и функционированием уже устоявшихся феминитивов показали, что подобные словообразовательные формы, участвующие в образовании феминитивов-неологизмов, имеют все шансы стать нормативными самостоятельными языковыми единицами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Азарх, Ю. С. Словообразование и формообразование существительных в истории русского языка / Ю. С. Азарх. М.: Наука, 1984. 246 с.

2. Балалыкина, Э. А., Николаев, Г. Н. Русское словообразование / Э. А. Балалыкина, Г. Н. Николаев. Казань: Издательство Казанского университета, 1985. 184 с.

3. Барышникова, Г. В. Диахронический аспект гендерной номинации оценки // Гендер: язык, культура, коммуникация. Доклады Третьей международной конференции «Гендер: язык, культура, коммуникация» / Г. В. Барышникова. М., 2003. 354 с.
4. Виноградов, В. В. Вопросы современного русского словообразования / В. В. Виноградов // Исследования по русской грамматике / В. В. Виноградов. М.: Наука, 1975. 562 с.
5. Земская, Е. А. Современный русский язык. Словообразование: учебное пособие / Е. А. Земская. М.: Флинта, Наука, 2011. 323 с.
6. Коновалова, Н. И. Имена существительные в русском языке, обозначающие профессию женщины / Н. И. Коновалова // История русского языка: Словообразование и формообразование / Под ред. Г. А. Николаева. Казань: УНИПРЕСС, 1997. С. 72–79
7. Николаева, И. Ю. Наименование лиц женского пола по профессии, должности / И. Ю. Николаева // Вестник МГОУ. Русская филология. 2010. №2. С. 93-97.
8. Прохорова, А. С. Наименования лиц женского пола по профессиональной принадлежности на рубеже XX-XXI веков / А. С. Прохорова // Преподаватель XXI век. 2012. №3. С. 292-295
9. Русский язык и советское общество. Словообразование современного русского литературного языка / Под ред. М. В. Панова. М.: Наука, 1968. 230 с.
10. Шанский, Н. М. Из русского словообразования. О словообразовательных связях и происхождении суффикса -ша / Н. М. Шанский // Русский язык в национальной школе. 1959. № 4 (3).