

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

**ПРИМЕНЕНИЕ КОНЦЕНТРИЧЕСКОЙ И ЛИНЕЙНОЙ СИСТЕМ
ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ В ОСНОВНОЙ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 52 группы
направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиля подготовки «История»,
филологического факультета
Акишина Андрея Геннадьевича

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент _____

И. М. Самсонов

(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории
кандидат исторических наук,
доцент _____

И. М. Самсонов

(подпись, дата)

Балашов 2021

ВВЕДЕНИЕ

Тема выпускной квалификационной (бакалаврской) работы «Применение концентрической и линейной систем преподавания истории в основной общеобразовательной школе».

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на данном этапе ни линейная, ни концентрическая структура не существуют совсем в чистом виде. Например, внутри концентров изучение истории ведётся главным образом по линейному принципу. Сейчас в России уже применяется линейная методика. Закончился постепенный возвратный переход к линейному способу изучения предмета «история». Однако споры на тему: «что лучше?» по-прежнему не утихают.

Объектом исследования является модель преподавания исторического образования в школе.

Предметом исследования – условия, позволяющие на практике наиболее эффективно рассмотреть концентрическую и линейную структуры обучения.

Цель исследования – проанализировать причины перехода с концентрической структуры на линейную структуру обучения и установить наиболее подходящую для уроков истории в основной общеобразовательной школе.

Для достижения поставленной в работе цели необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить принципы построения линейной и концентрической структур преподавания истории;
- провести сравнительный анализ двух подходов преподавания истории;
- обозначить достоинства и недостатки концентрической и линейной структур и дать им последовательную оценку;
- используя личный опыт работы учителем, определить круг проблем, возникающих при использовании в основной школе двух моделей исторического образования.

Теоретическую основу исследования составили труды российских и советских педагогов и психологов. Основное внимание уделялось работам Студеникина М. Т. Его монографии «Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX в.»¹ и учебнику «Методика преподавания истории в школе»². В монографии раскрывается классический опыт методики обучения истории в русской школе, даются рекомендации по применению этого опыта в современном учебном процессе. В учебнике содержится теоретический и практический материалы, раскрывается методика деятельности школьного учителя на основе внедрения в практику богатого опыта преподавания истории предыдущих лет.

В учебнике Вяземского Е. Е., Стреловой, О. Ю. «Теория и методика преподавания истории»³ представлен отечественный и мировой опыт преподавания и изучения истории в школе. Предметом специального рассмотрения в учебнике является развитие познавательных возможностей учащихся в обучении истории, анализ приемов и форм организации учебного процесса.

В пособии Вяземского Е. Е., Стреловой, О. Ю. «Как сегодня преподавать историю в школе: Пособие для учителя»⁴ представлены материалы по реформе исторического образования: цели исторического образования, опыт разработки новых жанров учебной литературы, форм занятий, способов диагностики и оценки результатов обучения.

В научном труде Вяземского Е. Е. «Школьное историческое образование в России в начале XXI века: основные тенденции и проблемы»⁵ речь идёт о

¹ Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в русской школе XIX – начала XX в. [Текст] / М. Т. Студеникин – М.: Прометей, 2016. – 304 с.

² Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в школе [Текст] / М. Т. Студеникин – М.: Владос, 2000. – 240 с.

³ Вяземский Е. Е., Стрелова, О. Ю. Теория и методика преподавания истории [Текст] / Е. Е. Вяземский, О. Ю. Стрелова – М.: Владос, 2003. – 384 с.

⁴ Вяземский Е. Е., Стрелова, О. Ю. Как сегодня преподавать историю в школе: Пособие для учителя [Текст] / Е. Е. Вяземский, О. Ю. Стрелова – М.: Просвещение, 1999. – 112 с.

⁵ Вяземский Е. Е. Школьное историческое образование в России в начале XXI века: основные тенденции и проблемы [Текст] / Е. Е. Вяземский. [Электронный ресурс]. URL: <https://his.1sept.ru>

проблемах и тенденциях развития исторического образования в современной России в мировом контексте.

В книге Вагина А. А. «Методика обучения истории»⁶ освещаются основные вопросы методики преподавания истории в рамках школьного курса с пятого по десятый класс.

Труд Щукиной Г. И. «Проблема познавательного интереса в педагогике»⁷ поднимает одну из актуальнейших проблем современной педагогики. Автор исследует предметную направленность познавательных интересов учащихся, стимуляцию их в учебном процессе, характер и уровень развития познавательных интересов подростков.

В книге Дубровиной И. В. «Формирование личности старшеклассника»⁸ представлены материалы исследования основных психологических новообразований старшего школьного возраста.

Методы исследования: методологическую базу составили способы научных исследований: анализа, синтеза, систематизации, обобщения материала, а также методы дедукции и индукции, изучение нормативно-правовых документов и педагогического опыта проведения уроков с использованием системно-деятельного подхода.

Нормативно-правовой базой исследования послужили Новая Концепция учебно-методического комплекса по отечественной истории. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15) (ред. от 04.02.2020).⁹ Федеральный

⁶ Вагин А. А. Методика обучения истории [Текст] / А. А. Вагин – М.: Просвещение, 1972. – 354 с.

⁷ Щукина Г. И. Проблема познавательного интереса в педагогике [Текст] / Г. И. Щукина. [Электронный ресурс]. URL: <https://gigabaza.ru>

⁸ Дубровина И. В. Формирование личности старшеклассника [Текст] / И. В. Дубровина – М.: Педагогика, 1989. – 168 с.

⁹ Примерная основная образовательная программа основного общего образования [Текст] / Решение федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 08.04.2015 № 1/15 (ред. от 04.02.2020). [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>

государственный образовательный стандарт основного общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897) (ред. от 11.12.2020).¹⁰

Новизна исследования состоит в том, что задача, поставленная в выпускной квалификационной работе, опирается на личный опыт автора. В работе подробно анализируется две системы преподавания истории, приводятся как плюсы, так и минусы концентрической и линейной систем. Объясняются причины перехода на линейную систему, и раскрываются основные проблемы, с которыми сталкиваются педагоги в образовательных учреждениях в процессе применения двух моделей исторического образования.

Практическая значимость работы заключается в том, что она может быть использована при подготовке к урокам, элективным курсам, занятиям исторического кружка, а также при написании докладов и тематических лекций.

Структура работы соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава называется «Концентрическая структура преподавания истории в школе». В ней излагается история развития концентрической структуры образования, даётся анализ этой системы и приводятся её положительные и отрицательные стороны.

Мысль построить учебные исторические курсы по концентрическому образцу зародилась в немецкой педагогической науке ещё в XIX веке. В дореволюционных гимназиях Российской империи «концентризм» распространился достаточно широко. Преподавание истории устанавливалось по двум центрам, а с 1913 года по 1915 год даже по трём. Дореволюционные педагоги на весьма высоком научном уровне объясняли сущность порядка концентрических

¹⁰ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Текст] / Приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897 (ред. от 11.12.2020). [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru>

курсов. Речь шла об особенностях ребёнка в раннем возрасте воспринимать учебный материал. В этом возрасте ребенок концентрирует своё внимание на внешних, более броских и заметных чертах явлений и предметов. И только став взрослее он способен обращать внимание на менее значимые и менее яркие признаки объектов и явлений.

Саму суть порядка концентрической системы историческая методика переняла из геометрии, где концентриками принято называть круги с общим центром, но разными радиусами. Для истории эта модель осуществляется таким образом, что предмет штудировается несколько раз, как правило, в двух самостоятельных концентриках. Достаточно просто в младшем возрасте, а в старшем возрасте – систематически. В первом и простом концентре исторические события разбираются в виде общих легких и доступных понятий, явлений и фактов. Во втором концентре, деятельность учителя базируется уже на добытых учениками знаниях. Учитель рисует целостную картину и дополняет существующие сведения новейшими фактами.

В Советском союзе господствовала линейная система обучения истории. Но ввиду того, что 7 октября 1959 года вышло постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О некоторых изменениях преподавания истории в школе»,¹¹ в СССР, на короткое время с 1959 года по 1965 год, вернулись к концентрической (или иначе – к линейно-ступенчатой) системе исторического образования. Связано это было с переходом на всеобщее восьмилетнее образование. Но тогда на весь курс учебы легла печать поспешности и поверхностного изучения. По этой причине 14 мая 1965 года выходит постановление «Об изменении порядка преподавания истории в школе»,¹² в результате которого опять возвратились к линейной структуре.

Следующее практическое появление концентров на сцене школьного ис-

¹¹ О некоторых изменениях преподавания истории в школе [Текст] / Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 7 октября 1959 г. № 1162. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

¹² Об изменении порядка преподавания истории в школе [Текст] / Постановление ЦК КПСС и Совет Министров СССР от 14 мая 1965 г. № 391. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

торического образования случилось в 1993 году, после распада СССР, когда вышел закон Российской Федерации «Об образовании».¹³ В стране опять установилось обязательное девятилетнее образование. В связи с этим предлагался нижеследующий порядок концентрической системы исторического образования. Первая ступень – это основная школа. Вторая ступень – средняя полная школа.

Концентрическую структуру школьного исторического образования на данный момент можно считать сформировавшейся, но споры о её рациональности по-прежнему не утихают и при переходе на новые образовательные стандарты вспыхивают с новой силой. Тем более что концентрической системе свойственны многочисленные недочеты. Один из серьёзных – это сближение концентров. В итоге концентрическая модель была признана «оказавшейся нероботоспособной» и даже нанесшей серьезный вред преподаванию истории. Поэтому концентрическую структуру преподавания истории заменили на линейную.

Вторая глава называется «Линейная структура преподавания истории в школе». В этой главе говорится об истории развития линейной структуры образования, дается её анализ, приводятся положительные и отрицательные стороны, а также обосновывается выбор линейной системы, как новой модели исторического образования.

Линейная структура исторического образования – это метод построения предметного обучения, который предполагает однократное и в хронологической последовательности изучение курсов российской и всеобщей истории. Желание построить исторические курсы по линейной структуре возникла в методике преподавания истории в самом начале XX века. Изучать основные этапы в развитии человечества планировалось на протяжении всего школьного курса в хронологическом порядке один раз. Тем не менее, большого распространения метод этот в школе дореволюционной не получил.

¹³ Об образовании [Текст] / Закон РФ от 10. 07. 1992 г. № 3266-1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

Зато в советское время, время формирования исторического образования, линейная система получила наибольшее распространение. Учёные методисты выделяли явные достоинства линейной системы. Линейная система разрешала последовательно раскрывать важнейшие периоды формирования человеческого общества. Всё внимание школьников концентрировалась на постижении исторических связей и закономерностей. Целостный понятийный аппарат и одновременное преподавание курсов отечественной и всеобщей истории давали возможность формировать связи, как между курсами, так и внутри самих курсов. Сложность материала по истории повышалась постепенно от уровня к уровню, адаптируясь к возрастному потенциалу обучающихся. Самым подробным образом разбирались те периоды истории, которые были близки современности и изучались в старших классах школы.

Тем не менее, несмотря на кажущуюся универсальность, линейный подход имеет и отрицательные стороны. Изучать ранние исторические периоды начинают в пятых-восьмых классах. Это негативный момент по той простой причине, что приходится упрощать и приспособлять материал к возрасту подростков десяти-тринадцати лет. Если материал уже один раз пройден, то в старших классах к нему больше не возвращаются. Таким образом, темы, пройденные в младших классах, к выпускному классу благополучно забываются.

В девяностых годах прошлого века, согласно закону Российской Федерации «Об образовании» началось введение основного обязательного девятилетнего образования. И российская школа принялась переходить с линейной структуры образования на концентрическую структуру.

Но концентрическая структура всем запросам российского образования в полной мере не отвечала. В результате этого большая часть педагогической общественности, имела весьма давнее и осознанное желание вернуться к линейной структуре исторического образования. Новый федеральный закон за номером 273 «Об образовании в Российской Федерации»¹⁴ с формальной точки

¹⁴ Об образовании в Российской Федерации [Текст] / Федеральный закон от 29. 12. 2012 г. № 273-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>

зрения убрал все препятствия в вопросе изменения структуры исторического образования. Поэтому в начале ноября 2019 года в Российском историческом обществе состоялось заседание рабочей группы по совершенствованию Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Третья глава называется «Использование двух моделей преподавания истории в основной общеобразовательной школе». Здесь речь идёт о личном опыте работы в основной общеобразовательной школе, и перечисляются проблемы, с которыми пришлось столкнуться автору при использовании двух моделей исторического образования.

Сравнивая концентрическую и линейную системы, можно сделать выводы, что главной причиной перехода послужило то, что вся история развития человечества изучалась за четыре года. Это довольно быстро. Поэтому в итоге такая ситуация серьёзно повлияла на уровень школьных знаний. За первый концентр многие темы сильно ужимались. По этой причине учащимся приходилось изучать сложный материал, который не соответствовал их возрасту. Нужно признать, что большинство обучающихся не способны к анализу, они не могут выделить критерии сопоставления. Среднестатистического ученика в современной школе невероятно трудно мотивировать к познавательной деятельности. Огромное количество информации, особенности возраста, общение со сверстниками играют для него более важную роль, чем школьная учебная деятельность. Самыми трудными для обучающихся являются темы, где изучаются войны. Большое количество событий, дат и имён. Умение работать с исторической картой, с историческими источниками. Все это приводит к тому, что учащиеся перестают понимать историю.

Многие важные темы такие как: Февральская и Октябрьская революции, Гражданская война, сталинские репрессии, Вторая мировая война, Великая Отечественная, не находили, на мой взгляд, у девятиклассников должного понимания.

Следует заметить, несмотря на то, что для каждого этапа гражданской войны мною использовались различные способы и приемы, направленные на

понимание и целостное восприятие данных событий, преодолеть трудности, возникающие у обучающихся при применении концентрической структуры, в полной мере не получалось.

Работая в системе образования, мы столкнулись с тем, что современные старшеклассники основной общеобразовательной школы в большинстве своём обращались к тематике Великой Отечественной войны только по соответствующим праздникам. Девятиклассники с трудом осознавали, на какие жертвы шли советские люди, что они чувствовали, когда приближали день Победы, часто ценой собственной жизни спасая жизнь товарищей.

Из-за навязанных в компьютерных играх шаблонных моделей настоящее понимание событий того исторического периода становится невозможным. Многие школьники в девятом классе были уже просто не в состоянии различать графически воссозданные условия войны на мониторе и реальные исторические события, которые по-настоящему повлияли на всю дальнейшую историю нашей страны. А вот в среднюю школу идут более мотивированные к учёбе дети, которые менее подвержены воздействию игровых компьютерных шаблонов.

Современный урок требует развёрнутого рассказа, диалога с трудными вопросами, на которые не всегда легко отвечать. Обсуждая судьбу отдельного человека, подвергнувшегося сталинским репрессиям, школьников лучше всего пытаться поставить на его место. Это позволяет более эмоционально относиться к историческому прошлому и к судьбам конкретных людей. Но, для того чтобы понимать репрессированных, сопереживать их судьбам, необходимо обладать определённой эмпатией, а это редко свойственно подростковому возрасту, в том числе девятиклассникам.

Работая в основной общеобразовательной школе и наблюдая за учащимися девятых классов, мы пришли к выводу, что чем позднее подростки возьмутся за изучение всех вышеперечисленных разделов истории, тем лучше будет для них. По этой причине линейная структура преподавания наиболее подходит для основной общеобразовательной школы, так как позволяет закончить обучение

истории Отечества, остановившись на 1914 году, и не трогать большую часть сложных и значимых тем XX века.

В заключении сформулированы основные выводы исследования.

Проведенный в моей работе сравнительный анализ двух структур в полной мере показывает преимущества линейного подхода и позволяет с уверенностью высказаться именно за эту модель исторического образования со всеми её плюсами. Один из главных плюсов структуры – это хронологическая последовательность курсов, когда ученики приобретают значительно более объёмное и завершённое представление об исторических эпохах. Линейная система воспринимается как естественный метод изучения истории, по той простой причине, что имеет в виду последовательное и хронологическое усвоение всех мировых событий от древнейших времен до наших дней. Линейный принцип даёт возможность ярче и насыщеннее обрисовывать те или иные явления. Преподаватель легко может сам корректировать программу, ориентируясь на знания учеников. Окончив школу, ученики получают исторические знания в полном объеме. Значение формирования человечества изучено ими последовательно и логично. А раз так, то возвращение в школы линейной системы преподавания истории оправдано.

Все перечисленные плюсы линейной являются минусами концентрической. Единственным плюсом концентрической, как я считаю, было то, что в рамках второго концентратора (в 1996-97 годах второй концентратор составила средняя полная школа (10-11 классы)) учащиеся могли повторить изученный ранее материал. Но и здесь был подвох. Дело в том, что по этой причине в рамках первого концентратора (основная школа (5-9 классы)) историю в школе изучали слишком быстро. На анализ и понимание исторических явлений, как того требует ФГОС, времени не оставалось, что в итоге приводило к заметному снижению знаний. Таким образом, сравнив все плюсы и минусы концентрической системы, можно сделать вывод, что она не только не повысила качество обучения учащихся, но и не смогла дать полноценных знаний ученикам девятого класса.

А тут ещё в рамках первого концентратора приходилось рассматривать на уроках истории чрезвычайно сложный для соответствующего возраста материал. Поэтому хочу повторить, что учащиеся в этом возрасте категорически не способны к адекватному восприятию данного раздела программы, который непосредственно связан с современными событиями. Поэтому мне, как учителю истории, при использовании концентрической структуры, приходилось идти на упрощение изучаемых в 9 классе тем, что всегда приводило к профанации и выхолащиванию материала, а приоритет отдавался заучиванию. А само заучивание превращалось в нудную и крайне утомительную зубрежку, которая создавала перегрузку в девятом классе. Да, школьники, окончившие девять классов, не получают полного представления об истории, в частности об истории XX века, так как раньше, в советское время их доучивали в ПТУ. Но, насколько я могу судить, проблемы для них это не представляет. История XX века лучше будет понята и усвоена в 10-11 классах, так как обучающиеся этих классов, способны, в процессе учебы в средней школе, развить у себя, такие личностные качества, как целеустремленность, волю, а также расширять свой кругозор в различных отраслях знаний.

В ходе исследования были решены все поставленные задачи:

- удалось разобраться в принципах построения линейной и концентрической структур преподавания истории;
- был проведён сравнительный анализ двух подходов преподавания истории;
- обозначены достоинства и недостатки концентрической и линейной структур и дана их последовательная оценка;
- определён круг проблем, возникающих при применении в основной школе двух моделей исторического образования.

Также была достигнута цель, поставленная в ходе исследования – проанализированы причины перехода с концентрической структуры на линейную структуру обучения и установлена наиболее подходящая для уроков истории в основной общеобразовательной школе.