

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Основные направления реформирования системы образования в со-
временной России**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 471 группы

направления (специальности) 44.03.01 «педагогическое образование
(история)»

Института истории и международных отношений

Сухановой Елены Федоровны

Научный руководитель

доктор исторических наук,

профессор

_____ Е.И. Демидова

подпись, дата

Зав. кафедрой

доктор исторических наук,

профессор

В.Н. Данилов

подпись, дата

Саратов 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.	3
Основное содержание работы.	7
Заключение.	12

ВВЕДЕНИЕ

Образование - важнейший социальный институт общества, создающий условия и обеспечивающий его прогресс, поступательное развитие. Образование может стать фактором, ограничивающим развитие, а может открывать для общества новые горизонты.

Хронологические рамки данного исследования охватывают период с середины 1980-х гг. по настоящее время.

Объект исследования: современная система образования в контексте его реформирования.

Предмет исследования: деятельность органов государственной власти по реформированию системы образования и формированию новых принципов общего образования.

Обратившись к исследовательской базе по данному вопросу, я обратила внимание на то, что работ очень много, что авторы – историки, политологи, социологи и педагоги очень заинтересованы вопросами состояния системы образования, поэтому в своей работе я сделала акцент на значимых для данной работы трудах.

Начать историографический обзор следует со статей М.Д. Прокофьева «Идеи реформы – в жизнь!», Г.П.Веселова «Воплотим в жизнь идеи реформы», В.Г.Асеева «Труд – в воспитательный процесс», Ю.К. Бабанского «Повышать эффективность урока».

С 1986 г. начинают выходить работы, в которых дается уже значительно более глубокое обоснование причин реформы, раскрывается ее содержание. Однако их характерной чертой является строгое следование в оценке реформы официальному курсу, отсутствие каких-либо сомнений по поводу ее основных направлений, методов претворения в жизнь.

Наиболее глубоко раскрывается содержание реформы, дается анализ путей ее реализации в работах Н.А. Хроменкова. В соавторстве с В.А.Мясниковым книга «От съезда к съезду. Общеобразовательная школа: итоги и перспективы». Автор демонстрирует хорошее знание проблем школы, ана-

лизирует конкретное содержание основных направлений школьной реформы, показывает пути ее реализации. Однако не хочет видеть ее однобокости, формализма многих положений, а отсюда пессимизма в реализации.

Переломным моментом в оценке реформы можно считать 1987 г., когда вполне наглядно проявились ее недостатки, приведшие в результате к провалу проводимых мероприятий. В публикациях, появившихся в это время, дается критическая оценка проводимых мероприятий, вскрываются причины неудач реформы.

В большинстве работ данного периода общая оценка реформы 1984 г. дается как недостаточно подготовленного и материально обеспеченного мероприятия.

Параллельно с публикациями, подвергавшими критике реформу 1984 г., в средствах массовой информации все активнее развивалась мысль о необходимости глубоких, радикальных преобразований в сфере образования. Основная задача, которая в тот период времени встала перед педагогическими средствами массовой информации, заключалась в пропаганде и широком распространении этих идей, означавших глубокое реформирование системы образования. Так, В.А.Матвеев, говоря о таких «болезнях» школы, как бюрократизм, авторитарность, своеволие, показуха, считал, что основная задача состоит в том, чтобы вывести ее на дорогу демократизации.

Н.В. Бацын в своей статье особо выделял главную задачу обновления школы, состоявшую в том, чтобы научить ученика мыслить. Социальный заказ школе, по мнению автора, состоит не в создании схемы, в которую нужно вогнать живых людей, а в сознательном отказе от всяких умозрительных схем; не в том, чтобы вселять в ученика уверенность в истинности сообщаемых им теорий и учений, а в том, чтобы учить их подвергать эти теории и учения сомнению; не в том, чтобы тащить за ухо к истине и счастью, сформулированному в красной книжке, а в том, чтобы ставить ученика перед противоречиями и заводить в тупики.

Однако не все авторы безоговорочно поддерживали и активно пропагандировали идеи обновления школы. В этот период, как и на протяжении всего процесса реформирования системы образования, вплоть до настоящего времени, существовали и существуют различные точки зрения по поводу проблем школы, путей их решения. Нередко эти взгляды прямо противоположны. Это свидетельство сложности и противоречивости ситуации в образовательной сфере, невозможности дать однозначно верные рецепты ее поступательного развития.

Интересна в этом отношении статья И.И.Логвинова, опубликованная в 1991 г. в журнале «Советская педагогика». Один из тезисов, который автор подвергает критике, состоит в утверждении, что если все общественные силы сообща навалятся на проблемы образования, то можно в самое ближайшее время ожидать перемен к лучшему. Автор же отмечает, что бесспорность права общественности судить о результатах деятельности учреждений образования никак не может трансформироваться в право определять технологию педагогического процесса. Тем самым он активно выступает против некомпетентного вмешательства общественности в образование.

После принятия в 1992 г. Закона «Об образовании» на страницах педагогической прессы продолжали широко публиковаться материалы о путях обновления образования, высказывались различные точки зрения по этому поводу. В целом же общий настрой статей несколько изменился: авторы признавали в качестве свершившегося факта отказ от единообразного, стандартизированного подхода к образовательной деятельности и утверждение вариативности образования. Эти изменения в основном получили положительную оценку. Разногласия же возникали по поводу того, насколько широко должны были получить развитие инновационные процессы в образовании, насколько самостоятельны могли быть учителя, школы, насколько активно в их деятельность могло вмешиваться государство.

В настоящее время продолжают публиковаться материалы о проблемах реформирования системы образования. Вызывают интерес исследования

В.И.Андреева, Е.В. Бондаревской, В.К. Дьяченко посвященные проблемам инноваций в образовательной деятельности.

Для изучения проблем реформирования системы общего образования в 1980-1990-е годы имеется достаточная источниковая база.

К первой группе источников можно отнести документы КПСС и органов государственной власти: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране».

Для анализа положения дел в системе образования, безусловно, важно изучение соответствующей нормативной базы. Прежде всего, это «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании»,

а главным образом – Закон РФ «Об образовании».

Целью данного исследования является изучение процесса становления современной системы образования в России.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- Выявить основные причины «застоя» в образовании;
- Проследить за процессом становления современной системы образования начиная с середины 1980-х гг.
- Проанализировать основные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность образовательных учреждений;
- Понять, какие меры предпринимало правительство для улучшения системы образования в стране, их направленность и эффективность;
- Дать оценку политике государства в сфере образования.

Выпускная бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы, электронных ресурсов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Перестройка, распад СССР и становление российской государственности, завершение «холодной войны» в её прежнем формате и изменение геополитической ситуации в мире – эти события давали понять обществу, что страна и мир кардинально меняются.

Воспитательная функция стала на десятилетия существования советской системы образования доминирующей.

Активный поиск путей кардинального обновления отечественной системы образования развернулся во второй половине 80-х гг. XX в. Он был связан с начавшейся в стране перестройкой. В сфере образования, как в других областях, этот процесс сопровождался острой борьбой.

Основным интеллектуальным фактором реформирования стала достаточно радикально настроенная научная и художественная интеллигенция, которая являлась основной оппозицией партийно-государственной элиты. Перестройка показала отсутствие социально-экономических результатов, это привело к тому, что в настроениях этих слоев очень быстро произошли фундаментальные идеологические изменения. На рубеже 80-90-х XX в. гг. идея «совершенствования социализма» была отвергнута и принята как социальная утопия. Именно в этот период началась реализация политики по формированию рыночной экономики.

До 1985 г. в основе системы образования лежали:

- эволюционный принцип, т.е. «дальнейшее совершенствование» того, что давно уже порою отжило свой век;
- функциональный подход, т.е. нацеленность на частные меры вместо принятия крупных, системных решений;
- лозунговый метод, т.е. подмена задач создания реального механизма движения призывами «учить больше», «лучше» и т.д.

Таким образом, государственная политика в сфере образования в советский период основывалась на следующих принципах:

Школа обязана была выполнять государственный заказ на образование, что не всегда соответствовало социальному заказу.

Система общего среднего образования обязана была прививать выпускникам ценности советского образа жизни и коммунистические идеалы. Задача формирования «нового человека» через систему образования рассматривалась государственными структурами как обязательное условие.

Передовые педагоги и учителя-новаторы выступили с идеей педагогики сотрудничества между учителем и ребенком.

Первоначально предложенные методы реформирования образования не выходили за рамки общепринятых советских доктрин.

Главным документом, который определил направления реформ периода перестройки, стало утвержденное 18 марта 1987 г. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране».

Государству никак не удавалось найти нужный рычаг для запуска нового образовательного механизма?

Необходимы были меры, которые базировались бы именно на новых идейных установках, а реализация реформ содержала бы качественно иные механизмы реформирования.

В 1988 г. Государственный комитет по народному образованию по поручению ЦК КПСС приступил к разработке концепции общего среднего образования.

Для разработки реформ был создан временный научно-исследовательский коллектив (ВНИК) под руководством Эдуарда Дмитриевича Днепровца.

ВНИК «Школа» стал основателем и символом научной реформы образования и преподавания в России.

В ответ Академия педагогических наук СССР создала свой коллектив для разработки концепции реформирования школы.

На Всесоюзном съезде работников образования, который прошел в конце 1988 г., были сформулированы и приняты основные направления новой образовательной политики.

В систему школьного образования были заложены новые демократические принципы, которые составляли основу образования.

Законодательно реформа образования в России родилась в 1988 г., а была принята только в 1992 г. Все последующие ведомственные шаги Гособразования СССР (1989–1991), решения Верховного Совета, Правительства и Министерства образования Российской Федерации (1990–1992) явились лишь поддержкой, продвижением, развитием этой реформы.

Дальнейшее реформирование продолжилось в феврале 1991. Министерством образования РСФСР были разработаны и в феврале 1991 г. утверждены ряд важных нормативно-правовых документов:

Важнейшим событием для сферы образования стало принятие летом 1992 г. закона Российской Федерации «Об образовании». Его действие распространялось на все сегменты системы образования – от дошкольного, общего среднего, дополнительного образования детей, до высшего профессионального. Именно этот документ заложил основы правового и финансово-экономического обеспечения системы образования.

Таким образом, слабость советской системы образования состояла в том, что развитие народного образования в стране преподносилось как бескризисное, бесконфликтное, хотя и с отдельными недоработками. Развитие советских школ не всегда шло в соответствии с требованиями времени, уровнем общественного развития и научно-технического прогресса. Школа выполняла важнейшую политическую задачу – передача молодому поколению советских ценностей. В период горбачевской перестройки руководством СССР предпринимались попытки модернизации системы образования. Но революционной трансформации система образования подверглась в 1990-е гг. Реформирование образования было вызвано необходимостью модернизации всех сфер жизни общества. Задача состояла в том, чтобы сделать его адекват-

ным реалиям, способным своевременно и гибко реагировать на меняющуюся экономику, запросы общества, соответствовать мировым стандартам.

После распада СССР государство начинает вести новую политику в сфере образования.

С 1993 г. велась работа по разработке государственных образовательных стандартов общего образования (ГОС), понятие которых было введено в Конституции РФ и в ст. 7 Закона РФ «Об образовании».

Реформа проводилась на фоне перехода от плановой экономики к рыночной, которая, как известно, предъявляет уже другие требования к уровню образованности работников.

Отмечу, что передел школы осуществлялся не всегда продуманными путями. Государство часто сталкивалось с трудностями.

Обновление системы школьного образования продолжилось в 1999 г., когда был разработан и принят проект Национальной доктрины образования в Российской Федерации. Именно образование должно стать мотором дальнейшего социально-экономического и духовного развития страны.

С 1 сентября 2013 года вступил в силу Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», который разрабатывался на протяжении нескольких лет. Он был направлен на интеграцию образовательного пространства России – от дошкольного до высшего профессионального и послевузовского.

В законе уточняется система уровней образования в Российской Федерации, организация учебного процесса одаренных детей и детей с ограниченными возможностями, отмечается принцип непрерывности образования.

Таким образом, принятие «Закона об образовании» привело к новым образовательным приоритетам - важно не только передать знания учащимся, но и «научить учиться».

В марте 2004 г. был утвержден федеральный компонент стандарта общего образования (ФК ГОС) по всем учебным предметам базисного учебного плана РФ.

В центре сего стандарта находится системно-деятельностный подход, ученик должен обладать определёнными личностными характеристиками, устанавливаются требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования.

Принципиальные изменения произошли в системе государственной итоговой аттестации, которая с 2007 г. стала проводиться в форме Единого государственного экзамена (ЕГЭ) как основной и обязательной формы оценки знаний выпускников школы. До сегодняшнего дня ЕГЭ существует в нашей системе образования и продолжает трансформироваться.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

За последние три десятилетия российская система образования существенно, кардинально изменилась. Появились дошкольное обучение, обучение в семье, экстернат, негосударственные школы и вузы, ГОСы и ФГОСы. Социологи постоянно фиксируют у россиян достаточно высокую значимость образования как социальной ценности. Однако «реформирование» российского образования происходило и происходит в основном методом нескончаемого экспериментирования, зачастую недостаточно продуманного и последовательного, что вызывает массу вопросов и нареканий. В итоге на данный момент мы сумели сломать прежнюю систему классического политехнического всеобщего образования, которое высоко ценилось во всем мире, и не построили качественно более совершенную систему, хотя именно это заявлялось как цель.

Возникает закономерный вопрос: те новации, что внедрялись в российском образовании ускоренными темпами на рубеже веков, принесли или принесут в обозримом будущем нашему обществу пользу? К сожалению, у многих пока напрашивается отрицательный ответ. И связано это не только с неприятием новаций в этой сфере (хотя это весьма важный показатель), но и с вполне объективными негативными результатами, а также ожидаемыми, не менее плачевными, последствиями того, что внедряется нынешними реформаторами. Уже сейчас статистика показывает ухудшение общих показателей грамотности, что нельзя отнести исключительно к тому, что население еще не приспособилось к новым подходам в переходный период. И времени прошло немало, и прогнозы многих специалистов из числа противников нововведений подтвердились, да и логика подсказывает, что вряд ли мы получим систему образования лучшую по сравнению с прежней.