

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как
иностранного

**Семантико-морфологическая характеристика
вводных слов в научной и школьной грамматике**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 403 группы
направления 44.03.01 – Педагогическое образование (филологическое)
Института филологии и журналистики

Кочеткова Константина Валерьевича

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

д.ф.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.В. Андреева

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

зав.кафедрой, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.Н. Байкулова

инициалы, фамилия

Саратов 2021

Введение. Дискурсивы уже давно привлекают исследователей своей неоднозначностью, состоящей в невозможности проведения четких границ между классами внутри самого явления. Это вызывало множество споров в их отношении, так как каждый изучающий обладал своим взглядом на данные единицы. Это породило множество названий, в той или иной степени характеризующих данные единицы речи: модальные слова; вводные слова; дискурсивы; дискурсивные маркеры; метатекстовые единицы и т.д.

В работе будут рассматриваться только вводные слова в их классическом варианте трактовки.

Вводные слова «собирали» похожие на них языковые явления, перестраивая их под себя, но изменения претерпевала семантика, поскольку морфологические параметры слова не могут быть изменены так легко (морфологический уровень языка менее пластичен, если сравнивать его с семантическим уровнем, морфологические признаки изменяются в длительном эволюционном процессе).

В школьной грамматике базовая часть дискурсивов обозначена более узким термином - *вводные слова и конструкции*. Это явление сохраняет свое классическое деление на семантические группы с переносом морфологических особенностей производящих основ.

Цель работы – выявить семантико-морфологическую природу вводных слов и лингво-методическую базу их изучения в школьных учебниках.

Объект исследования – лингво-методическая база темы «Вводные слова и конструкции» в школьной грамматике.

Предметом исследования являются особенности лингво-методической базы изучаемой темы в разных школьных учебниках.

Задачи исследования:

1. рассмотреть вводные слова и конструкций в семантико-морфологическом аспекте изучения,

2. проанализировать понятийно-терминологическую базу изучаемой темы в разных школьных учебниках,
3. проанализировать объем и содержание упражнений и заданий по теме.
4. создать методическую разработку «Разворот школьного учебника» по изучаемой теме.

Материалом послужили школьные учебники разных авторов.

Структура работы. Работа содержит введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения.

Основное содержание работы. В первой главе дан обзор работ исследователей, посвященных семантическим и морфологическим характеристикам вводных слов.

Во второй главе приведен сопоставительный анализ четырех школьных учебников на представленность семантических и морфологических характеристик вводных слов.

Третья глава включает *авторскую разработку* параграфа по теме «Вводные слова и конструкции».

Вводные слова (и конструкции) – это только одно из вариативных названий общего явления – дискурсивы.

Дискурсивные слова являются семантически и структурно разнородным классом единиц. К ним относятся и слова знаменательных частей речи:

- 1) **именные** (*без сомнения, к радости, на счастье*);
- 2) **глагольные** (*думаю, считаю, казалось*);
- 3) **прилагательные в определенной форме** (*в общем, главное, виноват*);
наречные (*практически, соответственно*);

- 4) **частицы** (*просто, только*);
- 5) **союзы\ союзные слова** (*хотя, поэтому*);
- 6) **предлоги** (*по причине, в связи*);
- 7) **словосочетания с выражениями** (*в том числе, как уже говорилось, можно сказать*) и так далее.

Вводные слова, как один из вариантов обозначения явления «дискурсивы», имеют все их особенности.

Семантические характеристики.

Одной из проблем точного определения вводных слов и конструкций в речи является их семантическая «неустойчивость». Возникает она из-за нескольких причин:

1) Первая относится к той части вводных единиц, которая берет свое начало от знаменательных частей речи, проблема заключена в том, что читающий человек на рефлексорном уровне приписывает незнаменательным вводным словам и конструкциям черты полнознаменательных частей речи. Именные, глагольные, образованные от прилагательных, местоимений и т.д. – все они несут в себе остаточный смысл знаменательных единиц речи, претерпевших десемантизацию.

2) Вторая причина обусловлена преимущественно внешним сходством вводных слов с аналогичной незнаменательной частью речи – частицей. Необходимость их различения исходит из норм пунктуации. Вводные единицы не имеют особой позиции в предложении, из-за этого граница с частицей не всегда очевидна [Девятова 2020].

И еще одной особенностью вводных слов является их семантическая зависимость от контекста. Из общего определения дискурсивов, в состав которых входят вводные слова и конструкции, помним, что дискурсивы

помогают говорящему в процессе речи изложить необходимую информацию в наиболее понятной форме для слушающего, они выражают отношение адресанта к информации или адресату. Следовательно, одна вводная единица речи может иметь несколько эмоционально-семантических оттенков, влияющих на смысл всего предложения или же изменяющихся при изменении самого контекста.

В учебнике «Современный русский литературный язык» Бабайцевой В. В. Максимова Л. Ю. выделено восемь семантических групп вводных слов.

1. **Неуверенности:** *кажется, наверное, очевидно, вероятно, возможно, может быть, должно быть, видно, верно и т.д.*
2. **Уверенности:** *безусловно, однозначно, полагаю, без сомнения, без вариантов, в самом деле, действительно, правда и т.д.*
3. **Источник сообщения:** *по словам, по слухам, слышал, говорят, по мнению, слышно, по-моему, и т.д.*
4. **Эмоциональная оценка:** *к радости, к счастью, на беду, к сожалению, вот дела, странное дело, интересно и т.д.*
5. **Отношение / связь между частями высказывания:** *во-первых, во-вторых и т.д., главное, между прочим, обобщая, следовательно, таким образом, в частности, конкретнее и т.д.*
6. **Привлечение внимания к чему-либо:** *знаешь, видишь, послушай, пойми, помнишь и так далее. (с некоторыми возможно употребление ли: видишь ли и т.д).*
7. **Стилевая оценка высказывания:** *короче, прямо говоря, честно говоря, другими словами, образно выражаясь, прямо скажем и т.д.*
8. **Определение степени обыкновенности фактов:** *по обычаю, случается, бывает, как всегда и так далее [Бабайцева, Максимов 1981].*

От внутренней классификации по семантической принадлежности к той или иной группе перейдем к семантической роли вводных слов в предложении.

Большинство ученых стремится описать вводные слова и конструкции в качестве элементов, вклинивающихся в основную структуру предложения. Они несут в себе смысл дополнительный – модус, на фоне основного – фактического – диктума.

А. Н. Гвоздев поддерживает идею изолированности вводных слов и конструкций в структуре предложения, еще дополняя это и особым интонационным статусом данных единиц: «Вводные слова не включаются в общую цепь подчинительных связей, охватывающих члены предложения; они обычно относятся ко всему предложению, их особое по сравнению с членами предложения положение получает выражение в интонации, показывающей, что в состав предложения входит нечто инородное, прерывающее обычное интонационное объединение слов в предложении» [Гвоздев 1973: 192].

В синтаксическом плане вводные слова и конструкции аналогично служебными частями речи не являются членами предложения, но со знаменательными частями речи их роднит то, что они так же, как и последние, выполняют определенную синтаксическую функцию.

Морфологические характеристики.

Изучаемое явление, как уже было сказано ранее, может иметь разные источники происхождения. Образование может происходить и от служебных, и от знаменательных частей речи, у которых могут быть частично заимствованы их морфологические параметры. Знаменательные части речи в процессе десемантизации теряют свое первоначальное значение, образованный дискурсив имеет отдаленное, частично схожее с ним значение.

Данную идею развивал А. Б. Шапиро в своей работе, утверждая, что данные формы слов и конструкций представляют собой бывшие формы изменяемых частей речи, потерявших членимость на морфологическом уровне, синтаксическую роль в предложении, но по-прежнему имеющие крепкую связь со своей этимологией, которая очень легко определяется.

Ученый также указывал на их дополняющих функций в высказывании, что они играют роль сопутствующего высказывания к основному смыслу [Шапиро 1955:292].

Все модальные, вводные слова и конструкции обладают определенными специфическими наборами семантических, морфологических и синтаксических признаков. Так как они являются производными знаменательных частей речи, они смогли сохранить формальные показатели: предлоги и флексии грамматических категорий – наклонения, лица, падежа, числа и времени [Гусева 2017: 112].

По морфологическим признакам производящей основы выделяется несколько групп вводных слов.

- **Именные:**

А) *от существительного*: словом, правда, к несчастью, к горю, на беду, например, по словам и т.д. (может быть с предлогом: к, во, в, на, с).

Б) *от прилагательных*: в целом, в общем, самое главное, между прочим, самое меньшее, далее и т.д. (или субстантивированные).

В) *от местоимений*: помимо того, кроме того, против того, между нами, несмотря ни на что, к тому же, помимо этого и т.д. (употребляются в сочетании с предлогом)

- **Наречные**: точнее, видно, вероятно, скорее, видимо, несомненно, кстати, наконец, короче, часом, вообще, решительно, верно, напротив, по-вашему, поистине, вообще и т.д. (могут употребляться совместно со знаменательными частями речи, входящими в вводную конструкцию).

- **Отглагольные:**

А) *личные формы глагола*: представьте себе, видите ли, думаю, считаю, говорят, рассказывают. Стоит обратить внимание на переходность данного типа вводных слов в водные предложения, ведь

они могут определяться как односоставные определенно-личные (*думаю, считаю*) и неопределенно личные (*думают, считают*),

Б) **инфинитив или инфинитивное сочетание**: *по правде сказать, видеть, знать, признаться и т.д.*,

В) **деепричастия**: *вернее говоря, мягко выражаясь, правду говоря* (в союзе с существительным или наречием).

- **Образованные от служебных частей речи:**

А) **частицы**: *именно, как будто, как его, чего доброго, небось и т.д.*

Б) **союзы**: *стало, стало быть, то есть, впрочем и т.д.*

В) **междометия и устойчивое словосочетание**: *скажите на милость, черт побери, простите, только, спасибо, Бог весть, подумать только, вы посмотрите и т.д.*

Отражение теории по теме в школьных учебниках.

Разряды вводных слов в разных школьных учебниках имеют «авторский» оттенок, что мотивировано их полифункциональностью и внутренней разнородностью каждого разряда, состоящей в значительном количестве оттенков значений.

Некоторые авторы берут за основу одну часть наиболее близких оттенков смысла и на ее основе формируют разряд, другие же совсем разводят оттенки в два подразряда или разряда (уверенность и неуверенность в высказывании – эти два оттенка могут быть включены в один разряд с собирательным названием «степени уверенности» или же могут быть разведены в два диаметральных разряда).

В школьном учебнике не говорится о морфологических особенностях вводных слов прямо и очевидно. Даная информация имеет «завуалированный» вид, находя свое отражение в случаях омонимии с производящими основами.

Фиксированная морфологическая форма вводного слова создает «ошибкоопасное» место в предложении с точки зрения пунктуации и синтаксиса. При изучении вводных слов необходимо учитывать эту их особенность, представляя четкое и понятное объяснение явлению, с большим количеством примеров.

Теоретическая база школьных учебников вобрала в себя достаточное количество адаптированного материала, который не имеет сложной научной терминологии и определений, что указывает на качественную проработку материала.

В параграфах учебников представлены почти все семантические разряды вводных слов и конструкций, были исключены лишь самые узкие по значению разряды. Материал по морфологии был переработан и упомянут под названием «омонимия вводных слов», что является логичным ходом со стороны составителей учебников, поскольку нелогично упоминание морфологических черт по отношению к неизменяемому явлению. Замена на «омонимию» позволило сохранить специфический морфологический статус вводных слов, при этом все также прямо связывая их с производящими основами.

Заключение. Семантико-морфологические характеристики вводных слов – это открытый вопрос в современной лингвистике, так как данное явление все еще продолжает наращивать свою языковую базу, формировать свои группы.

Семантические и морфологические характеристики вводных слов в научной и школьной грамматике имеют разную степень представленности. Научная грамматика дает наиболее развернутое и полное определение вводных слов, которое восходит к более широкому явлению – дискурсивам. В школьной грамматике дается знание о семантических группах вводных слов и конструкций.

Семантические деления вводных слов по разрядам в школьной грамматике в целом совпадают с научной грамматикой, за исключением самых дробных мелких подразрядов, которые имеют слишком тонкую границу смыслового деления.

Морфологический аспект в научной литературе освещен значительно шире и глубже. В школьной грамматике термин «морфология» не применим к неизменяемым вводным словам. Вместо «морфологических особенностей вводных слов» в учебниках представлено явление «омонимии», которое связывает соотносит вводные слова с их производящими основами (при этом не поднимается вопрос конкретной морфологической связи).

Терминологический уровень также контрастирует в научной и школьной грамматике. Первая имеет соответствующую научному стилю «высокую» насыщенность терминами, вторая же имеет «адаптивную» систему терминов, ориентированную на учащихся. Особенностью школьной грамматики является наличие «наглядных» форм предоставления материала: таблиц, схем, интеллект-карт, которые помогают учащимся легче усваивать предоставленный материал.

Рассматривая вопрос соотношения научной и школьной грамматики следует учитывать целевую аудиторию данных источников знания, их разные цели обращения к материалу: школьная грамматика знакомит учащихся с явлениями языка, научная же в основе своей служит для расширения уже имеющейся базы знания.

Проведенное исследование показало, что действующие и экспериментальные школьные учебники содержат почти идентичный теоретический материал, измененный лишь авторским видением представления информации. Рассматриваемые семантические и морфологические характеристики нашли свое отражение в школьных грамматиках в адаптированном виде.

Разворот школьного учебника по теме имеет «авторский взгляд» на подачу материала по теме. Были выбраны наиболее продуктивные формы подачи материала, которые будут способствовать более качественному усвоению материала. Проанализированные выше школьные учебники имели разнообразные формы подачи материала по теме. Наша методическая разработка явилась «синтезом» всего теоретического и практического материала данной работы. Сочетание основных текстовых компонентов с внетекстовыми (схемы, таблицы, иллюстрации и т.д.) в учебнике русского языка – это главная задача составителя, так как учащиеся усваивают материал лучше при условии правильного и своевременного чередования текста и визуальных форм подачи информации.