

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра начального языкового и литературного образования

**ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ НАД СЛОВООБРАЗОВАНИЕМ В
НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

**АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 5 курса 511 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиля «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

НОВИКОВОЙ ИННЫ ВАСИЛЬЕВНЫ

Научный руководитель
канд. филол. наук, доцент

Ю.О.Бронникова

Зав. кафедрой
доктор филол. наук, доцент

Л. И. Черемисинова

Саратов 2021

Введение. Словообразование является одним из способов пополнения лексического запаса современного русского языка, то есть служит для создания знаковой формы, с помощью которой выражается значение слова. Наблюдение над процессом образования новых слов и изучение элементов словообразования в современной начальной школе позволяет не только развить представление учащихся о морфемах как значимых частях слова, но и расширить их представление о лексическом значении во взаимосвязи с представлением о словообразовательном значении слова и процессе образования новых слов. В связи с этим встаёт проблема использования элементарного словообразовательного анализа на уроках русского языка. Использование элементов словообразования в системе начального обучения русскому языку способствует развитию у учащихся понятий и умений из области морфемики, в частности, умения использовать прием словообразовательного анализа как способ установления лексического значения слова, а также способствует развитию речевых умений, связанных с лексическим оформлением текста.

Актуальность исследования обусловлена потребностью современной начальной школы развивать у учащихся сознательное отношение к языку. Осознание учениками взаимосвязи словообразования и лексики способствуют успешному освоению ими материала по теме «Состав слова» и развитию речевых навыков.

Объектом исследования является учебная деятельность младших школьников на уроках русского языка.

Предметом исследования является словообразовательная работа на уроках русского языка в начальной школе.

Цель исследования – выявить наиболее эффективные методы и приемы словообразовательной работы в начальной школе.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие *задачи*:

- 1) изучить лингвистическую и методическую литературу по теме;
- 2) проанализировать программы и учебники по русскому языку;

- 3) ознакомиться с опытом проведения словообразовательной работы в начальной школе;
- 4) разработать и апробировать на практике систему упражнений по словообразованию;
- 5) провести экспериментальную работу по теме исследования;
- 6) проанализировать полученные результаты.

Методы исследования: анализ лингвометодической литературы, тестирование, опытное обучение, эксперимент.

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три раздела, заключение, список использованных источников и приложение.

Основное содержание работы. В первом разделе представлены лингвистические аспекты исследования. В параграфе 1.1 словообразование рассматривается как раздел науки о языке, отмечается, что термин «словообразование» существует в двух значениях: 1) образование слов, называемых производным, на базе однокоренных слов по существующим образцам и моделям; 2) раздел науки о языке, изучающий все аспекты создания, функционирования, строения и классификации производных слов [12].

В словообразовании слово изучается с двух сторон – формальной и семантической. С точки зрения формы слово может быть членимым и нечленимым, с точки зрения смысла – мотивированным и немотивированным. Словообразование изучает слова, между которыми существует двойная связь — общность предметного содержания и фонетического оформления. При этом словообразованию «недостаточно наличия какой-либо одной связи между словами, как, например, лексикологии, изучающей семантические отношения между словами и полностью игнорирующей при этом звуковые особенности соотносимых слов. Таким же образом словообразование отличается от фонетики, рассматривающей, например, синтагматические отношения в фонетике и в фонологии без учета содержания, стоящего за соответствующими звуковыми единицами.

Словообразование выделяет в словах повторяющиеся по форме и по значению части и дает ответ на вопрос о том, как устроены слова и из каких более мелких значимых частей они состоят.

Вместе с тем словообразование позволяет устанавливать правила образования слов; позволяет показывать, как образуются новые слова. Следовательно, словообразование имеет не только теоретическую ценность, устанавливая типы значимых частей слова и характер отношений между словами, имеющими общие значимые части, но имеет также и практическое значение, позволяя в ряде случаев получать значение неизвестного слова из значений составляющих его частей, а также образовывать новое слово от имеющегося.

Словообразование современного русского языка устанавливает те связи и отношения, которые существуют между соответствующими словами именно в нынешний момент существования русского языка, и поэтому иногда называется синхроническим словообразованием, в отличие от такого подхода к языковым фактам, который устанавливает динамику словообразовательных отношений и называется диахроническим или историческим словообразованием.

Трудно назвать такую область лингвистики, которая вызвала бы такой интерес, столько вопросов и такие противоречивые решения в ходе лингвистического анализа, как словообразование. По мнению методистов и учителей, изучение словообразования имеет большое значение, прежде всего потому, что является базой для формирования разнообразных навыков и умений в области языка. Так, более 2/3 орфограмм, изучающихся в школе, требуют частичного словообразовательного разбора.

В параграфе 1.2 устанавливается связь словообразовательного и морфемного анализа. Словообразовательный и морфемный анализа — два разных подхода к слову. Цель морфемного анализа — определить количество и значение морфем, составляющих слово. Цель словообразовательного анализа определить, как слово образовано, т. е. какова его словообразовательная

структура и каков способ образования. Без словообразовательного анализа мы часто можем ошибиться в определении морфемного состава слова.

Второй раздел посвящен методике проведения словообразовательной работы в начальной школе: анализируются программы и учебники по русскому языку и накопленный методический опыт. Многие исследователи (М.Р.Львов, С.И.Львова, Л.В.Требуховская, Е.Г.Мережко, А.П.Сдобнова) отмечают необходимость изучения элементов словообразования уже в начальных классах. Теоретическое осмысление языка начинается уже в начальной школе. Подобное и достаточно углубленное изучение словообразования в курсе русского языка способствует формированию творческого потенциала учащихся. Обращение к содержательной стороне фактов словопроизводства вырабатывает у школьников готовность сознательно выбирать языковые средства, наиболее точно и образно передающие мысль в определенной речевой ситуации.

Но наблюдения за процессом преподавания русского языка в начальных классах показали, что при изучении словообразования, при анализе структуры слова особенно отчетливо проявляется формализм. Школьный курс русского языка не способствует полноценному осознанию «живых» словообразовательных процессов, поскольку остаются без должного внимания собственно смысловые связи в словообразовательных парах. При работе с производным словом в начальных классах преобладает интерес к его форме, структуре, что, естественно, является тормозом активизации творческих возможностей учащихся.

Изучение словообразования в школе является важным по нескольким причинам:

1. На основе словообразовательных знаний формируются орфографические навыки. В основе современных орфографических правил лежит фонематический принцип, поэтому одна и та же морфема пишется всегда одинаково независимо от ее звучания.

Выделение морфем в слове базируется в начальной школе в первую очередь на сопоставлении форм одного и того же слова для выделения окончания и на сопоставлении однокоренных слов для выделения корня и выделения приставки или суффикса. Этот принцип позволяет безошибочно выполнить морфемный анализ слов простой словообразовательной структуры.

2. Изучение частей речи связано со словообразованием: каждая часть речи имеет характерные, свойственные ей черты словообразования.

3. Без знаний словообразовательной системы невозможно глубокое осмысление лексической системы языка и овладение ею, поскольку словарный состав языка пополняется за счет образования новых слов по уже существующим в языке словообразовательным моделям.

4. Словообразование – это та область, которую в первую очередь наиболее осознанно осмысляет ребенок при овладении языком как средством общения еще в дошкольном возрасте.

Таким образом, словообразовательные знания – это база, на которую опираются многие понятия морфологии, орфографии, лексикологии, этимологии.

В третьем разделе описывается проведенная экспериментальная работа. С целью определения уровня словообразовательных умений в 3 классе МОУ «СОШ № 12» Энгельсского района Саратовской области было проведено тестирование. В нем принимали участие 20 человек.

Анализ полученных результатов.

Полностью правильно выполненных работ не было: все задания вызвали затруднения в разной степени.

С первым заданием справилось всего 30% учащихся, 70% допустили ошибки. 90 % испытуемых правильно отметили только один ряд однокоренных слов: *сад, садовый, садовник*. 50% отметили как однокоренные слова: *снежный, снегирь, снеговик*; 60% неправильно выделили как однокоренные слова *крупа, крупный, крупяной*; 30% – *медь, медный, медовый*.

Одна ученица не поняла задание и в каждом ряду подчеркнула по одному слову.

Во втором задании все учащиеся подобрали ко всем словам однокоренные, но среди них встретились и такие, которые словами не являются: *лёт, долёт* (10%). Ни один испытуемый не выделил, с помощью чего образованы полученные слова (некоторые разобрали слова по составу).

Третье задание правильно выполнили 20% учащихся. Не вызвала затруднений первая цепочка: *журнал – журналист – журналистка* (все дополнили правильно) и третья цепочка: *талант – талантливый – талантливость* (90% справились). Вторую цепочку правильно восстановили 40% детей: *зеленый – зеленеть – позеленеть*; 60% ошибочно образовали *зеленый – зеленеть – зелень*. Четвертая цепочка вызвала наибольшие затруднения: 30% справились (*учить – учитель – учительница; учить – учиться – поучиться*), 70% допустили ошибки (*учить – учиться – учитель; учить – научить – учитель; учить – учиться – выучить* и др.).

Четвертое задание выполнили неправильно 90% испытуемых. Затруднения вызвали *проиграть – игра; выходить – выход, ход*; в остальных случаях производящие указаны верно.

С пятым заданием справились 30 % учащихся, остальные, даже используя слова-подсказки, неправильно восстановили словообразовательное гнездо, напр.:

дубовик

дубрава - дубочек

ДУБ – дубовый - дубравушка

дубняк - дубнячок

дубок

Итак, проанализировав полученные результаты, отметим, что у детей низкий уровень словообразовательных умений: большие трудности вызывает восстановление словообразовательных цепочек, работа со

словообразовательным гнездом, различение омонимичных корней. Следовательно, необходимо разработать систему упражнений, позволяющих эти умения повысить.

На обучающем этапе с опорой на методические разработки Е.Г.Мережко, А.П.Сдобновой, М.Г.Ракитиной, Ш.В.Журжиной, Н.В.Костроминой нами была составлена и апробирована система упражнений, направленная на повышение уровня словообразовательных умений младшеклассников.

Представленная система упражнений вызвала интерес у учащихся и способствовала формированию у них словообразовательных навыков.

С целью определения эффективности предложенной системы упражнений в том же классе было проведено повторное тестирование.

Анализ полученных результатов.

Появились полностью правильно выполненные работы – 30 %, в оставшихся работах ошибок значительно меньше, чем на констатирующем этапе.

С первым заданием справились 80% учащихся. 1ученица (5%) не поняла задание: в каждой строке отметила по одному слову; а вторая (5%) подчеркнула в каждом ряду однокоренные слова, но допустила ошибки, не выделив однокоренное *выбегают* к словам *беготня*, *бег* и *речушка* к словам *река*, *речник*.

Второе задание правильно выполнили все учащиеся (100%), но не отметили, с помощью чего образованы полученные слова.

Третье задание безошибочно сделали 60% детей. Наименьшее затруднения вызвала первая цепочка: 80% правильно ее восстановили (*теннис – теннисист – теннисистка*), среди ошибок были *теннис – теннисист – теннисный* и *теннис – теннисист – теннистливый*. Во второй и третьей цепочке допустили ошибки 40% младшеклассников (напр.: *ученик – учитель – ученица*; *учить – учитель – ученик*; *ученик – учитель – учительница*; *черный – чернила – чернеть*; *черный – черны – черная*).

В четвертом задании не допустили ошибок 50% учащихся. Неправильно указали мотивирующие слова в парах *березовый – березняк* (10%), *доделать – дело* (10%) и *циркачка – цирк* (50%).

Пятое задание вызвало затруднение у 50% учащихся: при построении словообразовательного гнезда не учитывались словообразовательные связи внутри его, из чего вытекали ошибки. Напр.:

городок
загородный

ГОРОД - городишко - пригородный
пригород

Сопоставим данные правильно выполненных заданий в констатирующем и контрольном экспериментах.

Таблица 1 - Сопоставительные результаты констатирующего и контрольного этапа

| № заданий | Констатирующий эксперимент | Контрольный эксперимент |
|-----------|----------------------------|-------------------------|
| 1 | 30 % | 80 % |
| 2 | 90 % | 100% |
| 3 | 20 % | 60 % |
| 4 | 10 % | 50 % |
| 5 | 30 % | 50 % |

Исходя из таблицы, отметим, что результаты контрольного эксперимента значительно выше, чем констатирующего, следовательно, предложенная системе упражнений была эффективной.

Заключение. Словообразование занимает важное место в системе обучения русскому языку. Изучение закономерностей процессов словопроизводства, обучение словообразовательному анализу как способу выявления мотивационных связей между словами в словообразовательных

парах, в словообразовательных цепях, в словообразовательных гнездах, как мы и предполагали, развивает понимание структурно-семантических связей производного слова и мотивирующего.

Для правильного понимания смысла слов, точного их употребления необходимо разбираться в составе слова. Знание правил словообразования, умение членить слово на составные компоненты, определять роль и значение частей слова помогает избежать многих ошибок, связанных с употреблением слова, способствует повышению грамотности и культуры речи.

Как показал проведенный эксперимент, необходимо повышать уровень словообразовательных умений младших школьников. Особенно это касается выявления лексико-словообразовательных связей слов в словообразовательной цепочке и словообразовательном гнезде. При их построении учащиеся допускают много ошибок.

Как отмечают многие методисты (Е.Г.Мережко, С.И.Львова, М.Р.Львов) и как убедились мы на практике, школьный курс русского языка не способствует полноценному осознанию "живых" словообразовательных процессов, поскольку остаются без должного внимания собственно смысловые связи в словообразовательных парах. Поэтому учителю необходимо организовать наблюдения структурно-семантических особенностей производных слов разных частей речи, а для этого надо искать новые методы и приемы для решения данной проблемы, привлекать различные средства при изучении морфемного состава.

В начальной школе предусматривается проведение словообразовательной работы, которая имеет многоаспектный характер. Такая работа особенно важна для развития речи и мышления учащихся, обогащения их словарного запаса. Дети (и взрослые) значение нового слова часто раскрывают с опорой на семантику входящих в него морфем, устанавливая смысловые связи (иногда даже не существующие в реальности) между словами.

Современная школа переживает сложный процесс поиска новых целей отечественного образования, нового содержания обучения и воспитания,

оптимальных педагогических технологий, которые максимально полно отвечали бы требованиям и запросам российского общества третьего тысячелетия.