

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра социальной психологии образования и развития

---

**РАЗВИТИЕ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У СТУДЕНТОВ**

название темы выпускной квалификационной работы полужирным шрифтом

---

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 442 группы

направления 44.03.02 Психолого-педагогическое образование

профиля «Психология образования»

факультета психолого-педагогического и специального образования

**Бабаевой Оксаны Александровны**

Научный руководитель

К. психол. н., доцент  
должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_  
дата, подпись

Н.М. Голубева  
инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

д. психол. н., профессор  
должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_  
дата, подпись

Р.М. Шамионов  
инициалы, фамилия

Саратов 2021 год

## **ВВЕДЕНИЕ**

Сегодня ведется поиск способов развития мышления, соответствующего уровню XXI века. Основные методические инновации, по существу, связаны с применением активных, интерактивных или диалоговых методов обучения, направленных на переориентацию деятельности преподавателя от информационной к организационной.

По существу, это обращение к богатейшему опыту отечественной и зарубежной педагогики, его модернизация. Необходимы такие технологии, которые будут способствовать познавательной самостоятельности студентов. На наш взгляд, эффективны практико-ориентированные педагогические технологии, содействующие глубокому усвоению содержания, повышению самостоятельности в познавательной деятельности, развитию критического мышления.

Как «основной вид учебной деятельности, организуемый, осуществляемый и контролируемый студентами по процессу и результату на основе внешнего опосредованного системного управления ею со стороны преподавателя» именно самостоятельная познавательная деятельность в процессе обучения в вузе способствует формированию готовности будущего специалиста к дальнейшему самообразованию и непрерывному образованию на протяжении всей жизни с целью постоянного повышения своей квалификации и даже, если возникает необходимость, получения новой профессии.

В Федеральных государственных образовательных стандартах высшего профессионального образования также сделан акцент на интенсификацию самостоятельной познавательной деятельности в рамках образовательного процесса, поскольку реалии сегодня таковы, что современный социальный запрос ориентирует на подготовку студента к осуществлению самостоятельной познавательной деятельности как в процессе образования в вузе, так и в дальнейшем в профессиональной деятельности.

Таким образом, на сегодняшний день, одна из первостепенных проблем, решаемых высшей школой, - повышение качества подготовки - имеет следующие приоритеты: выпускники высших учебных заведений должны быть компетентны не только по предметам программы, т.е. получить соответствующий объем знаний, обладать навыками применения этих знаний на практике, методами ведения исследовательской деятельности, а также осуществлять самостоятельный поиск новых знаний и научных сведений, саморазвиваться и самообразовываться, при этом обладать критическим мышлением.

Критическое мышление означает выработку точки зрения по определенному вопросу и способность отстаивать эту точку зрения логическими доводами. Критическое мышление предусматривает внимание к аргументам оппонента и их логическое осмысление». Это определение включает в себя много аспектов, но надо помнить, что критическое мышление не есть отдельный навык или умение, а сочетание многих умений.

Современными исследователями предлагается достаточно большое число технологий активизации самостоятельной познавательной деятельности студентов.

Изучением и разработкой данной проблемы занимались психологи, ученые, такие как: С. Брукфилд, В. Н. Волков, С. Заир – Бек, И. В. Орлова, Д. Халперн и др.

**Актуальность** темы обусловлена практической потребностью общества в личности, обладающей определёнными качествами мышления. Эта потребность связана с тенденцией к свободному обществу, которому соответствует свободная, творческая личность. Свобода мышления подразумевает критическую его направленность, ориентированную на творческую и конструктивную деятельность. Поэтому качественной характеристикой мышления свободной личности является критическое мышление.

**Объект исследования:** критическое мышление у студентов.

**Предмет исследования:** развитие критического мышления у студентов.

**Цель данной работы:** изучить развитие критического мышления у студентов колледжа.

**Задачи:**

1. проанализировать психолого-педагогическую, научную литературу по данной теме;
2. дать характеристику понятиям и видам мышления;
3. рассмотреть особенности критического мышления у студентов;
4. провести экспериментальное исследование развития критического мышления у студентов;
5. разработать программу развития критического мышления у студентов.

**Гипотеза исследования** состоит в предположении о том, что развитие критического мышления студентов будет протекать эффективнее, если включать в работу развивающую программу, что содержит разные методы и способы для развития критического мышления у студентов.

**Выборка.** Нами было проведено исследование, в котором приняли участие 20 студентов 1 курса и 20 студентов 3 курса в возрасте от 15 до 22 лет.

**Методы исследования:**

- теоретические;
- эмпирические;
- статистические.

**Использовались следующие методики:**

- тест на мышление и креативность (Дж. Брунер).
- Методика определения уровня рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономаревой.
- Тест для определения уровня критического мышления.

**Практическая значимость:** заключается в том, что проведенный

анализ научно-методологической литературы, проведенное эмпирическое исследование может быть полезно как педагогам для изучения уровня развития критического мышления у студентов, так и студентам для подробного изучения критического мышления.

**База исследования:** Саратовский областной педагогический колледж.

Наше исследование проведено в три этапа.

1.Константирующий этап. На данном этапе проведено первичное диагностирование студентов.

2.Формирующий этап. На практике применена разработанная нами коррекционная программа по развитию критического мышления у студентов.

3.Контрольный этап. Проведен анализ эмпирического исследования, обобщены результаты, подведены итоги.

**Структура.** Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Исследование проведено в три этапа.

1.Константирующий этап. На данном этапе проведено первичное диагностирование студентов.

2.Формирующий этап. На практике применена разработанная нами коррекционная программа по развитию критического мышления у студентов.

3.Контрольный этап. Проведен анализ эмпирического исследования, обобщены результаты, подведены итоги.

Выборка. Нами было проведено исследование, в котором приняли участие 20 студентов 1 курса и 20 студентов 3 курса в возрасте от 15 до 22 лет.

Базой для исследования стал: Саратовский областной педагогический колледж.

Использовались следующие диагностические инструменты:

-тест на мышление и креативность (Дж. Брунер).

-Методика определения уровня рефлексивности А. В. Карпова,

В. В. Пономаревой.

-Тест для определения уровня критического мышления.

Подводя итог первичного исследования у студентов определения уровня критического мышления, важно отметить, что экспериментальная группа показала результаты хуже, чем контрольная группа. Соответственно, это означает, что данная группа студентов нуждается в коррекции критического мышления. Исходя из этого, была разработана и применена на практике программа для развития критического мышления у студентов.

После апробации разработанной программы, мы провели вторичное эмпирическое исследование со студентами экспериментальной группы. Рассмотрим интерпретацию результатов диагностирования, представленную в таблицах и диаграммах.

Таблица 8 – Результаты вторичного исследования экспериментальной группы определение уровня у студентов мышления и креативности автора

Дж. Брунера

<b>Результаты вторичного исследования экспериментальной группы определение уровня у студентов мышления и креативности автора Дж. Брунера</b>	
<i>Уровень</i>	<i>Результаты исследования</i>
Низкий уровень	1 человек
Средний уровень	1 человек
Высокий уровень	18 человек

У экспериментальной группы выявлено, что низкий уровень определен у 1 человека – Кирилл М.; средний – у 1 –Павел Д.; высокий – у 18 студентов – Хасан О., Олег Н, Дмитрий С., Вероника П., Камилла В., Виктория К., Никита Х., Егор Л., Анастасия Н., Зинаида П., Мария О., Ольга П., Ирина Л., Олеся В., Александр Р., Марина О., Кристина В., Евгений Р.

Рассмотрим результаты по методике определения уровня

рефлексивности А. В. Карповой, В.В. Пономаревой.

Таблица 9 – Результаты вторичного исследования экспериментальной группы по методике определения уровня рефлексивности А. В. Карпова, В.В. Пономаревой

<b>Результаты вторичного исследования экспериментальной группы по методике определения уровня рефлексивности А. В. Карпова, В.В. Пономаревой</b>	
<i>Уровень</i>	<i>Результаты исследования</i>
Низкий уровень	0 человек
Средний уровень	1 человек
Высокий уровень	19 человек

Результаты показали, что у экспериментальной группы выявлен высокий уровень – у 19 человека – Кирилл М., Мария О., Кристина В., Евгений Р., Хасан О., Олег Н., Никита Х., Виктория К., Камилла В., Вероника П., Ольга П., Павел Д., Ирина Л., Анастасия Н., Олеся В., Александр Р., Егор Л., Зинаида П., Марина О.; средний уровень – 1 – Дмитрий С.

В завершении, проведено заключительное тестирование с целью определения уровня критического мышления у студентов. Результаты оказались иными.

Таблица 10 – Результаты вторичного исследования экспериментальной группы, тестирование, для определения уровня критического мышления

<b>Результаты вторичного исследования экспериментальной группы, тестирование, для определения уровня критического мышления</b>	
<i>Уровень</i>	<i>Результаты исследования</i>
Низкий уровень	1 человек
Средний уровень	1 человек

Высокий уровень	2 человека
Очень высокий уровень	16 человек

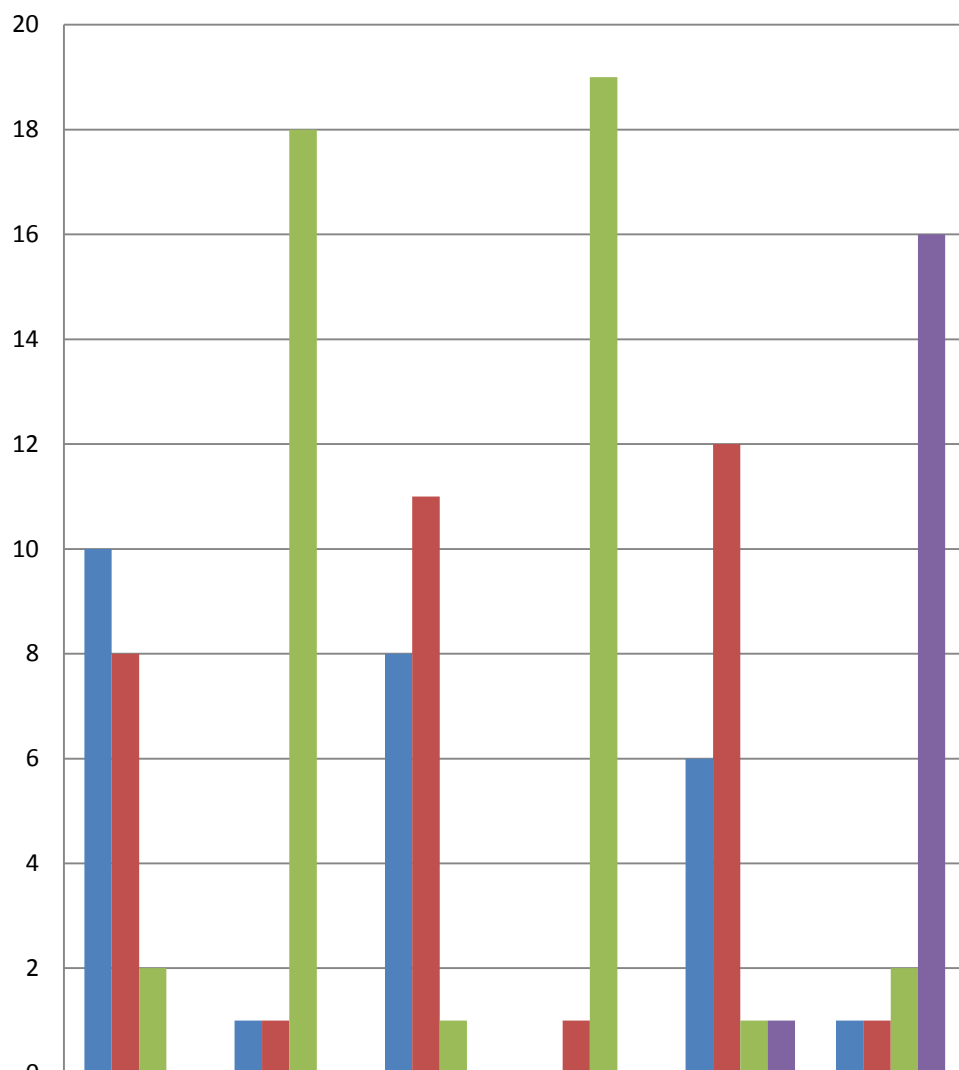
Экспериментальная группа показала, что низкий уровень обнаружен у 1 студента – Егор Л.; средний – 1 – Вероника П.; высокий – 1 – Дмитрий С., Виктория К.; очень высокий уровень – 1 – Камилла В., Зинаида П., Мария О., Марина О., Кристина В., Евгений Р., Кирилл М., Ольга П., Павел Д., Ирина Л., Олеся В., Анастасия Н., Александр Р., Хасан О., Олег Н., Никита Х.

В заключении, мы разработали сравнительную диаграмму первичного и вторичного исследования экспериментальной группы, что помогла нам отразить и увидеть разницу между первичным исследованием и после того, как мы применили на практике программу и провели вторичное исследование. Рассмотрим результаты.

Рис. 2 – Сравнительный анализ первичного и вторичного исследования экспериментальной группы



## Сравнительный анализ первичного и вторичного исследования экспериментальной группы



	Тест на мышление и креативность (Дж. Брунер) (первичное исследование)	Тест на мышление и креативность (Дж. Брунер) (вторичное исследование)	Методика определения уровня рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономаревой (первичное исследование)	Методика определения уровня рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономаревой (вторичное исследование)	Тест для определения уровня критического мышления (первичное исследование)	Тест для определения уровня критического мышления (вторичное исследование)
■ Низкий уровень	10	1	8	0	6	1
■ Средний уровень	8	1	11	1	12	1
■ Высокий уровень	2	18	1	19	1	2
■ Очень высокий уровень					1	16

Из диаграммы видно, что результаты первичного исследования оказались следующими.

По первичному исследованию теста на мышление и креативность (Дж. Брунера), у экспериментальной группы выявлено, что низкий уровень определен у 10 человек – Кирилл М., Дмитрий С., Вероника П., Камилла В., Виктория К., Никита Х., Егор Л., Анастасия Н., Зинаида П., Мария О.; средний – у 8 – Ольга П., Павел Д., Ирина Л., Олеся В., Александр Р., Марина О., Кристина В., Евгений Р.; высокий – у 2 студентов – Хасан О., Олег Н.

По вторичному исследованию у экспериментальной группы по тестированию мышления и креативности (Дж. Брунера) выявлено, что низкий уровень определен у 1 человека – Кирилл М.; средний – у 1 – Павел Д.; высокий – у 18 студентов – Хасан О., Олег Н., Дмитрий С., Вероника П., Камилла В., Виктория К., Никита Х., Егор Л., Анастасия Н., Зинаида П., Мария О., Ольга П., Ирина Л., Олеся В., Александр Р., Марина О., Кристина В., Евгений Р.

Результаты первичного исследования экспериментальной группы по методике определения уровня рефлексивности А. В. Карпова, В.В. Пономаревой: высокий уровень – у 1 человека – Кирилл М.; средний уровень – 11 – Дмитрий С., Вероника П., Ольга П., Павел Д., Ирина Л., Анастасия Н., Олеся В., Александр Р., Егор Л., Зинаида П., Марина О.; низкий уровень – 8 – Мария О., Кристина В., Евгений Р., Хасан О., Олег Н., Никита Х., Виктория К., Камилла В.

Результаты вторичного исследования экспериментальной группы по методике определения уровня рефлексивности А. В. Карпова, В.В. Пономаревой: высокий уровень – у 19 человека – Кирилл М., Мария О., Кристина В., Евгений Р., Хасан О., Олег Н., Никита Х., Виктория К., Камилла В., Вероника П., Ольга П., Павел Д., Ирина Л., Анастасия Н., Олеся В., Александр Р., Егор Л., Зинаида П., Марина О.; средний уровень – 1 – Дмитрий С.

Результаты первичного исследования экспериментальной группы, тестирование, для определения уровня критического мышления: низкий уровень обнаружен у 6 студентов – Егор Л., Зинаида П., Мария О., Марина

О., Кристина В., Евгений Р.; средний – 12 – Кирилл М., Вероника П., Ольга П., Павел Д., Ирина Л., Олеся В., Анастасия Н., Александр Р., Хасан О., Олег Н., Никита Х., Виктория К.; высокий – 1 – Дмитрий С.; очень высокий уровень – 1 – Камилла В.

Результаты вторичного исследования экспериментальной группы, тестирование, для определения уровня критического мышления: низкий уровень обнаружен у 1 студента – Егор Л.; средний – 1 – Вероника П.; высокий – 2 – Дмитрий С., Виктория К.; очень высокий уровень – 16 – Камилла В., Зинаида П., Мария О., Марина О., Кристина В., Евгений Р., Кирилл М., Ольга П., Павел Д., Ирина Л., Олеся В., Анастасия Н., Александр Р., Хасан О., Олег Н., Никита Х.

По критерию Манна – Уитни, проведено сравнение результатов экспериментальной группы, первичного и вторичного исследования. Так как  $U_{кр} < u_{эмп}$  — принимаем нулевую гипотезу с вероятностью 95%; различия в уровнях выборок можно считать существенными.

Мы пришли к выводу, что результаты эмпирического, вторичного исследования оказались значительно лучше. Такому положительному и эффективному результату поспособствовала проведенная нами со студентами программа для развития критического мышления. Программа помогла нам развить и увеличить уровень критического мышления у обучающихся педагогического колледжа. Мы пришли к выводу, что развивающая программа оказалась эффективной.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мышление – это процесс опосредованного и обобщенного познания (отражения) окружающего мира.

Выделяют несколько особенностей мышления. Это: обобщенное отражение действительности, неразрывная связь с речью, опосредованное познание окружающей действительности и направленность на решение проблемной ситуации.

Мышление имеет свои формы и операции. Формами мышления являются суждение, понятие, умозаключение. К операциям относятся сравнение, анализ и синтез, абстракция, обобщение и конкретизация.

Выделяют наглядно-действенное, наглядно-образное, словесно-логическое, репродуктивное и творческое, критическое и некритическое, теоретическое и некритическое виды мышления.

Основываясь на проведенном анализе исследований критического мышления зарубежных и отечественных ученых, можно назвать критическое мышление многосторонним явлением, имеющим личностное значение. Оно дает возможность получать новые, отличительные знания и умения, формировать способность рационально излагать свои мысли, обоснованно выражать свое мнение, выстраивать логические цепочки, находить наиболее эффективное решение какой-либо задачи и легче справляться с возникающими проблемами.

Критическое мышление положительно отражается в целом на личности, формирует у него различные умения, что пригодятся не только во время обучения, но и в дальнейшей жизни.

Таким образом, исходя из классических и современных теоретических представлений о критическом мышлении в целом, можно дать ему следующую характеристику. Критическое мышление – это особая форма мышления, имеющая свою целенаправленность, предполагающая доказательство, объяснение и поиск альтернативных путей решения проблемы и их эффективности, проявляющаяся как качество личности и включающая в себя операции анализа, синтеза, абстракции, обобщения и конкретизации, умения интерпретации, оценки и саморегуляции.

Под фазами критического мышления понимают алгоритм и ступени развития, это:

1. Фаза вызова.
2. Фаза осмысления содержания.
3. Фаза рефлексии.

Главной целью критического мышления считается развитие интеллектуальных способностей.

Для формирования и развития критического мышления используют разные приемы и способы в процессе обучения. Они способны строить урок интересным и своеобразным образом, но при этом, учащиеся все равно усвоят и получат знания, будет налажен благоприятный климат в классе, наладится взаимодействие между учащимися и педагогом. Они научатся мыслить и работать самостоятельно, будут относиться ко всему ответственно, внимательно.

Нами было проведено экспериментальное исследование.

Цель исследования – изучить развитие критического мышления у студентов колледжа.

Выборка. Нами было проведено исследование, в котором приняли участие 20 студентов 1 курса и 20 студентов 3 курса в возрасте от 15 до 22 лет.

Базой для исследования стал Саратовский областной педагогический колледж.

Использовались следующие методики:

-тест на мышление и креативность (Дж. Брунер).

-Методика определения уровня рефлексивности А. В. Карпова, В. В. Пономаревой.

-Тест для определения уровня критического мышления.

Таким образом, по результатам эмпирического исследования можно сделать выводы:

- при первичном исследовании студентов экспериментальной группы уровень развития критического мышления у студентов был ниже, чем у контрольной группы;

- следовательно, была разработана и апробирована на практике программа для развития критического мышления у студентов экспериментальной группы;

- после проведения вторичного исследования выявлено, что уровень развития критического мышления увеличился благодаря примененной развивающей программе.

Таким образом, полученные результаты исследования так же могут быть полезны и использоваться при разработке спецкурсов, программ психолого-педагогических практик, учебных программ, факультативов, направленных на изучение и развитие критического мышления студентов.

Поставленная цель, задачи и гипотеза исследования были достигнуты.