

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра педагогической психологии и психодиагностики

**Взаимосвязь стилей семейного воспитания с учебной мотивацией
младших школьников**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 232 группы
направления 44.04.02 Психолого-педагогическое образование,
профиль подготовки «Социальная педагогика»
факультета психолого-педагогического и специального образования

Беляевой Людмилы Сергеевны

Научный руководитель
канд. пед. наук, доцент

подпись дата

Т.Н. Черняева

Консультант

подпись дата

Зав. кафедрой
доктор психол. наук, профессор

подпись дата

М.В. Григорьева

Саратов 2021

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Многие родители, у которых есть дети школьного и дошкольного возраста, сталкиваются с проблемой отсутствия мотивации к обучению у ребенка уже на уровне начальной школы. Когда ребенок идет в первый класс, в его жизни появляются серьезные изменения, главную роль берет на себя развития и взаимоотношения с окружающими взрослыми и сверстниками и конечно смена социальной среды. Когда ребенок приходит в школу, для него появляется новый значимый взрослый – учитель. Следствием этому, и меняются семейные отношения – у ребенка появляется новый статус – школьника. Обретая его, появляются новые обязанности, которые влекут за собой и новые требования. Как известно, не только от учителя зависит успешное интеллектуальное и личностное развитие данного возраста, но и наблюдается прямая зависимость от положительных взаимоотношений в семье младшего школьника.

Если говорить об отечественных ученых, то вопросами школьной мотивации детально занимались Выготский Л.С., Гальперин П.Я. Лазурский А.Ф., Леонтьев А.Н., Марков, Эльконин Д.Б. Шляпников О.А., Макаренко А.С., Данилов М.А., Сухомлинский В.А. и другие

Содержательными характеристиками мотивации Маркова А.К. выделяла действие мотива и личностный смысл учения.

По словам Л.И. Божович учебная мотивация, образуется системой связанных между собой мотивов, которые несут в себе цель учения.

Особо значимый вклад в понимание учебной мотивации вносит концепция Эльконина Д.Б., В. В. Давыдова. Авторы полагали, что нужно создавать специфические условия, для формирования познавательного интереса, будут способствовать формированию внутренней мотивации.

Суть и развитие теоретических вопросов в области мотивации личности рассматривали и зарубежные ученые, Т. Новацкий, Б. Вайнер, Х. Хекхаузен, Д. Брунер.

Тогда как стилями семейного воспитания занимались Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис, А.Я. Варга, В.В. Столина.

А.Я. Варга отмечала, что понятие «родительское отношение» имеет наиболее общий характер и указывает на взаимную связь и взаимозависимость родителя и ребенка.

Несмотря на изученность каждого из указанных направлений их взаимосвязь, влияние остается открытым для изучения, что и определило выбор **темы выпускной квалификационной работы:** «Взаимосвязь стилей семейного воспитания и учебной мотивации младших школьников».

Объект исследования: учебная мотивации.

Предмет исследования: взаимосвязь стилей семейного воспитания и учебной мотивации младших школьников.

Гипотеза исследования основана на предположении о том, что, существуют значимые взаимосвязи между стилями семейного воспитания и учебной мотивацией младших школьников.

Цель: изучить теоретические аспекты проблемы и проверить эмпирическим путем наличие взаимосвязи стилей семейного воспитания и учебной мотивации у младших школьников.

В соответствии с целью, объектом и предметом исследования сформулированы следующие задачи:

Задачи:

1. Провести теоретический анализ исследования проблемы учебной мотивации младших школьников и ее взаимосвязи со стилями семейного воспитания.

2. Выявить стиль семейного воспитания и уровень развития учебной мотивации младших школьников.

3. Установить взаимосвязи стилей семейного воспитания с учебной мотивацией младших школьников.

4. Разработать рекомендации родителям и педагогам в плане учебной мотивации младших школьников.

5. Разработать программу и провести эмпирическое исследование с целью проверки гипотезы о наличии взаимосвязи между стилями семейного воспитания и характером (уровнями) учебной мотивации у младших школьников.

Методы исследования. В выпускной магистерской работе нами были использованы следующие методы исследования: наблюдение, анкетирование, опросники, тестирование.

Был составлен пакет психодиагностик, направленных на исследование стилей семейного воспитания и учебной мотивации младших школьников (см. Приложение «Б»):

1. Анкета для оценки уровня школьной мотивации Н. Лускановой [36, с. 39]

2. Методика диагностики направленности учебной мотивации Т.Д. Дубовицкой[48, с. 403]

3. Тест-опросник родительского отношения А.Я. Варга, В.В. Столина[49, с. 351]

4. Методика «Мера заботы» И.М. Марковской[38, 45]

Статистический анализ результатов исследования осуществлен с использованием специализированного программного обеспечения MicrosoftExsel. Корреляционный анализ проводился с помощью r -критерия Пирсона.

Структура выпускной магистерской работы: выпускная магистерская работа общим объемом 65 страниц состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников (57 работы), и 3-х приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Теоретические основы проблемы развития учебной мотивации» мы рассмотрели понятия «учебная мотивация», в данном случае она представляет собой процесс, который запускает, направляет и поддерживает усилия, направленные на выполнение учебной деятельности[41]. Также разобрали виды мотивации, внешняя и внутренняя мотивации. Внешняя мотивация - побуждение или принуждение что-то делать внешними для человека обстоятельствами или стимулами[41]. Внутренняя мотивация – это ряд психологических стимулов, важных с точки зрения конкретной личности[41]. Нами были рассмотрены психологические характеристики младшего школьника, его новообразования. Главными новообразованиями данного периода, выступают: 1.) произвольность и осознанность всех психических процессов; 2) осознание своих собственных изменений в результате развития учебной деятельности. А также рассмотрели стили семейного воспитания, под которым понимается, систематическое, целенаправленное воздействие на ребёнка взрослых членов семьи и семейного уклада в целом[41]. Проанализировали стили семейного воспитания, которые выделял И.П. Подласый 1) демократический стиль, 2) авторитарный, 3) либеральный[47, с. 263].

В современной психологии сформировались два аспекта учебной мотивации это потребность и мотив. Первое: сводит потребности к нужде, к особенному состоянию организма или личности, характеризующемуся дефицитом необходимых условий для жизни. Второй, поддерживает психологическую динамичность индивида на конкретном уровне и возникающий как вне, так и внутри субъекта»[36, с. 118].

Согласно, изложенному выше, мотивация – тяжелый общий психический процесс, протекающий с учетом внутренних обстоятельств – запросов учащихся и их психологических черт – и внешних условий, которая

способствует возникновению мотивов обучения. А.Г. Ковалев описывает мотивацию как процедуру, возникающую с появлением в сознании индивида объекта, с поддержкой которого он сумел бы удовлетворить свою потребность[22, с. 848-850]. Е.П. Ильина, отмечает, что потребность очевидна, должна переживаться и быть личностно значима[29, с. 239].

Обобщая можно отметить, что мотивация, это процесс формирования взрослых мотива к учению «внутри» обучаемого, которая дает возможность развить индивидуальные, специальные учебные процессы, направленные на познание мира, высоконравственных отношений, самооценки, «Я-концепция»[37, с. 96].

Изучив проблему подходов к формированию учебной мотивации младших школьников, приходим к выводу, что данный процесс будет эффективным, если использовать комплекс форм, методов, приемов обучения которые в свою очередь будут способствовать реализации познавательных интересов ученика.

Обобщая вышеизложенное в теоретической главе данного исследования, можно прийти к следующему выводу. Учение занимает практически все годы становления личности. Именно личность и индивидуальность человека с присущими ему характеристиками являются результатом образовательного процесса.

Младший школьный возраст является сензитивным для формирования мотивов учения. Известно что, ведущая деятельность у детей этого возраста – учебная, мотивация. В формировании учебной мотивации одну из главных ролей играет семья, а именно стиль воспитания, структурные особенности, степень заинтересованности родителей в обучении ребенка.

В ходе эмпирического исследования, в качестве субъектов исследовательской процедуры были выбраны 70 учащихся младшего школьного возраста. Процедура проведения эмпирического исследования включала в себя два этапа: диагностический и заключительный этапы. На

диагностическом этапе происходил отбор и обоснование методов диагностики; формирование выборки исследования. Осуществлялась процедура диагностики.

Заключительный этап был направлен на осуществление процедуры интерпретации результатов исследования. Нами был выбран пакет психодиагностик, направленных на исследование стиля семейного воспитания и учебной мотивации младших школьников (см. Приложение «Б»).

Был произведен анализ результатов исследования по анкете оценки уровня школьной мотивации Н. Лускановой. Исходя из полученных данных среднего значения ($M = 16,52$) и стандартного отклонения ($St = 6,74$) мы установили, что исследуемые младшие школьники имеют третий уровень развития школьной мотивации. Данные младшие школьники имеют положительное отношение к школе, но школа привлекает их внеучебной деятельностью.

Далее, проанализируем полученные результаты исследования по методике диагностики направленности учебной мотивации Т.Д. Дубовицкой. Полученные данные среднего значения ($M = 10,88$) и стандартного отклонения ($St = 4,86$) свидетельствуют о том, что у исследуемых школьников более развита внешняя мотивация. То есть, чтобы их замотивировать, нужно применять такие методы, как поощрение или наказание.

Далее рассмотрим результаты исследования, полученные с помощью тест-опросника родительского отношения (А.Я.Варга, В.В.Столина).

Итак, по шкале «принятие/отвержение» мы выявили то, что у младших школьников, имеется положительное отношение к ребенку.

В данном случае принимает ребенка таким, какой он есть, уважает и допускает его неповторимость, одобряет его интересы, поддерживает планы, проводит с ним достаточно немало времени и не жалеет об этом.

По шкале «кооперация» результаты свидетельствуют о том, что взрослые проявляют интерес к тому, что интересует их ребенка, средне оценивают его

способности, иногда поощряют самостоятельность и инициативу, стараются быть с ним на равных.

По шкале «Симбиоз» можно сделать вывод о том, что родители младших школьников не устанавливают психологическую дистанцию между собой и ребенком, стараются всегда быть поближе к ребенку, удовлетворять его основные разумные потребности, оградить от неприятностей.

Результаты по шкале «авторитарная гиперсоциализация» говорят о том, что родители ведут себя немного авторитарно по отношению к своему ребенку, требуя от него послушания и иногда задавая ему строгие дисциплинарные рамки, могут в трудной ситуации навязывать детям свою волю.

Результаты по шкале «маленький неудачник» свидетельствуют о том, что взрослые в ситуации неудачи ребенка считают его маленьким неудачником и могут относиться к нему как к несмысленному существу. Некоторые его интересы, увлечения, мысли и чувства кажутся родителям несерьезными, и они могут игнорировать их.

Проанализируем далее результаты, полученные с помощью методики «Мера заботы» И.М. Марковской. По полученным данным среднего значения ($M = 25,54$) и стандартного отклонения ($St = 7,28$) мы установили, что воспитательная позиция большинства родителей в отношении к своему ребенку носит адекватный характер. То есть, детям не грозит стать распущенным и избалованным, поскольку родители уделяют им достаточное внимание, но и не гиперопекают.

Далее нами были выявлены значимые корреляционные связи между стилем семейного воспитания и учебной мотивации младших школьников:

1. Прямая значимая корреляционная связь была выявлена между шкалами «принятие/отвержение» и «школьная мотивация» ($r=0,33$). Данная взаимосвязь свидетельствует о том, что чем выше уровень эмоциональной близости родителя с ребенком, тем выше уровень учебной мотивации у ребенка. Это

связано, прежде всего, с тем, что когда родители принимают ребенка, таким, какой он есть, понимают его, и поддерживают

2. Прямая значимая корреляционная связь была выявлена между шкалами «кооперация» и «школьная мотивация» ($r=0,70$). Данная взаимосвязь говорит о том, что чем выше уровень совместной деятельности родителя с ребенком, тем выше уровень у него мотивации к обучению. Это связано с тем, что при грамотной организации родителями совместного досуга, помощи, как в учебных, так и в личных делах ребенку, у него повышается интерес к школьному обучению.

3. Прямая значимая корреляционная связь была выявлена между шкалами «авторитарная гиперсоциализация» и «школьная мотивация» ($r=0,91$). Данная взаимосвязь свидетельствует о том, что чем выше уровень контроля родителя за поведением ребенка, тем выше уровень у него мотивации обучения. Эта взаимосвязь означает, что при правильном подходе родителей к подготовке к урокам младшего школьника, а именно составления режима дня, досуга и т.д.

4. Прямая значимая корреляционная связь была выявлена между шкалами «симбиоз» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=0,74$). Такая взаимосвязь говорит о том, что чем выше уровень ощущения одного целого родителя с ребенком, тем выше уровень развития у него внутренней мотивации к обучению. Связано это с тем, что, родители дают младшему школьнику чувство его значимости и нужности, не строят межличностную дистанцию, соответственно, повышается интерес к знаниям.

5. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «симбиоз» и «школьная мотивация» ($r=-0,78$). Данная взаимосвязь показывает, что чем выше уровень межличностной дистанции между родителем и ребенком, тем ниже уровень развития учебной мотивации младшего школьника. Это свидетельствует о том, что при отсутствии у родителей интереса к жизни младшего школьника и поддержки, у него снижается мотивация к обучению.

6. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «маленький неудачник» и «школьная мотивация» ($r=-0,54$). Данная взаимосвязь указывает на то, что чем выше уровень стремления родителя инфантилизировать ребенка, приписать ему личную и социальную несостоятельность, тем ниже уровень у младшего школьника мотивации к учебной деятельности. На наш взгляд, это связано с тем, что родители сильно опекают (гиперопека) младшего школьника, не давая сделать ему все самостоятельно.

7. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «мера заботы» и «школьная мотивация» ($r=-0,37$). Данная взаимосвязь свидетельствует о том, что чем выше уровень родительской опеки, выполнения любых дел детей родителями, тем ниже уровень развития у детей учебной мотивации. Это может быть связано с тем, что при ограждении детей родителями от всего, что происходит вокруг них, так как младших школьников не приучили к самостоятельности.

8. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «симбиоз» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=-0,74$). Данная взаимосвязь характеризует то, что чем выше уровень межличностной дистанции между родителем и ребенком, тем ниже уровень развития самостоятельности младшего школьника в обучении, т.е. внутренней мотивации. Это связано с тем, что при отсутствии у родителей интереса к жизни ребенка и поддержки, у него на этом фоне могут быть проблемы с самостоятельностью в школьном обучении и не только.

9. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «авторитарная гиперсоциализация» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=-0,25$). Данная взаимосвязь характеризует то, что выше уровень контроля родителя за поведением ребенка, тем ниже уровень развития самостоятельности в обучении, т.е. внутренней мотивации. При данной

взаимосвязи у младшего школьника происходит снижение самостоятельности в обучении, так как он привык, что родители все сделают за него.

10. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «маленький неудачник» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=-0,49$). Данная взаимосвязь говорит о том, что выше уровень стремления родителя инфантилизировать ребенка, приписать ему личную и социальную несостоятельность, тем ниже уровень развития самостоятельности в обучении, т.е. внутренней мотивации. Это связано, в первую очередь, с тем, что когда родители сильно опекают (гиперопека), не давая сделать ребенку все самостоятельно.

11. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «мера заботы» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=-0,53$). Такая взаимосвязь указывает на то, что чем выше уровень родительской опеки, выполнения любых дел детей родителями, тем ниже уровень развития самостоятельности у них к обучению, т.е. внутренняя мотивация выражается в недостаточности. Это, скорее всего, связано с тем, что при ограждении родителями от всего, что происходит вокруг младшего школьника, особенно от его учебных и личных дел, мотивация будет развиваться слабо, так как его не приучили к самостоятельности.

Таким образом, мы рассмотрели прямые и обратные корреляционные связи между стилем семейного воспитания и учебной мотивации младших школьников, где установили, что особенности родительского отношения очень сильно влияют на развитие учебной мотивации, также и на мотивационную сферу младшего школьника в целом. Нами были предложены практические рекомендации родителям по развитию учебной мотивации младших школьников, с ними можно познакомиться в Приложении «В». Нами были предложены практические рекомендации родителям по развитию учебной мотивации младших школьников, с ними можно познакомиться в Приложении «Г».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя теоретическое исследование по данной проблеме, мы установили, что важность семьи как института воспитания обусловлена тем, что в ней ребенок проживает значительную часть своей жизни. В ней закладываются основы личности индивида, и к семи годам это период когда ребенок готов к поступлению в школу он уже более чем наполовину сформировался как личность.

Только в процессе взаимодействия педагогов и родителей можно успешно решать проблему развития личности школьника. Семья - это социальный институт, который является одним из важнейших условий воспитания во всех его направлениях. В свою очередь, семейное воспитание - это концепция воспитания и образования, складывающаяся в условиях конкретной семьи силами родителей и родственников.

Для эффективного семейного воспитания необходимо формировать у самих родителей педагогически целесообразную направленность на постоянное и взаимопольное общение с собственным ребенком. Главной и общей целью взаимодействия школы и семьи является обеспечение и формирование сотруднических отношений между всеми участниками педагогического процесса, создающими благоприятные условия для социального становления, воспитания и обучения детей.

Проведя эмпирическое исследование взаимосвязи стиля семейного воспитания и учебной мотивации младших школьников, мы выявили следующие результаты:

По анкете для оценки уровня школьной мотивации Н. Лускановой мы установили, что исследуемые младшие школьники имеют третий уровень развития школьной мотивации. Данные школьники имеют положительное отношение к школе, но школа привлекает таких детей внеучебной деятельностью.

Анализ результатов исследования по методике диагностики направленности учебной мотивации Т.Д. Дубовицкой показал, что у исследуемых школьников развита внешняя мотивация. То есть, чтобы замотивировать данных школьников, нужно применять такие методы: поощрение или наказание. Часто очевидные внешние меры приводят к немедленному и мощному воздействию, но чаще всего действуют в течение непродолжительного времени.

Анализ результатов исследования тест-опросника родительского отношения (А.Я. Варга, В.В. Столина) показал, что по шкале «принятие/отвержение» у данных испытуемых имеется положительное отношение к ребенку. По шкале «кооперация» результаты свидетельствуют о том, что взрослые проявляют интерес к тому, что интересует их ребенка, средне оценивают способности ребенка, иногда поощряют самостоятельность и инициативу ребенка, стараются быть с ним на равных. По шкале «Симбиоз» можно сделать вывод о том, что родители младших школьников не устанавливают психологическую дистанцию между собой и ребенком, стараются всегда быть ближе к нему, удовлетворять его основные разумные потребности, оградить от неприятностей. Результаты по шкале «авторитарная гиперсоциализация» говорят о том, что родители ведут себя немного авторитарно по отношению к своему ребенку, требуя от него послушания и иногда задавая ему строгие дисциплинарные рамки. Результаты по шкале «маленький неудачник» свидетельствуют о том, что взрослые в ситуации неудачи ребенка считают его маленьким неудачником и могут относиться к нему как к несмышленому существу.

По анализу результатов исследования методики «Мера заботы» И.М. Марковской мы установили, что воспитательная позиция родителей в отношении к своему ребенку носит адекватный характер. То есть, исследуемым детям не грозит стать распущенным и избалованным, поскольку родители уделяют им достаточное, и не чрезмерную опеку.

Нами также были выявлены следующие 4 прямых и 7 обратных значимых корреляционных связей между стилем семейного воспитания и учебной мотивацией младших школьников:

1. Прямая значимая корреляционная связь была выявлена между шкалами «принятие/отвержение» и «школьная мотивация» ($r=0,33$).

2. Прямая значимая корреляционная связь была выявлена между шкалами «кооперация» и «школьная мотивация» ($r=0,70$).

3. Прямая значимая корреляционная связь была выявлена между шкалами «авторитарная гиперсоциализация» и «школьная мотивация» ($r=0,91$).

4. Прямая значимая корреляционная связь была выявлена между шкалами «симбиоз» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=0,74$).

5. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «симбиоз» и «школьная мотивация» ($r=-0,78$).

6. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «маленький неудачник» и «школьная мотивация» ($r=-0,54$).

7. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «мера заботы» и «школьная мотивация» ($r=-0,37$).

8. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «симбиоз» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=-0,74$).

9. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «авторитарная гиперсоциализация» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=-0,25$).

10. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «маленький неудачник» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=-0,49$).

11. Обратная значимая корреляционная связь была установлена между шкалами: «мера заботы» и «внутренняя/внешняя мотивация» ($r=-0,53$).

Таким образом, мы рассмотрели взаимосвязь стиля семейного воспитания и учебной мотивации младших школьников, где выявили 4 прямые значимые

корреляционные связи и 7 обратных значимых корреляционных связей между стилем семейного воспитания и учебной мотивацией. Тем самым, мы можем говорить о том, что цель работы достигнута, задачи решены, а гипотеза подтверждена.

