

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра английского языка
и методики его преподавания

СИМВОЛИКА СВЕТА И ТЬМЫ В РОМАНЕ У. ГОЛДИНГА «ПОВЕЛИТЕЛЬ МУХ»

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 3 курса 302 группы
направления 44.04.01 Педагогическое образование
профиль – «Иностранные языки в контексте современной культуры»
факультета иностранных языков и лингводидактики

Поставничевой Эльвиры Александровны

Научный руководитель
доцент кафедры английского языка и
методики его преподавания
канд. филолог. наук, доцент

дата, подпись

Н. Н. Коноплева

Зав. кафедрой
английского языка
и методики его преподавания
канд. пед. наук, доцент

дата, подпись

Г.А. Никитина

Саратов 2021 год

Введение. *Актуальность предпринятого исследования* состоит в том, что тема символики, относящейся как к миру людей, так и к вещному миру, в романе У. Голдинга «Повелитель мух» рассматривается комплексно.

Объект исследования: символ в художественном произведении.

Предмет исследования: символы в романе У. Голдинга «Повелитель мух».

Цель исследования: использование символики в индивидуально-авторском стиле.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие символа в стилистике и лингвокультурологии;
- определить способы создания образов в художественном произведении;
- охарактеризовать стилистические способы выражения символа.

Методы исследования: описательный, сравнительный, контекстуальный анализ, метод семантической интерпретации.

Методологическая и теоретическая база исследования. Анализ выразительных средств, участвующих в создании стилистического эффекта. В качестве теоретической основы исследования послужили научные труды В.В Виноградова, И.Р. Гальперина, И.В. Арнольд, А.А. Потебни, Ю.М. Лотмана и других.

Материалы исследования: роман У. Голдинга «Повелитель мух».

Научная новизна исследования определяется в дополнении и углублении представления о феномене символа в идиостиле, что открывает возможности для проведения дальнейших исследований в этой области.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы для дальнейшего исследования индивидуального стиля писателя.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть применены в лекционных курсах по стилистике английского языка и интерпретации текста, специализированных курсах по лингвостилистике, а также лингвистике текста.

Структура исследования: настоящая работа состоит из введения, двух глав основного текста, заключения и списка использованных источников.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цель, задачи и методы исследования, даётся определение предмета и объекта исследования, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы,

Первая глава «Теория символа в стилистике и лингвокультурологии» посвящена рассмотрению символа в лингвокультурологии и в стиле художественной литературы.

Вторая глава «Своеобразие символов в идиостиле У. Голдинга» посвящена стилистическому анализу романа У. Голдинга, рассмотрены примеры использования символов в романе «Повелитель мух».

В **заключении** представлены выводы по проведенному исследованию.

Основное содержание.

В первой части главы «Теория символа в стилистике и лингвокультурологии» понятие символа рассматривается в рамках лингвокультурологии. Язык можно поделить на несколько условных групп в соответствии с его функциями: как язык индивида, как тип и характер, как пространство мысли.

С точки зрения лингвокультурологии, символ – одно из важнейших проявлений культуры даются определение «символа» неоднозначно, существует множество мнений о символе, что вносит некоторые проблемы в его понимании.

Символ предполагает воплощение базовых идей произведения в многозначной ассоциативной эстетике символов, то есть таких образов, значение которых постижимо через их непосредственное выражение единицей художественной (поэтической, драматической) речи, а также через её те или иные свойства.

Человек – это единственное существо, способное воспроизводить свои символы эмпирическим путем. Опираясь на определение, нам удалось выделить пять типов знаков: знаки-копии, знаки-признаки, знаки-сигналы, знаки-символы, языковые знаки.

В данной работе рассмотрены именно знаки-символы. В данной работе мы попытаемся определить ограничение различий, с помощью которых нам удастся более точно идентифицировать символ не только с помощью интуиции.

Стоит отметить то, что символ и тождественную ему аллегория невозможно трактовать на уровне с другими тропами, так как символ существует не только в литературе, но и в различных формах проявления искусства (архитектура, живопись, балет, опера), и в разнообразных обрядах, и в любой другой идеологической сфере общества.

Если рассматривать метафору и сравнение, с которыми сопоставляется символ, их существование вне словесного выражения невозможно. Метафора является частью уровня описания языка, которых нет в других несловесных формах проявления искусства.

Прочтение символа, исходя из определения, предложенного Ежи Фарино, тесно связано с определением той системы, из которой был взят этот символ. То есть при анализе текста необходимо брать за основу тот контекст, который направляет нас к природе символа какого-либо объекта. Приведем пример: в разных системах крест как символ трактуется по-разному. В религиозной среде — это символ веры, для символики средних веков (скрещенные кости на щите) — это символ предостережения, смерти, опасности, а в современной системе знаков дорожного движения (стоит заметить, знаков, а не символов) это всего лишь «остановка транспортных средств запрещена».

Данное правило работает и в противоположном направлении: чтобы нечто стало символом, оно должно стать элементом определенной системы.

В рамках конкретного литературного произведения символы расположены в определенной системе парадигм, имеющую различие между друг другом в степени абстрактности, или по физическому признаку, до исчезновения их связи с источником их системы понятий и доведение до незначительности предмета.

Следует также отметить, что существует ряд символов в произведениях, которые являются уже готовыми в конкретной культурной среде. Однако есть символы, создающиеся писателем в рамках его творчества.

Рассматривается значение символа в литературе. Категория «символ» зачастую определяется сопоставлением мифов, понятий, знаков, образов и тропов. Опираясь на замечание Э. Кассирера, нам удалось выяснить способность символов сохранять мифологическое сознание. Исследование Ц. Тодорова «Теории символов» обращено к символу как предмету, в разные эпохи имевшему разные названия и описания. К. Юнг выделяет психологическую природу символизации. А. Ф. Лосев обращает внимание на характеристику символа в произведениях художественной литературы. Рассуждая о символе, Д. Б. Ольховиков, акцентирует внимание на его метафорической сущности. А. А. Потебня выделяет три способа выражения символа через его отношение к

предмету: сравнение, противоположение и отношение причинное

В художественных произведениях существует возможность исследования символа как лингвистической категории с помощью некоторых приемов в рамках компонентного анализа. Существует два способа: выделение лексем, обладающих символическим значением; фиксирования не только лексем-символов, но и слов, конкретизирующих символ.

В данной работе мы попытались определить ограничение различий, с помощью которых более точно идентифицируется символ: символ невозможно трактовать на уровне с другими тропами, прочтение символа, исходя из определения тесно связано с определением той системы, из которой был взят этот символ, символы расположены в определенной системе парадигм.

Символ и тождественную ему аллегория невозможно трактовать на уровне с другими тропами, так как символ существует не только в литературе, но и в формах проявления искусства, обрядах, и в любой другой идеологической сфере общества.

Обычно выделяют несколько различительно-опознавательных черт символа и аллегии: возникновение символа естественно, Значение символа не может быть до конца определено, символ содержит в себе опыт культуры и потенциал тех значений, которые он приобрел в результате своего развития.

В основе содержания символического произведения заложены вечные идеи, выражающиеся в символах, т.е. общие представления о человеке и его жизни, высший смысл, который можно постигнуть лишь с помощью символа.

Нами были выводы о том, что лингвокультурология как наука, занимающаяся исследованиями проявлений культуры народа, неразрывно связана с понятием символа. С точки зрения данной науки, символ - одно из важнейших проявления культуры. Именно символика позволяет обосновать специфику культуры.

Значимость символов состоит в их способности расширить смысловую перспективу произведения, вызвать ассоциации с различными явлениями жизни.

Во второй главе «Своеобразие символов в идиостиле У. Голдинга» проводится анализ системы образов главных героев, а также изучается символика произведения, что позволяет сделать следующие выводы.

Изучение символа выражает необходимость его исследования, учитывая значимость, определения и распознавания символов в текстах художественной литературы. Проведенный анализ символики, используемой в романе У. Голдинга «Повелитель мух» при портретной характеристике персонажей, а также не менее важном описании пейзажа, находит подтверждение того, что обилие содержания разнообразной символики в литературном произведении дает широкие возможности для осуществления интерпретирования произведения читателем.

Наличие в данном произведении символов воплощено через аллюзию, функция которой раскрывается с помощью отсылки к разнообразным замыслам писателя, а также некоторым историческим фактам.

В тексте романа присутствуют морфологические, словообразовательные средства выразительности, функция которых состоит в усилении эмоциональной и психологической окраски данного литературного произведения, нашедших воплощение в использовании многообразной символики.

Текст романа изобилует такими средствами выразительности как гиперболизация, ирония, метафора, аллюзия и метонимия.

В данном исследовании нам удалось распределить на четыре группы основные художественные детали, а также проанализировать влияние каждой из групп на единое и смысловое композиционное целое.

Рассмотрено влияние биографии писателя на его творчество. В своем произведении автор показывает читателям три группы героев, попавших на остров в результате крушения самолета: Ральф, Саймон и Хрюша; «охотники» во главе с Джеком; малыши.

Каждая группа персонажей олицетворяет собой отличительную позицию, сторону человеческой души в борьбе двух миров – мира зла, страха, одичалости, жестокости, безответственности и мира добра, здравого смысла, цивилизации, взаимопомощи и взаимопонимания.

С точки зрения У. Голдинга в человека заложены природой как положительные, так и отрицательные качества, и выявляются они не тогда, когда ребенок социализируется, а когда он попадает в пограничную ситуацию выбора и у него появляется право развивать свои сильные стороны или подавить их.

Зачастую общество оказывается не во власти здравого смысла и добросердечия, а во власти того, кто может манипулировать страхом. Поэтому у Хрюши нет сил и ловкости, у Саймона нет способности убеждать, у Ральфа нет умения руководить. С другой стороны, Джек получает власть, потому что дети оказываются беспомощными в противопоставлении с ним. По логике Голдинга в критической ситуации каждый отдельный человек и толпа в своем выборе вожака руководствуются не его высокими морально-этическими качествами, а своими собственными атавистическими страхами и инстинктами. Что касается малышей, то в переносном аллегорическом смысле романа они могут вызвать ассоциации с толпой, с теми силами в реальном обществе, которые хаотичны, спонтанны, не имеют свою точку зрения и готовы присоединиться к любой точке зрения.

В связи с тем, что роман Голдинга создавался в условиях глубоких размышлений писателя над итогами Второй Мировой Войны, можно говорить и о том, что именно эта третья сила, толпа во многом привела к экономическому кризису 20-х годов.

Если рассматривать такие формы произведений как роман, рассказ или повесть, символический подтекст можно встретить в его полном многообразии. Однако если в одних случаях аллегория и символ скрыты в подтексте, то в других выступают в роли фундамента сюжета.

Иногда в сюжетной линии символы появляются всего один раз, иногда же они возникают на протяжении всего повествования, образуя единую систему, организующую весь роман и поясняющую, расширяющую смысл изображаемого. В роли такого инструмента выступает символика в романе У. Голдинга «Повелитель мух».

Самым бытовым, элементарным предметам и явлениям, например, свиной голове, грозе и раковине, автор присваивает статус символа. Взаимодействие этих предметов создает неуловимую атмосферу, но подлинный смысл может так и остаться нераскрытым даже к концу романа.

Одной из самых интересных философских линий романа является – та, где автор не только наделяет новым значением художественную форму идеи о недостатках общества и человеческой природы, но и пытается выяснить возможности познания этих недостатков, рассматривая персонажей в различных связях со злом.

С одной стороны, необходимо помнить, что герои У. Голдинга – это не только определенные герои, которым присуща детская логика и поведение, но и определенные социально-философские типы.

С другой же стороны, описанный У. Голдингом остров – это поле сражения, необходимое не столько для столкновения антагонистических характеров, сколько для конфликта разнообразных начал в самом человеке. Роман «Повелитель мух» возможно трактовать произведением «конфликтного героя».

Персонажи являются равнозначными как в начале повествования, когда перед читателем появляются попавшие в беду дети, ни в заключительной части романа, когда прибывшего на остров офицера окружают похожие друг на друга, напуганные, плачущие дети. Возможно, У. Голдинг пишет не о личностях. Он повествует о сути природы человека, состоящей в ее противоположностях, которые невозможно объединить. Роман У. Голдинга – это единый живой организм, составными частями которого являются Джек и Ральф, Саймон и Хрюша, это не анализ частных случаев, а портрет самого человека - «героического и больного» [21].

Главные герои «Повелителя мух» - гармонично собранный ансамбль. В соответствии с жанром иносказания, каждый персонаж в той или иной мере демонстрирует свою определенную позицию (сторону человеческой души) в борьбе двух миров – мира дикарства, безответственности и мира здравого смысла, цивилизации.

Художественные детали, которые можно выделить в тексте, разделены на несколько условных групп: портретные, пейзажные, мир вещей, психологические. А также можно добавить формы художественной условности, свойства изображенного мира, художественное время и пространство.

Заключение. В заключении проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы по теме.

Было рассмотрено понятие символа в рамках лингвокультурологии и стилистики. С точки зрения првой, символ - одно из важнейших проявления культуры. В каждой культуре существует огромное многообразие символов, выраженное через системы знаков, заложенных в истории развития этой нации. Все знаки можно подразделить на условные группы, например: знаки-

сигналы, знаки-признаки и другие.

Существует большое количество определений слову «символ». В настоящее время наиболее актуальным является представление о символе, как о некоем содержании, которое служит планом выражения для другого, как правило, более ценного в культурном отношении содержания. Символ может быть объектом специального лингвистического анализа.

Более того, есть ряд слов, которые при описании их в художественном тексте требуют раскрытия их символической природы. Символы способны расширить смысловую перспективу произведения, вызвать ассоциации с различными явлениями жизни.

Однако существуют некоторые трудности распознавания символа в тексте. Нам удалось выявить основные критерии: при анализе текста нужно опираться на тот контекст, который отправляет нас к символической природе того или иного объекта; символ и родственная ему аллегория не могут рассматриваться наравне с другими тропами; метафора и сравнение, с которыми сопоставляется символ, вне словесного выражения невозможны; пределах одного и того же произведения символы выстраиваются в парадигмальную систему, отличаясь друг от друга степенью абстрактности; существуют символы, которые создаются автором в пределах его собственного творчества или даже в пределах одного произведения; символы могут быть взаимозаменяемыми.

Для того, чтобы систематизировать сам ход анализа, последовательность вычленения необходимых символов, мы воспользовались структурой восприятия изображенного мира. В ходе исследования удалось выделить и разделить на несколько групп художественные детали романа У. Голдинга «Повелитель мух»:

- портретные (очки, выражающие неуверенность героя; разукрашенные глиной лица «охотников»);
- пейзажные (гроза, огонь)
- мир вещей (раковина, свиная голова)
- психологические (ритуальный «первобытный» танец «охотников», внутренний монолог)

Каждая из этих условных групп содержит в себе многообразие символов. Нами были проанализированы образы героев романа и символика, используемая автором для передачи скрытого смысла, обратной стороны произведения.

Мы выяснили, что символы, использованные в романе У. Голдинга неоднозначны и многогранны, что дает огромные возможности для дальнейших исследований.