

МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и
историографии

**Эволюция школьного исторического образования
(содержательный и методический аспекты)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

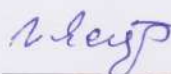
студента (ки) 2 курса 265 группы
направления 44.04.01 «Педагогическое образование» профиль «Методология
исторического образования»

Института истории и международных отношений

Колтун Елены Яковлевны

Научный руководитель

к.п.н., доцент



Ястер И.В.

подпись, дата

Зав. кафедрой

д.и.н., профессор



Данилов В.Н.

подпись, дата

Саратов 20 21

Образование - это живой организм, который рос и развивался вместе со страной, как в зеркале отражая все ее успехи и поражения, оказывая, в свою очередь, сильное воздействие на социально-экономическое и культурное развитие России. Очень сложным и противоречивым был советский период в истории образования, оставив после себя многочисленные и глубокие проблемы, но и несомненные достижения.

Изучение становления и современного развития российской образовательной системы, влияния на этот процесс государства, общества, отдельных деятелей приобретает в этот период особый смысл, и имеет не только познавательное, но и социально-практическое значение.¹

Проведя мониторинг Единого Государственного Экзамена по истории России, за несколько последних лет, отмечается значительное снижение среднего балла. Из этого следует вывод, что интерес школьников к изучению истории падает. Это наводит на мысль, что ученики испытывают какие-то трудности при изучении этого школьного предмета. Именно поэтому темой своей выпускной квалификационной работы я выбрала изучение развития школьного исторического образования в России.

Принятие новых федеральных государственных образовательных стандартов и начало их внедрения в основную школу заставляет пересмотреть давно сложившиеся стереотипы педагогической деятельности, позволяет учителям по – новому выстраивать школьное образовательное пространство и вырабатывать адекватные цели, содержание и технологии обучения.

Изучение истории по новым образовательным стандартам ориентировано, прежде всего, на личностное развитие учащихся, использование потенциала исторической науки для социализации школьников, формирования их мировоззрения и ценностных ориентаций. Тем самым историческое образование приобретает особую роль в процессе

¹ Вагин А.А. Методика обучения истории. М., 1972. С. 36.; Подласый И.П. Педагогика: 100 вопросов - 100 ответов: учеб. пособие для вузов. М., 2006. С. 147

самоидентификации подростка, осознания им себя как представителя исторически сложившегося гражданского, этнокультурного сообщества.

Важной задачей учителя становится развитие у школьников умений самостоятельного разрешения проблем, самостоятельной оценки и отбора получаемой информации, социального взаимодействия и коммуникативной компетентности, готовности к самообразованию. Тем самым у обучающихся формируется готовность к конструктивному взаимодействию с людьми разных убеждений, ценностных ориентаций и социального положения.

В основе Федерального государственного образовательного стандарта лежит и системно – деятельностный подход, который обеспечивает активную учебно – познавательную деятельность обучающихся, формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию, предполагает воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, задачам построения демократического, гражданского общества на основе диалога культур.

Кроме того, актуальными являются ориентация на результаты образования, разнообразие организационных форм и учёт индивидуальных особенностей каждого обучающегося (включая одарённых детей и детей с ограниченными возможностями здоровья), обеспечивающих рост творческого потенциала, познавательных мотивов школьников.

Школьному историческому образованию уделялось большое внимание на протяжении всего его формирования. Причем, интерес проявляли как учителя-практики, так и учителя-теоретики.

Очень ценным для данной работы выступил труд А.Т. Степанищева «Методика преподавания истории»², в котором подробно представлены концептуальные составляющие обучения истории, теоретические, организационные и методические основы учебных занятий (уроков), общие и видовые методы преподавания и изучения истории, рекомендации по основным формам и способам самостоятельной работы.

² *Степанищев А. Т. Методика преподавания истории. В 2 ч. М., 2010.*

Важную роль в написании работы сыграло сочинение Е.Е. Вяземского и О.Ю. Стреловой «Теория и методика преподавания истории»³. В учебнике предоставлен отечественный и мировой опыт преподавания истории в школе. Особое внимание обращено на актуальные проблемы исторического образования в России, его цели, структуру и содержание.

Не менее важными исследованиями, послужили работы следующих авторов: Кацва Л.А., Загвязинский В.И., Подласый И.П.

Журнал «Преподавание истории в школе» послужил богатейшим источником современных статей, касающихся школьного исторического образования. Мнения выдающихся педагогов со всей страны позволили сделать качественный анализ при сравнении линейной и концентрической системы обучения.

Проблемы школьного исторического образования и её освещение в сочинениях выдающихся педагогов и методистов, предопределило тему моей дипломной работы.

Реформирование школьного образования и внедрение новых педагогических технологий следует рассматривать как важнейшее условие интеллектуального, творческого и нравственного развития учащегося. Именно развитие становится ключевым словом педагогического процесса.

В качестве исследуемого *предмета* моей работы выступает школьное историческое образование, где *объектом* является методика преподавания истории на разных этапах его развития.

Цель данной работы: анализ становления методики обучения истории и ее современное состояние.

Для реализации данной цели мной поставлены следующие задачи:

1. Анализ литературы и источников по проблеме исследования
2. Изучить методику преподавания в школах досоветского периода.

³Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Методика преподавания истории в школе. Практическое пособие для учителей. М., 1999.

3. Выявить достоинства и недостатки линейной и концентрической системы обучения

4. Рассмотреть и проанализировать системно-деятельностный подход как требование новых ФГОС;

Источниковой базой послужили Постановление ЦК ВКП(б) от 1931 г. «О начальной и средней школе».⁴ В программе ВКП(б)) отмечалось, что пролетарское государство добилось огромных успехов в деле расширения школьной сети и перестройки школы. 15 мая 1934 г. ЦК ВКП (б) и СНК СССР издали постановление «О преподавании гражданской истории в школах СССР».⁵ Пожалуй, это основополагающий источник данной работы, т.к. именно он дал старт развитию школьного исторического образования в СССР.

Постановление утвердило предложенный Наркомпросом состав авторских коллективов учебников по истории и определило срок их представления.

Современным, но не менее актуальным источником выступает Федеральный государственный образовательный стандарт⁶, который был утвержден Министерством Образования и Науки Российской Федерации в 2012 году. Содержание образования должно соответствовать требованиям стандартов, в связи с чем, стандарт является эффективным инструментом регулирования требований к содержанию образования.

Формирование единого историко – культурного пространства – одна из главных задач, стоящих перед школьным историческим образованием. Одним из путей ее решения является принятие в 2014 году Историко –

⁴ Постановление ЦК ВКП(б) о начальной и средней школе. Приложение № 5 к п. 31 пр. ПБ № 58 от 25.VIII.1931 г. URL: <http://istmat.info/node/53561> (дата обращения: 23.02.2019)

⁵ Постановление СНК СССР, ЦК ВКП(б) от 15.05.1934 «О преподавании гражданской истории в школах СССР». URL: <http://www.libussr.ru/infdoc2.htm> (дата обращения: 23.02.2019)

⁶ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413). М., 2012.

культурного стандарта (ИКС), который является составной частью новой Концепции единого учебно – методического комплекса (УМК) по отечественной истории. Совершенно справедливо отмечается, что в методологическом плане УМК – это «концептуально единая совокупность программно – учебно – методических материалов, направленных на реализацию требований ФГОС ОО к предметным, метапредметным и личностным результатам общего образования».⁷ Этот документ также послужил источником для написания данной работы.

Работа состоит из двух глав, введения, заключения и приложения, где отражены практические результаты исследования.

В первой главе рассмотрены начальные сведения о методике преподавания истории в школах досоветской и советской России. Длительное время обучение истории велось бессистемно. Затем стали вырисовываться методы, способы, приемы. Не все они поднимали изучение предмета на более высокую ступень, тем не менее, часть из них носила поступательный характер⁸.

В конце XVIII в. издаются методические рекомендации «Руководство учителям народных училищ», автором которых был Ф.И. Янкович⁹. Вот что они рекомендуют: «Ученики должны отвечать не «да» и не «нет», но полною речью...»; «Лучше, если они отвечают исправно своими словами, какие находятся в книге; ибо из того видеть можно, что они дело понимают»; «При всех учениках, а особливо больших, стараться учителя должны более об образовании и изощрении разума их, нежели о наполнении и упражнении памяти».¹⁰

⁷ Историко-культурный стандарт по отечественной истории. М., 2014.

⁸ Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб, пособие для студ. высш. учеб, заведений: В 2 ч. Ч. 1. М., 2002.

⁹ Янкович Ф.И. Руководство учителям народных училищ. СПб, 1783. С. 20-21.

¹⁰ Там же. С. 42-43.

Огромную роль в изучении отечественной истории сыграл труд Н.М. Карамзина «Сокращение российской истории в пользу юношества»¹¹, изданный в 1819 году. По нему долгое время велось преподавание истории отечества в гимназиях.

В середине XIX века была введена Бен-ланкастерская система. Система взаимного обучения, при которой в младшей школе старшие и более успевающие ученики под руководством учителя вели занятия с остальными учениками.

В практике учителей середины XIX в. встречался метод комментирования. Можно сказать, что этот метод послужил неким прообразом приемом опережающего домашнего задания, который сегодня широко используется на уроках.

Д.И. Иловайский¹², будучи убежденным, что школьники еще не способны мыслить, требовал максимально загружать их память. Так, он практиковал репетиционный метод, где в основе лежало строгое следование тексту учебника, в том числе и в ответах учащихся.

Реальный метод М.М. Стасюлевича¹³ включал работу с историческими документами под руководством учителя. Основной упор делался на выявление и развитие познавательных способностей учащихся, выработку приемов самостоятельной работы.

Метод Я.Г. Гуревича¹⁴ включал возбуждение сознательного интереса к явлениям жизни, доступным пониманию учащихся. На старшей ступени

¹¹Сокращение Российской истории Н.М. Карамзина: в пользу юношества и учащихся российскому языку, с знаками ударения, истолкованием труднейших слов и речений, на немецком и французском языках, и ссылками на грамматические правила. Под редакцией Таппе А. В. СПб, 1819. URL: <http://arch.rgdb.ru/xmlui/handle/123456789/33480#page/7/mode/2up> (дата обращения: 3.03.2019)

¹²Иловайский Д.И. Мелкие сочинения, статьи, письма. М., 1888. С. 38.

¹³Стасюлевич М.М. История средних веков в ее писателях и исследованиях новейших ученых. Т. 1. СПб, 1863. С. 9.

¹⁴Гуревич А.Я. Ментальность // 50/50. Опыт словаря нового мышления / под ред. Ю. Афанасьева и М. Ферро. М., 1989. С.16

образования — закрепление полученных ранее знаний, выявление взаимосвязи фактов, явлений и т. д.

Еще одним способом изучения истории в конце XIX века стал Североамериканский метод. Его суть состоит в рассмотрении наиболее важных моментов с разных сторон; сведения о фактах дополнялись из других источников; чтение исторических поэм как средств ознакомления с историческими фактами; постоянное использование карт¹⁵.

На рубеже XIX – XX вв. возникает метод вопросов и планов: учитель разрабатывал вопросы и планы по теме; учащиеся, получив вопросы и планы, читали учебник, выполняя предписанные указания (составляли план прочитанного материала; выписывали и объясняли наиболее важные понятия, вновь изученный материал повторялся в связи с ранее пройденным).

Индустриальное общество сохранило уникальную парадигму школьного образования. Главной ценностью подхода стало учение для общественного производства. Мотив к учению - обязанность. Деятельность педагога воспринимается как исполнение профессионального долга. Педагог передает знания и находится в субъект-объектной связи с учеником.

Таким образом, подводя итоги дореволюционному преподаванию истории в школе необходимо отметить, что оно носило ярко выраженный репродуктивный характер: учитель говорил, диктовал, а ученики запоминали и воспроизводили выученный наизусть материал. Все те инновации, о которых упомянуто выше, использовались незначительным количеством учителей и не вошли прочно в школу.

В истории советской школы 1932 —1940 гг. являются периодом крутого подъема, периодом решительной перестройки всей образовательной и воспитательной работы. В школе урок утверждается как основная форма учебных занятий; повышается роль учителя во всей учебно-воспитательной работе и устраняется разрыв между обучением и воспитанием.

¹⁵ Народное образование в Соединенных штатах Северной Америки. СПб, 1895. С. 581

В годы Великой Отечественной Войны на первое место в обучении истории выдвигается воспитательная цель. Перед учителями была поставлена задача усилить воспитание патриотизма и интернационального единства.

В послевоенные годы большой вклад в развитие методики внесли В.Н. Вернадский, Н.В. Андреевская, М.А. Зиновьев, В.Г. Карпов, Н.Г. Тарасов. В их трудах рассматривались дидактические требования к уроку истории; наглядность в обучении истории; методика повторительно-обобщающих уроков; система формирования фактических и понятийных знаний; методическая система обучения истории.

В конце 80-х – начале 90-х гг. образование вступило в период кризиса который носил системный характер. В 1991-1992 гг. понизился престиж педагогической профессии и науки, новые учебники были эклектичны; утратила свое значение преемственность образования¹⁶.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что Закон Российской Федерации «Об образовании» (1992 г.) положил начало преодолению хаоса в сфере образования. Этот Закон сыграл положительную роль в построении требований к содержательной стороне учебного процесса.

Вторая глава посвящена рассмотрению и сравнению линейной и концентрической систем обучения истории. Решение коллегии Министерства образования¹⁷ 1994 г. постановило в основной и полной средней школе ввести концентрическую систему изучения предметов образовательной области «Общественные дисциплины».

Первый концентр составляла основная школа (5—9 классы), второй полная средняя школа (10—11 классы).

В первом концентре стали вводить изучение отечественной и всеобщей истории с древности до наших дней на основе цивилизационного подхода.

¹⁶ Никулина Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе. Калининград, 2000. С.4.

¹⁷ О стратегии развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях. Решение коллегии Министерства образования Российской Федерации от 28.12.1994 г. № 24/1 // Справочник преподавателя общественных дисциплин. М., 1998. С. 21-32.

Стратегия образования предусматривала сначала изучение истории России в контексте всемирной истории, а в дальнейшем создание единого курса под названием «Россия и мир».

Организация обучения в первом концентре предусматривает систематическое изучение отечественной и всеобщей истории с древности до наших дней. Синхронное построение курсов.

Во втором концентре вводились курсы «История России с древнейших времен до наших дней», «Основные вехи истории человечества», «История мировых цивилизаций». Для повторения и углубления, на более высоком теоретическом уровне ранее изученного предполагалось изучение модульных и интегрированных курсов.

В 2016/2017 учебном году начался процесс перехода российских школ к линейной системе преподавания учебного предмета «История», хотя делается это поэтапно и в разных регионах существует своя специфика. Уход от концентрической структуры, предполагавшей изучение всего курса истории в основной школе (5 (6) – 9 классы), а затем его повторение в старших классах к линейной структуре.

Существенное отличие между двумя вышеупомянутыми системами, заключается в том, что линейная система обучения истории предусматривает прохождение предмета последовательно с 5 по 10 (11) классы. Вопрос о переходе на систему обучения, впервые введенную в систему российского (советского) образования в 1934 г. по распоряжению И.В. Сталина, сопровождался целым рядом дискуссий, как в научной среде, так и на уровне широкой общественности.

Одним из нововведений методики стала технологическая карта урока. Она заменила привычный для учителя план-конспект урока. Мною была разработана такая карта для проведения урока истории в рамках педагогической практики в МОУ «СОШ р.п. Озинки». Главным недостатком этого документа я посчитала высокую энергозатратность. При составлении плана-конспекта оформление более свободное, карта же имеет ряд

требований, на которые стоит уделять больше времени. Но вместе с тем, эта карта позволяет учителю быть более мобильным на уроке, контролировать процесс, а так же альтернативные решения в случае заминок.

С целью изучения, как на практике учебник выполняет новые заданные функции, мною было проведено анкетирование «Моя оценка учебника по истории в 6 классе». Результаты анкетирования говорят о том, что навигационные функции учебник выполняет достаточно успешно. Так же, следует отметить, что развитие творческих способностей у детей посредством заданий к каждому параграфу нашло положительный отклик среди учеников. Однако стоит обратить внимание на содержание учебника, а конкретнее иллюстрации, и карты. По мнению большинства респондентов, их оказалось недостаточно. В целом, можно сделать вывод, что новые требования, предъявляемые к учебнику по новым стандартам ФГОС, успешно реализуются на практике, но требуют мониторинга и совершенствования.

Таким образом, в современной методике преподавания истории четко прослеживаются два принципиально разных направления – знаниевый подход, направленный на формирование знаний, умений и навыков и системно-деятельностный, в процессе которого должны быть сформированы универсальные учебные действия. Какой же из них предпочтет учитель? Меня заинтересовал этот вопрос, и я обратилась к учителю истории МОУ «ООШ №17» Бабенковой С.В. Вот ее мнение по этому поводу: «..В целом, каждая из систем имеет свои достоинства и слабые места. Думаю, что со временем будут проведены усовершенствования и доработки сегодняшней методики преподавания, которые выведут обучение истории по линейному принципу на более качественный уровень».

Векторами дальнейшего пути развития школьного исторического образования является ряд факторов, главным из которых по-прежнему остается Государственный заказ.

После распада СССР отмечается кардинальная смена запросов и полярное изменение морально-ценностных ориентиров общества. Всё это не могло не наложить свой отпечаток на становление педагогики и методики в новой стране.

Большой скачок развитию образования дало богатое многообразие новых методов обучения истории. Это позволило учителю быть более мобильным в образовательном процессе, обладать более широким набором инструментов для установления педагогического контакта с обучающимися.

Невозможно оставить без внимания внедрение в повседневную жизнь человека такой инновационной технологии, как сеть Интернет. Все это побуждает современного человека на основе полученных знаний, творить что-то новое.

Безусловно, главным звеном школьного образования является сам ребенок. Новая образовательная модель строится именно с учетом индивидуальных потребностей и интересов ученика.

В работе прослежено, как на основе этих факторов менялся школьный предмет история и методика его преподавания. Знаниевая парадигма перешла к системно-деятельностному подходу и дала мощный толчок к написанию учебников. Главная роль учебника в образовательном процессе – выступление в качестве стратегической и тактической модели преподавания истории в обществе.

Принимая во внимание все вышесказанное, хочется лишь еще раз отметить, что знаниевая парадигма, позволяет ученику обладать более качественным знанием школьного предмета, но не позволяет раскрыться творческому потенциалу ребенка в полном его объеме. Современная методика, в основе которой лежит деятельностный подход к обучению, успешно внедрена в современную модель обучения, а значит, позволит создать образовательное пространство для ребенка на таком уровне, который позволит ему реализовать свои личностные ресурсы на полную мощность.