

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**Имена прилагательные со значением оценки в произведениях
Ф.М.Достоевского и Ф.А.Искандера: сопоставительный анализ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 412 группы

направления 45.03.01. «Филология»

Института филологии и журналистики

Мишневой Екатерины Алексеевны

Научный руководитель

К.ф.н., доцент _____ Т.Н.Медведева

Зав. кафедрой

Д.ф.н., профессор _____ О.Ю.Крючкова

Саратов 2021

Введение

Объектом выпускной квалификационной работы являются имена прилагательные со значением оценки в художественных произведениях русских писателей XIX и XX веков.

Источники исследования материала:

- 1) повесть Ф.М. Достоевского «Село Степанчиково и его обитатели»;
- 2) повесть Ф.А. Искандера «Кролики и удавы».

Актуальность исследования обусловлена отсутствием работ по сопоставительному анализу произведений Ф.М. Достоевского и Ф.А.Искандера.

Цель исследования – сопоставить репертуар оценочных прилагательных в художественных произведениях Ф.М. Достоевского и Ф.А. Искандера, выявить количество их употреблений, классифицировать их значения, проследить связь с идиостилиями писателей.

Для достижения цели предстояло решить следующие **задачи**:

- охарактеризовать с теоретической стороны имя прилагательное, его признаки и категории;
- теоретически описать категорию оценки, ее семантические особенности;
- сформулировать понятие идиостиля, выделить основные черты идиостилей Ф.М. Достоевского и Ф.А. Искандера;
- составить выборку прилагательных со значением оценки из текстов названных прозаиков;

- посчитать количество словоупотреблений каждой лексемы;
- провести семантический анализ через разделение полученной лексики на смысловые группы;
- сопоставить результаты исследования (количественные и семантические) двух текстов названных авторов;
- выявить взаимосвязь между использованными прилагательными и идиостилиями исследуемых писателей;
- сделать выводы и наметить возможные пути последующего исследования;

В данной работе мы пользовались **методами:** методом сплошной выборки, статистическим методом, системным, сравнительно-сопоставительным и контекстуальным анализами.

Структура исследовательской работы такова: введение, теоретическая, практическая главы, заключение, библиографический список, приложения.

В **Главе 1** мы с теоретической точки зрения рассмотрели имя прилагательное как важнейшую часть речи: обратились к определению, предложенному Н.Ю. Шведовой: «Имя прилагательное – это часть речи, обозначающая непроецессуальный признак предмета и выражающая это значение в словоизменительных морфологических категориях рода, числа и падежа».

К прилагательным также относятся местоименные прилагательные, не называющие качества или свойства, а только указывающие на него (*мой, тот, свой, каждый*) и большая группа неизменяемых слов иноязычного происхождения, называющих признак (*бордо, декольте, клеш, плиссе, хаки*). Эти слова не изменяются по родам и числам и принадлежат к нулевому склонению; значение признака в них обнаруживается синтаксически, в

сочетаниях с существительными: *цвет бордо, брюки клеш, юбка плиссе, костюм цвета хаки* [Шведова 1980: 540].

Далее мы привели актуальную классификацию прилагательных. Прилагательные классифицируются по двум основаниям: во-первых, по характеру самого называемого признака и, во-вторых, по характеру обозначения признака, т. е. по тому, получает ли признак в слове свое лексическое выражение или на наличие признака только указывается, но сам признак не называется. Эти классификации, равно существенные для грамматической характеристики прилагательных, не подчинены друг другу и существуют независимо одна от другой.

Классификация по первому признаку разделяет прилагательные на два лексико-грамматических разряда: на прилагательные качественные и относительные. В состав относительных прилагательных входят собственно относительные (притяжательные и не притяжательные), порядковые и местоименные прилагательные.

Классификация по второму признаку разделяет прилагательные на знаменательные и местоименные. К знаменательным прилагательным относятся все качественные и все относительные, кроме местоименных.

Были рассмотрены основные морфологические категории прилагательных: категории рода, числа и падежа. Все эти категории у прилагательного – словоизменительные и выявляются синтаксически; морфологические значения прилагательных повторяют морфологические значения существительных, с которыми они согласуются.

В той же главе была проанализирована категория оценки: понятие оценки, восходящее к слову «ценности», определяет особенности взаимодействия человека и окружающего мира. Объективный мир оценивается говорящим с точки зрения его ценностных установок: добра и зла, истинности и ложности. В

основе термина лежит философская теория ценностей, что делает оценку универсальной категорией, а речевую ситуацию оценки – типовой, требующей отбора и использования определенных языковых средств, для выражения оценочного значения [Фомина Ю. А.].

Оценка – категория логико-семантическая. Она всегда связана с мнением говорящего, который дает оценку, исходя из своего мироощущения, личного мнения и вкуса. Выражение отношения к чему-либо зависит также и от коллектива, т.е. «в основе интерпретации оценки всегда лежат принятые данным социумом нормы» [Кабирова 2011: 85].

Л.М.Зайнулина выделяет такие характеристики оценки, как: а) особая форма отношения человека к окружающему миру; б) регулятор поведенческой активности человека; в) установление демаркации между качественно различными атрибутами (прекрасное и безобразное и т.д.); г) форма поиска истинного знания; д) формулировка идеалов и норм существования в обществе; е) выполнение интегрирующей функции в социуме [Зайнулина 2003: 256].

Высказывания, содержащие оценочный компонент, весьма разнообразны. Все речевые акты оценки могут быть условно разделены на две большие группы: положительно-оценочные (похвала, одобрение, комплимент, лесть) и отрицательно-оценочные (порицание, упрек, обвинение, оскорбление).

Нами было рассмотрены аспекты категории оценки, а именно: модальность, эксплицитные и имплицитные компоненты оценки, эмоциональное и рациональное содержание оценки и экспрессивность данной категории.

Затем мы перешли к понятию идиостиля, предложенному И.В.Ружицким: «Идиостиль или индивидуальный стиль – это система содержательных и формальных лингвистических характеристик, присущих произведениям определенного автора, которая делает уникальным воплощенный в этих

произведениях авторский способ языкового выражения. На практике данный термин используется применительно к художественным произведениям (как прозаическим, так и поэтическим)» [Ружицкий 2012: 11].

Для анализа мы остановили свое внимание на двух великих прозаиках: Ф.М.Достоевском и Ф.А.Искандере. Составили перечень характерных черт их идиостилей.

Когда все теоретические аспекты были намечены в нашей работе, мы приступили к практической части, непосредственному анализу художественных произведений на предмет наличия в них оценочных прилагательных.

В **Главе 2** мы пользовались классификацией оценочных единиц, предложенной Н.Д.Арутюновой:

1) общая оценка: *хороший/плохой*;

2) частная оценка:

а) интеллектуальные – основанные на умственных характеристиках объекта оценки: *глупый, мудрый, тупой*;

б) эмоциональные – основанные на эмоциях и впечатлениях субъекта: *прекрасный, превосходнейший, замечательный*;

в) этические – удовлетворяющие или не удовлетворяющие нравственные запросы субъекта оценки: *благородный, добрый, великодушный*;

г) эстетические – удовлетворяющие или не удовлетворяющие чувство прекрасного у субъекта оценки: *прекрасный, красивый, прехорошенький*;

д) утилитарные – приносящие или не приносящие психическую и физическую пользу: *важный, ничтожный, слабый*;

е) нормативные – отражающие соответствие или не соответствие объекта оценки каким-либо нормам и стандартам: *странный, настоящий, достойный*

С помощью этой классификации мы разбирали произведения: «Село Степанчиково и его обитатели» и «Кролики и удавы». Каждый вид значений мы представили в виде отдельных таблиц с количеством употребляемых единиц с последующим комментированием и приведением контекстов произведений.

Наш выбор произведений не случаен: обе повести небольшого размера, с сатирическим содержанием, с высмеиванием пороков отрицательных персонажей. С лингвистической точки зрения нас интересует часто употребляемая категория оценки и изобилие имен прилагательных, оба писателя мастерски орудуют этими единицами для передачи эмоций.

Между идиостилиями Ф.М. Достоевского и Ф.А. Искандера, безусловно, есть расхождения, т.к. их творчество разделяет более ста лет. Автор «Кроликов и удавов» в XX веке уже не мог писать так же, как Достоевский, современная жизнь требует современного языка, сам жанр его работы просил броских частей речи. Автор «Села Степанчиково и его обитателей», в свою очередь, не мог позволить себе, находясь в интеллигентной дворянской среде, использовать такие единицы, как *вонючий* и *дерьмовый*, в его речи, наоборот, преобладают такие возвышенные слова, как *благороднейший* и *добрейший*.

Таким образом, мы сравнили различные значения оценочных имен прилагательных: эмоциональные, этические, эстетические, утилитарные, интеллектуальные, нормативные. Выявили связь между самыми частотными значениями (эмоциональными и этическими) и содержаниями художественных текстов: именно эти значения более подходящие для реализации авторского замысла. Можно выдвинуть гипотезу, что Ф.А. Искандер, в отличие от Ф.М. Достоевского, раскованный и свободный в словесном выражении эмоций, более активно употребляющий имена прилагательные всех значений.

Заключение

Итак, было проведено исследование на материале художественных произведений: «Село Степанчиково и его обитатели» и «Кролики и удавы». По итогам сплошной выборки было выделено 87 оценочных прилагательных, встречающихся в 390 контекстах. Исследование показало, что оба автора активно используют оценочные единицы, однако их репертуар у Ф.А. Искандера более разнообразен.

На материале 390 контекстов мы убедились, что эмоциональная и этическая оценка самая востребованная среди данных писателей, это можно объяснить тем, что нравственные качества персонажей были главным объектом в обоих текстах. Например, Достоевскому необходимо было через диалоги своих действующих лиц осудить Фому Фомича, описать его фальшь; а Искандеру охарактеризовать Великого Питона как отрицательного персонажа.

Мы выделили основные типы значений оценочных прилагательных и представили их в ВКР в таблицах 1–7. Мы пришли к выводу, что эмоциональный тип оценки чрезвычайно богат в выбранных текстах; писатели используют такие прилагательные, как *великий*, *замечательный*, *превосходнейший*, *дурной*, *страшный*, *ужасный* и другие (см. Таблицу 1). Из этой классификации выделяется Ф.А. Искандер; знакомство с авторским идиостилем в Главе 1 сразу показало, что он является неординарной языковой личностью, и после подробного лингвистического анализа мы доказали эту теорию.

Второй вывод, к которому мы пришли, – Ф.М. Достоевскому важно выразить этическую оценку. Он, на наш взгляд, тяготеет к классицистическим традициям, согласно которым эмоции и экспрессия отходят на второй план, а на первый – нравственные чувства и мораль. И по канонам классицизма герои делятся на положительных и отрицательных, так и в «Селе Степанчиково и его

обитателях» Фома Фомич описывается с помощью прилагательных: *деспотический* и *жестокый*, а Егор Ильич – *благородный*, *великодушный*, *добрый*. Однако, Достоевский все-таки не является представителем литературного направления XVIII века – была замечена уникальная авторская способность характеризовать Фому Фомича и положительными прилагательными, которые употреблены с иронией, и по мере развития сюжета опровергаются поступками героя. Следует отметить, что Ф.А. Искандер – более раскованный писатель, для его творчества более характерен сарказм, чем ирония.

Далее мы рассмотрели эстетический тип значений прилагательных в таблице 3 и пришли к заключению, что описание внешнего вида персонажа дополняет психологический портрет. Понятно, что автор не будет давать оценку типа *прекрасный*, *прехорошенький* отрицательным персонажам, и *страшный*, *уродливый*, соответственно, наоборот.

Следом мы перешли к утилитарной оценке, которая играет значительную роль для жанра произведений, несмотря на то, что она представлена в небольшом количестве. Наше внимание привлекли такие прилагательные как *важный*, *находчивый*, *ничтожный*, *слабый*, с их помощью читатель узнает, является ли герой полезным другим персонажам.

Мы также обратились к второстепенным значениям, например, к интеллектуальному типу оценки. Ф.А. Искандер именует главного положительного героя *Мудрым кроликом*, помимо этого примечательны единицы с явной негативной коннотацией: *глупый*, *тупой*, *тупенький*.

Нормативный тип оценки вводится авторами для того, чтобы показать, соответствуют ли герои изображаемому обществу. Здесь мы рассмотрели следующие лексемы: *достойный*, *странный*, *настоящий*.

В перспективе для изучения идиостилей писателей возможно рассмотрение других частей речи, имеющих оценочную семантику, например, имен существительных (*забияка, молодец*), наречий (*классно, здорово*), глаголов (*сбрендил, грохнулся*). Также перспективной идеей, на наш взгляд, кажется создания словаря оценочных единиц прозаиков, который имел бы практическую значимость для широкого круга исследователей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Источники материала

1. *Достоевский Ф.М.* Село Степанчиково и его обитатели. – М.: Азбука, 2016. – 256 с.
2. *Искандер Ф.А.* Кролики и удавы. – М.: Книжная палата, 1988. – 288 с.

Справочные издания

1. *Ефремова Т.Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000. – 862 с.
2. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. – М.: Флинта, 2011. – 696 с.
3. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка. – М.: Атберг 98, 2020. – 944 с.
4. *Марузо Ж.* Словарь лингвистических терминов: пер. с фр. / предисл. В.А. Звегинцева. Изд. 2-е, испр. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 435 с.

Исследования

1. *Азнаурова Э.С.* Коммуникативно-прагматический аспект лексического значения слова // Коммуникативные аспекты значения. – Волгоград: Изд-во Волгогр. пед. ин-та, 1990. – С. 23-39.

2. *Апресян Ю.Д.* Коннотация как часть прагматики слова // Русский язык: Проблемы грамматической семантики и оценочные факторы в языке. – М.: Наука, 1992. – С. 45-64.
3. *Апресян Ю.Д.* Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания. – 1995. – № 1. – С. 37-67.
4. *Арутюнова Н.Д.* Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт. – М.: Наука, 1988. – 341 с.
5. *Бахвалова Т.В.* Лексические и фразеологические средства характеристики человека в русском языке: Автореф. дис. ... докт. филол. Наук. – Орел, 1995. – 30 с.
6. *Богданов С.И.* Морфология современного русского. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2009. – 634 с.
7. *Бронникова Ю.О.* Лексические средства выражения категории оценки в речи младших школьников: Дисс. ... канд. филол. наук. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. – 193 с.
8. *Вежбицкая А.* Лексическая семантика в культурно-сопоставительном аспекте // Семантические универсалии и описание языков. – М.: Издательский дом «ЯСК», 1999. – 647 с.
9. *Виноградов В.В.* Избранные труды: О языке художественной прозы. – М.: Наука, 1980. – 366 с.
10. *Вольф Е.М.* Грамматика и семантика прилагательного. – М.: Наука, 1978. – 200 с.
11. *Вольф Е.М.* Функциональная семантика оценки. – М.: Либроком, 2020. – 278 с.
12. *Деева И.М.* Проявление оценочности в тексте // Коммуникативные аспекты значения. – Волгоград: Изд-во Волгогр. пед. ин-та, 1990. – 181 с.

13. *Донскова О.А.* Субъективность и оценочность в семантике слова // Вопросы семантики лексических единиц. – М.: Русский язык, 1987. – С. 24-26.
14. *Зайнуллина Л.М.* Лингвокогнитивное исследование адъективной лексики. – Уфа: РИО БашГУ, 2003. – 256 с.
15. *Ивин А.А.* Основания логики оценок. – М.: Наука, 1970. – 232 с.
16. *Ильина Н.В.* Структура и семантика оценочных конструкций – М.: Русский язык, 1982. – 199 с.
17. *Кабирова Г. У.* Оценка как языковой концепт // Актуальные вопросы филологических наук. – Чита: Издательство «Молодой ученый», 2011. – С. 85-87.
18. *Кожина М.Н.* Стилистика русского языка. – М.: Флинта, 2008. – 464 с.
19. *Ляпон М.В.* «Грамматика» самооценки // Русский язык: Проблемы грамматической семантики и оценочные факторы в языке. – М.: Наука, 1992. – С. 75-89.
20. *Маманова Г.И.* Существительные и прилагательные со значением степеней признака и оценки в современном русском языке: Дисс. канд. филол. наук. – Алма-Ата: Наука, 1978. – 211 с.
21. *Маркелова Т.В.* Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке: Автореф. ... дисс. Канд. филол. наук. – М.: Правда, 1996. – 86 с.
22. *Новоселова О.А.* Семантика оценочных прилагательных и их лексикографическое описание: Дисс. ... канд. филол. наук. – Новосибирск, 1990. – 179 с.
23. Оценка лица по росту в народных говорах // Лексический атлас русских народных говоров (материалы и исследования) 1993. – СПб., 1994. – С. 61-65.

24. *Романенко А.П.* Иронический эпос Фазиля Искандера: Особенности идиостиля. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та. – Сер. Филология. Журналистика. – 2014. – Т.14. – Вып. 4. – С. 5-8.
25. *Романова Т.В.* Модальность. Оценка. Эмоциональность. – Нижний Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, 2008. – 309 с.
26. *Ружицкий И. В.* О языке Достоевского // Известия Юго-Западного гос. ун-та. – Серия «Лингвистика и педагогика». – 2012. – № 2. – С. 22-23.
27. *Ружицкий И.В.* Что мы не всегда понимаем у Достоевского // Русская речь. – 2014. – № 6. – С. 19-28.
28. *Рымарь Р.М.* Категория рода имен с суффиксами субъективной оценки в языке русского фольклора // Филологические науки. – 1993. – № 4. – С. 87-97.
29. *Рябцева Э.А.* Опыт описания оценочного компонента лексического значения слова // Проблемы семантической структуры и функционирования лексических единиц. – Иваново, 1982. – С. 119-127.
30. Семантика и категоризация. – М.: Наука, 1991. – 167 с.
31. *Сергеева Л.А.* Проблемы оценочной семантики. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – 138 с.
32. *Сидоренко Е.Н.* Морфология современного русского языка. Части речи и контаминанты. – М.: Флинта, 2017. – 368 с.
33. *Соловьева О.Н.* О некоторых аспектах оценки в современном русском языке // Вестник ОГУ. – 2014. – № 4. – С. 259-262.
34. *Столярова Э.А.* ЛСП оценки в разговорной речи // Словарные категории. – М.: Наука, 1988. – С. 187-191.
35. *Телия В.Н.* Человеческий фактор в языке: Языковые механизмы экспрессивности. – М.: Наука, 1991. – 214 с.

36. *Титова Л.Г.* Имена прилагательные со значением оценки и степени качества в современном русском языке: Автореф. ... дис. канд. филол. наук. – М.: Наука, 1964. – 138 с.
37. *Тулина Т.А.* Столкновение оценок как важнейшее средство создания антиутопии (на материале романа Е. Замятина «Мы») // Исследования по семантике. – Уфа, 1992. – С. 107-118.
38. *Федосеев В.А.* Предложения с предикатами оценки // Русский язык в школе. – 1998. – № 2. – С. 95-99.
39. *Филиппов А.В.* К проблеме лексической коннотации // Вопросы языкознания. – 1978. – № 1. – С. 57-63.
40. *Фомина З.Е.* Категориальные и семантические типы эмоционально-оценочной лексики в лексической системе языка: Дисс. ... канд. филол. наук. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1987. – 93 с.
41. *Фомина Ю.А.* Аспекты изучения языковой оценки [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aspekty-izucheniya-yazykovoy-otsenki>
42. *Худяков И.Н.* Об эмоционально-оценочной лексике // Филологические науки. – 1980. – № 2. – С. 78-82.
43. Человеческий фактор в языке: Языковые механизмы экспрессивности. – М.: Наука, 1991. – 214 с.
44. *Чернявская Е.А.* К вопросу о семантике оценки и способам ее выражения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 2001. – 147 с.
45. *Шанский Н.М., Тихонов А.Н.* Современный русский язык. Словообразование. Морфология. – М.: Просвещение, 1987. – Ч.1. – 192 с.
46. *Шаховский В.И.* Категоризация эмоций в лексико-семантической системе языка. – Воронеж: Изд-во воронежск. гос. ун-та, 1987. – 190 с.
47. *Шведова Н.Ю.* Русская грамматика. – М.: Наука, 1980. – 783 с.

48. *Шмелев Д.Н.* Проблемы семантического анализа лексики. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 278 с.

49. *Ягубова М.А.* Лексико-семантическое поле «Оценка» в русской разговорной речи: Дис. ... канд. филол. наук. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1992. – 264 с.

50. *Язык и личность.* – М.: Наука, 1989. – 211 с.