

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**«ЛИЧНОСТЬ И ТВОРЧЕСТВО А. А. ГРИГОРЬЕВА В
ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ
СЕРЕБРЯНОГО ВЕКА»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 412 группы
направления 45.03.01 «Филология» (профиль «Отечественная
филология (Русский язык и литература)»)
Института филологии и журналистики

ЯРЕМЧУК ДАРЬИ АЛЕКСАНДРОВНЫ

Научный руководитель
профессор, к.филол.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

И.А. Книгин
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
д. филол. н., профессор
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.В. Прозоров
инициалы, фамилия

Саратов
2021

Критическое творчество А. А. Григорьева занимает одно из самых значимых мест в отечественной критике. Появление новых научных работ свидетельствует о том, что поиски ответов на вопросы о значении деятельности Григорьева всё еще продолжаются.

Непризнанная при жизни личность критика неоднократно предавалась забвению. Стоит подчеркнуть, что положительное отношение к литературному критику таких деятелей, как Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский, И. С. Тургенев, Н. Н. Страхов, не поспособствовало повышению интереса к нему.

Если в предреволюционный и советский периоды наследие Григорьева, которое включало критику, поэзию, прозу и автобиографические произведения, изучалось, изолированно, что было обусловлено идейно-эстетическими подходами к литературной критике, то на сегодняшний день возникла необходимость комплексного исследования. Об этом свидетельствуют монографии С. Н. Носова «Аполлон Григорьев. Судьба и творчество» 1990 года, Б. Ф. Егорова «Аполлон Григорьев» 2000 года, Р. Виттакера «Последний русский романтик: Аполлон Григорьев» 2020 года.

Стоит отметить, что о критике по-настоящему вспомнили во многом благодаря вступительной статье А. А. Блока «Судьба Аполлона Григорьева», являвшейся предисловием к «Стихотворениям» Григорьева в издании К. Ф. Некрасова 1915 года. Блок, выделив основные периоды жизни и творчества, опирался на первоисточники и свидетельства самого Григорьева и близких ему людей.

В качестве *материала* в работе выступают критические, исследовательские тексты о Григорьеве, а также мемуарные, художественные, эпистолярные и публицистические тексты самого А. А. Григорьева, связанные с деятельностью литературного критика в журналах «Финский вестник», «Репертуар и пантеон», «Русское слово», «Москвитянин» и др.

В центре выпускной работы — период Серебряного века, представители которого заговорили об А. А. Григорьеве как о

современнике, что было обусловлено «новой оценкой» творческого деятеля, связанной с 50-летием со дня его смерти. Также повлияло новое направление критики, которое нашло в творчестве А. А. Григорьева соответствовавшие себе черты.

Литературный критик не оставил равнодушными к своей творческой деятельности ведущих критиков Серебряного века, известных историков литературы, литературоведов, библиографов, публицистов, переводчиков и философов. О литературной и театральной критике как наиболее яркой части творческого наследия Григорьева писали А. А. Блок, А. Л. Бем, А. Л. Волынский, В. В. Розанов, В. Н. Княжнин, Л. П. Гроссман и др.

Обращение к такому важному периоду, как восприятие личности и творчества А. А. Григорьева литературно-критическим сознанием Серебряного века, позволяет проследить влияние критика на русскую культуру. Мы задались целью отобрать, систематизировать и проанализировать критический круг текстов, относящийся к деятельности Григорьева в периодических изданиях.

Цели данной выпускной квалификационной работы — раскрыть личность и творчество А. А. Григорьева в контексте литературно-критического сознания Серебряного века, выявить специфику русской критики конца XIX—начала XX века, подчеркнуть высокое значение литературной деятельности А. А. Григорьева, проследить влияние критика на русскую культуру.

Задачи:

- 1) изучить научные тексты и критические исследования;
- 2) определить содержания понятий «Серебряный век», «литературно-критическое сознание Серебряного века» и др.;
- 3) освоить важные факты творческой биографии критика;
- 4) провести комплексный анализ критических статей критиков и исследователей творчества А. А. Григорьева конца XIX—начала XX века.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что многие материалы возвращаются в научный оборот:

- определяется литературно-критическое значение А. А. Григорьева, его место в русской критике конца XIX—начала XX века;
- анализируется восприятие А. А. Григорьева критиками Серебряного века, приводится разбор высказываний о его литературно-критическом творчестве;
- систематизируется и анализируется большой материал русской журналистики конца XIX—начала XX века, в первую очередь литературной критики и публицистики.

Структура выпускной квалификационной работы: Введение, две главы, Заключение, Список использованных источников, включающий 48 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В **первой главе** «Жизненный путь и творчество А. А. Григорьева» представлена информация о начале журнальной деятельности, расцвете поэтического и литературно-критического творчества. Приведена информация о публикациях Григорьева в журналах «Репертуар и пантеон», «Финский вестник», «Отечественные записки», «Москвитянин», «Русский вестник», «Русская мысль», «Русский мир», «Русское слово», «Сын Отечества», «Светоч», «Библиотека для чтения», «Время», «Эпоха» и в газете «Московский городской листок».

В работе мы обращались к воспоминаниям М. П. Погодина, приведены воспоминания и высказывания других современников литератора: И. С. Тургенева, А. А. Фета, Н. Н. Страхова.

Нами рассматриваются публикации Григорьева в «Русском слове»: «Взгляд на русскую литературу после смерти Пушкина», «Несколько слов о законах и терминах органической критики», «И. С. Тургенев и его деятельность, по поводу романа «Дворянское гнездо», которые важны для понимания причин расцвета его литературно-критического творчества.

Стоит отметить, что «Во взгляде на русскую литературу после смерти Пушкина» впервые прозвучала фраза: «Пушкин — наше всё»¹. Литературный критик подразумевал под «нашим» — национальное единство допетровских и послепетровских времён, а в поэте видел главного выразителя в развитии русской литературы.

Основные составляющие литературно-критической деятельности А. А. Григорьева были направлены на характеристику литературного творчества Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского, М. Ю. Лермонтова, А. Н. Островского, А. С. Пушкина, И. С. Тургенева и Л. Н. Толстого. Именно из оценок произведений ведущих русских литературных деятелей формировалось представление о Григорьеве-критике.

В результате проведённой работы мы пришли к выводу о том, что в своей критической деятельности, являвшейся проповеднической по целям и природе и связывавшей жизнь с литературой, этикой и эстетикой, Григорьев ссылаясь на творчество писателей, которые рассматривались как символы национального сознания и претендовали на жизнетворческую роль.

Вторая глава «Литературная критика конца XIX—начала XX века об А. А. Григорьеве» посвящена восприятию Григорьева в эпоху Серебряного века и определению литературно-критического значения Григорьева, его месту в русской критике конца XIX—начала XX века.

В литературно-критическое сознание Серебряного века А. А. Григорьев вошёл, в первую очередь, со статьёй А. А. Блока «Судьба Аполлона Григорьева», в которой поэт, обратившись к григорьевскому поэтическому наследию, делал попытки вернуть его в историю отечественной литературы, несмотря на непризнанность в предшествовавшие годы.

¹ Григорьев, А. А. Взгляд на русскую литературу со смерти Пушкина / А. А. Григорьев // Русское слово. 1859. № 2. С. 11.

А. А. Блок говорил о Григорьеве как о критике, не обладавшем даром художественного понимания, подробно писал о его «борьбе» как источнике стремления говорить по-научному и вводить в литературную критику лексику естественных наук, считал, что из этой «борьбы» появилась несчастная любовь к родине, к «почве». В восприятии поэта, Григорьев конца 50-х—начала 60-х годов — «цельная и внушительная фигура», которой нечего терять².

А. Л. Волынский в статье «Аполлон Григорьев. Теория и законы органической критики», появившейся в «Северном вестнике» в 1895 году, выделил значимость критика и подчеркнул, что между литературными деятелями 50-х—60-х годов Григорьев отличался «особенным критическим талантом, всей своей умственной и нравственной физиономией»³. Важно мнение Волынского о том, что все работы литературного критика похожи на обширные введения к настоящим критическим характеристикам.

В. А. Гольцев в статье «Памяти А. А. Григорьева», опубликованной в сборнике «Общества любителей русской словесности» в 1895 году, полагал, что Григорьевым было преувеличено значение искусства в высказывании критика о художественной деятельности, приносившей в мир новое, органическое и нужное жизни.

В. А. Вакулин в статье «Григорьев и его взгляды на искусство», вышедшей в журнале «Театр и искусство» в 1899 году, отметил, что в сфере критического мышления литературный критик был не только «носителем и защитником» идеалов А. С. Пушкина и В. Г. Белинского, но и являлся человеком, отразившим веяния мыслей, вызванных эпохой реформ⁴. Исследователь творческой деятельности Григорьева подчёркивал

² Блок, А. А. Собр.соч.: в 8 т. Т. 5 / А. А. Блок. М. : Худож. лит., 1962. С. 507.

³ Волынский, А. Л. Теория и законы органической критики / А. Л. Волынский // Волынский, А. Л. Русские критики. Пб., 1896. С. 639.

⁴ В. Линский < В. А. Вакулин >. Григорьев и его взгляды на искусство // Театр и искусство. 1899. № 40. С. 686.

тяжёлую читаемость и схожесть с немецкими оборотами речи статей и заметок критика последних лет жизни.

Л. П. Любов говорил об А. А. Григорьева как о выдающемся представителе славянофильства наравне с Е. Н. Эдельсоном и Б. Н. Алмазовым в статье «Памяти Аполлона Григорьева», опубликованной в «Славянских известиях» в 1904 году, считал при этом, что мировоззрение критика из-за «самобытной» природы отличалось не только от славянофильской системы суждений на мир, но и от взглядов упомянутых выше двух литературных критиков⁵. Любов писал о борьбе двух противоположных начал в сознании критика: артистического и аналитического отношения к жизни.

Н. О. Лернер в учебнике «История русской литературы XIX века» 1909 года отзывался о литературном критике, как о гонимом, почти никем не понимаемом человеке. Важно мнение Лернера о критической теории Григорьева, в которой сочетались высокое философское понимание и национальное чувство. Исследователь был убеждён, что для Григорьева — это больше вера, чем теория.

В. В. Розанов в статье «К 50-летию кончины А. А. Григорьева», напечатанной в «Новом времени» в 1914 году, называл Григорьева самым вдумчивым и глубокомысленным из всех литературных критиков, человеком с истиной. В восприятии Розанова Григорьев — поэт, пылко ощущавший человеческое слово, поэтические и художественные образы и умевший передать через определённый образ вечное начало души русского человека. Розанов считал, что Григорьев мог рассматриваться как первый и единственный критик, стоявший на более широкой почве, чем личные предпочтения и литературные партии.

М. Н. Столяров выразил своё мнение о творчестве критика в статье «А. А. Григорьев», опубликованной в журнале «Голос минувшего» в 1914

⁵ Любов, Л. П. Памяти А. Григорьева / Л. П. Любов // Славянские известия. 1904. № 3. С. 268.

году. В восприятии Столярова, Григорьев — человек, сомневавшийся в пользе своей литературной деятельности и «топивший» неудачи в вине⁶.

В. Е. Чешихин⁷ написал статью «А. Григорьев», которая была посвящена 50-летию со дня смерти литературного критика и опубликована в «Вестнике Европы» в 1914 году. Чешихин находил многие мысли Григорьева, соответствовавшими исканиям Серебряного века: например, борьба против рассудочно-механического понимания жизни и чувства к искусству, поиски национального типа в литературе.

В. Спиридонов в статье, посвящённой 50-летию со дня смерти Григорьева и опубликованной в «Современнике» в 1914 году, обратил внимание на известность Григорьева в современном читающем обществе только как критика. Отмечая значимость литературного критика, исследователь писал, что Григорьев представлял собой «редкое совмещение тонкого критического дарования с даром художника и поэта» и что именно это делало критика «особенно чутким» к явлениям искусства, в особенности, к литературе⁸.

Л. П. Гроссман в статье «Основатель новой критики», как и А. Л. Волинский, обратил внимание на прижизненную «репутацию комического недоразумения» у А. А. Григорьева в журналистике⁹. Исследователь отмечал, что с приходом Григорьева в журналистике была намечена новая ступень, а журнальные статьи литературно-критического деятеля стали актуальны спустя полвека. По мнению Гроссмана, достоинство всего критического творчества Григорьева заключалось во введении критиком в русскую литературу приёма обследования корней и влияния, сделавшим способ одним из основных принципов литературной критики.

⁶ Столяров, М. Н. Григорьев / М. Н. Столяров // Голос минувшего. 1914. № 10. С. 5.

⁷ Ч. Ветринский < В. Е. Чешихин >. А. Григорьев // Вестник Европы. 1914. № 9. С. 315–326.

⁸ Спиридонов, В. А. Григорьев / В. Спиридонов // Современник. 1914. № 10. С. 256.

⁹ Гроссман, Л. П. Основатель новой критики / Л. П. Гроссман // Русская мысль. 1914. № 11. С. 1.

Вслед за статьёй Л. П. Гроссмана в той же «Русской мысли» и в том же году была напечатана работа Н. Долгова «А. Григорьев и театр», в которой автор называл Григорьева последним критиком-рецензентом, театральные интересы которого совпадали с интересами в литературе. В восприятии исследователя, Григорьев как писатель — пылкий и впечатлительный человек, как критик, — «самый пламенный и самый смелый борец за идеализм»¹⁰. По мнению Долгова, неостребованность Григорьева была вызвана его идеалистическим взглядом на мир.

А. Круковский выразил своё мнение о творчестве Григорьева в статье «Забытые критики», которая была опубликована в «Русском филологическом вестнике» в 1916 году. Исследователь подчёркивал «утомительную дробность и отрывочность анализа, отсутствие не только широких и светлых перспектив», характерных большинству статей Григорьева¹¹, отмечал, что литературному критику неуместная мораль только мешает и писал, что основа взглядов представителя «почвеннического» направления приводит к отрицанию выводов исторической критики.

В. Н. Княжнин в статье «А. Григорьев — поэт» писал о критике, как о «необычном оригинале» в литературе XIX века¹². В восприятии Княжниина, Григорьев — не только замечательный критик, но и поэт. Исследователь называл критика единственным «последним романтиком» и видел первооснову его романтизма в ненаигранной любви к гротеску¹³.

Н. Н. Русов в статье-предисловии «А. Григорьев в начале своей литературной деятельности» к григорьевской книге «Рассказы», опубликованной в 1916 году, отметил, что лирические произведения

¹⁰ Долгов, Н. Григорьев и театр / Н. Долгов // Русская мысль. 1914. № 11. С. 20.

¹¹ Круковский, А. Забытые критики / А. Круковский // Русский филологический вестник. 1916. № 1-2. С. 85.

¹² Княжнин, В. Н. А. Григорьев — поэт / В. Н. Княжнин // Русская мысль. 1916. № 5. С. 17.

¹³ Там же. С. 19.

Григорьева были написаны «талантливо и искренне», а рассказы отражали серьёзность внутреннего содержания и психологичность¹⁴.

А. Л. Бем выразил в статье «Оценка А. Григорьева в прошлом и настоящем», опубликованной в 1918 году, писал, что во всех работах, посвящённых литературному критику при жизни, можно выделить «чрезмерно восторженную оценку» личности и творчества Григорьева¹⁵, обратил внимание на нападки на критика и отметил, что большое количество обвинений были обращены к незаконченности построений статей Григорьева, к отвлеченности от основной мысли, к «туманности изложения», «громким и тяжеловесным фразам»¹⁶.

Статья В. Н. Княжнина «А. А. Григорьев», опубликованная в «Литературной мысли» в 1923 году, — завершающая для эпохи Серебряного века юбилейная статья, написанная к 60-летию со дня смерти литературного критика. Княжнин указывал, что вся критическая и творческая деятельность Григорьева — сплошной рассказ о себе, включая раздвоение личности на основе алкогольной зависимости.

Проведя комплексный анализ критических статей не только выдающихся литературных критиков Серебряного века, но и историков русской литературы, литературоведов, писателей, философов и других культурных деятелей, мы пришли к следующему пониманию: А. А. Григорьев не являлся второстепенным литературным критиком. Такое мнение было обусловлено теми, кто писал о даровании Григорьева-поэта и размышлял о его оригинальной литературной и театральной мысли.

Заключение содержит выводы проведённого исследования.

Важной задачей бакалаврской работы было раскрыть личность и творчество А. А. Григорьева в контексте литературно-критического сознания Серебряного века и разобраться в том, насколько научные тексты

¹⁴ Русов, Н. Н. А. Григорьев в начале своей литературной деятельности Н.Н. Русов // Русов, Н. Н. Григорьев А. Рассказы. М.: Универсальная б-ка, 1916. С. 22.

¹⁵ Бем, А. Л. Оценка А. Григорьева в прошлом и настоящем / А. Л. Бем // Русский исторический журнал. 1918. № 5. С. 298.

¹⁶ Там же. С.301.

и критические исследования о его творческой деятельности подчёркивают высокое и непреходящее значение наследия критика. Опираясь на высказывания представителей Серебряного века, можно сделать вывод, что творчество Григорьева — значительное явление в русской культуре, которое должно быть освоено и нашими современниками не только в поэтической, но и в литературно-критической составляющей.

Многие исследователи обращали внимание на то, что литературно-критическое творчество Григорьева наполнено автобиографизмом на границе собственного художественного пространства текста и реальной действительности. Григорьева часто обвиняли в том, что в его критических статьях ощущается тяжесть изложения, небрежный стиль, демократический пафос, борьба рассудочно-механического понимания жизни и чувства к искусству, поиски национального типа в литературе, отсутствие систематичности, неполнота и расплывчатость, которые в совокупности похожи на подготовку к основным статьям.

В результате проведенного исследования можно выделить проблему на уровне анализа критических статей: многочисленные повторы (цитирование и самоцитирование) среди исследователей Серебряного века.

Заслуга литературного критика заключалась в передаче связи русской литературы и зарубежной, а обилие мысли и богатство собственных настроений посодействовали Григорьеву в понимании своеобразия каждого произведения и в духовной связи произведений между собой.

Не случайно в наши дни идёт серьёзная и основательная работа по подготовке издания полного собрания сочинения А. А. Григорьева.