

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**Роль метафоризации в формировании лексико-семантической  
группы «Названия собственно оценки человека»**

**АФТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ  
БАКАЛАВРА**

студента 4 курса 441 группы

направления 45.03.03 «Фундаментальная и прикладная лингвистика»

Института филологии и журналистики

Бидусенко Валентины Юрьевны

Научный руководитель

д.ф.н., профессор \_\_\_\_\_ Л. В. Балашова

Зав. кафедрой

д.ф.н., профессор \_\_\_\_\_ О.Ю.Крючкова

Саратов 2021

**Введение.** Изучением метафоры начали заниматься еще в древние времена. Но, по мнению большинства современных исследователей, интерес к процессам метафоризации заметно вырос в последние десятилетия в связи с развитием антропологической лингвистики. Проблема метафоризации становится чрезвычайно актуальной, так как метафора – универсальное языковое явление, которое неразрывно связано с мыслительной деятельностью человека. В настоящее время перспективным признается изучение механизмов метафоризации в номинативном, семантическом и когнитивном аспектах, выявление роли такого рода переносов в формировании и развитии языковой картины мира (далее – ЯКМ). В частности, одним из теоретически значимых аспектов исследования признается анализ не отдельных единиц, а целостных семантических классов: семантических полей (далее – СП), лексико-семантических групп (далее – ЛСГ), семантических подгрупп (далее – СПГ) и рядов (далее – СГ) – как источников и мишеней метафоризации. Вместе с тем многие из наиболее значимых свойств данного процесса, такие как определение, классификация метафор, когнитивные механизмы метафоризации и др., остаются дискуссионными. Именно это определяет актуальность настоящего исследования.

Объект исследования – метафорические номинации в составе членов ЛСГ «Названия собственно оценки человека» в современном русском языке. Выбор именно этого объекта обусловлен тем, что оценка является одной из фундаментальных характеристик метафор. Поэтому анализ лексических единиц, сигнификативное ядро значений которых составляет собственно оценка, представляется особенно актуальным и теоретически значимым.

Предмет исследования – принципы и особенности формирования метафор в рамках единой ЛСГ.

Цель исследования – выявить место метафорических номинаций в составе членов ЛСГ «Названия собственно оценки человека» и основные семантические и когнитивные принципы формирования переносов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) Изучить исследовательскую литературу по теории метафоры в лингвистическом, когнитивном и культурологическом аспектах;

2) По лексикографическим источникам современного русского языка установить корпус метафорических номинаций в составе ЛСГ «Названия собственно оценки человека»;

3) Определить семантику метафорических номинаций в составе ЛСГ «Названия собственно оценки человека» и роль таких именований в различных СПГ и СР этой группы;

4) Установить основные источники и модули сравнения выявленных метафор;

5) Охарактеризовать основные концептуальные модели, использованные в формировании метафорических номинаций в составе ЛСГ «Названия собственно оценки человека»;

6) Выявить специфику исследуемых метафор в репрезентации ЯКМ современного русского языка.

Цель и задачи исследования определили использование комплексной методики анализа материала, включая современные методы системного анализа языковых явлений, лексико-статистический метод, различные когнитивные методики анализа языка.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые был создан корпус языковых метафор –членов ЛСГ «Названия собственно оценки лица, человека» и проведен комплексный анализ данных единиц.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что проведенное исследование позволяет уточнить некоторые положения о процессе формирования метафорических подсистем в рамках субстантивной лексики.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы и конкретный материал исследования могут быть использованы при чтении курсов по теории языка, семантике и лексикологии, стилистике русского языка.

Материалом исследования послужили данные 7 семантических, тематических, толковых словарей современного русского языка (см. список использованной литературы»). На основании сплошной выборки из «Русского семантического словаря» под общ. ред. Н.Ю. Шведовой [РСС<sup>1</sup> 1998] было выявлено 217 членов ЛСГ «Названия собственно оценки человека», из которых 124 единицы представляют собой метафорические ЛСВ. Именно данные единицы составили эмпирическую базу исследования.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложения, включающего список проанализированных метафорических номинаций.

### **Основное содержание работы.**

**Первая глава** «Актуальные проблемы исследования метафоры» посвящена теоретическим основам исследования метафоры, ее определения и классификации. Глава состоит из четырёх подразделов: «Основные подходы к ее определению метафоры. Когнитивная сущность процесса метафоризации», «Основные подходы к систематизации метафор», «Метафора и языковая картина мира», «Выводы».

В нашем исследовании метафора трактуется как семантический и когнитивный феномен. С данной точки зрения метафора представляет собой вид производного значения, в основе которого лежит семантический сдвиг на базе субъективно устанавливаемого подобия; процесс метафоризации приводит к формированию двуплановости на базе общего семантического компонента, который в когнитивном аспекте трактуется как модус сравнения (фиктивности, «как если бы»).

Поскольку метафора представляет собой принципиально многоаспектное явление, то систематизация таких переносов может вестись в нескольких направлениях – узуально-окказиональном, функционально-стилистическом, семантическом, функционально-когнитивном и др.

Будучи когнитивным феноменом, метафора играет важную роль в формировании языковой картиной мира, под которой понимается наивная (тривиальная) картина об окружающей действительности среднего носителя языка, выражаемая с помощью языковых средств данного языка. Наиболее перспективным направлением исследования места метафоры в репрезентации ЯКМ является анализ концептуальных метафор, моделей метафоризации, присущих не отдельным лексемам, а целостным семантическим группировкам языка.

**Вторая глава** «Метафорические номинации в составе лексико-семантической группы «Названия собственно оценки человека» состоит из трех подразделов: «Общая характеристика ЛСГ «Названия собственно оценки человека», «Метафорические члены в составе ЛСГ»; «Основные источники и модели метафоризации членов ЛСГ «Названия собственно оценки человека». Второй и третий подразделы содержат в себе несколько дополнительных пунктов.

Проведенный анализ позволил сделать следующие выводы:

1) Структура ЛСГ «Названия собственно оценки человека», достаточно многочисленного по составу (217 субстантивов), отражает наиболее значимые для носителей современного русского языка принципы позитивной / негативной оценки личности, прежде всего – этические и психологические, а также эстетические и нормативные; кроме того, возможна контаминация нескольких типов критериев в семантике одного члена группы. Характерной особенностью данной ЛСГ является полуторакратное превалирование лексики с негативной оценкой (124 единицы, или около 60%) над лексикой с позитивной оценкой (94 единица, или несколько более 40%). Кроме того, пейоративный компонент отчасти может содержаться и семантике членов 1-й СПГ «Похвала, одобрение, ласка» (в основном в СР 1.3 «Ласковое обращение с эмоциональным компонентом; сочувствие; ирония; насмешка»).

2) Специфика общей семантики исследуемой ЛСГ обуславливает преобладание в ее составе эмоционально-экспрессивной и функционально

ограниченной (чаще сниженной) лексики. Этот же фактор обуславливает чрезвычайно последовательное включение в состав группы метафорических ЛСВ (124 единицы, то есть почти 60% членов группы). Как и в группе в целом, метафорических именовании с негативной оценкой примерно в полтора раза больше, чем с позитивной (1-я СПГ «Похвала, одобрение, ласка» – несколько более 40%; 2-я СПГ «Осуждение, неодобрение, неприятие» – около 60%).

3) Как и в ЛСГ в целом, в метафорической подсистеме группы преобладают эмоционально-экспрессивные и функционально ограниченные (прежде всего, сниженные – разговорные, просторечные) переносы. Эмоционально-экспрессивный характер переносных значений обуславливает также преобладание в данной подсистеме полных живых языковых метафор с четко осознаваемой образностью (двуплановостью) переноса. Экспрессивность обычно сохраняют и фиксируемые в ЛСГ неполные метафоры (односторонние семасиологические и частичные словообразовательные).

4) Достаточно показательными в семантическом и концептуальном аспекте является статистика конкретных переносных наименований как в рамках самой метафорической подсистемы ЛСГ, так и в соотношении с общим числом членов ЛСГ. Так, внутри метафорической подсистемы ЛСГ независимо от характера оценки (позитивной или негативной) наиболее последовательно метафорические ЛСВ представлены в рядах, дающих обобщенную оценку личности в без уточнения логически (объективно) обусловленной причины позитивного или негативного отношения к ней со стороны субъекта речи («Ласковое обращение с эмоциональным компонентом; сочувствие; ирония; насмешка» – 60%; «Брань, хула» – 87,8%). Околоядерную зону в метафорической подсистеме группы занимают ряды, дающие оценку личности по внутренним и внешним свойствам, тогда как самыми малочисленными (периферийными) рядами становятся ряды, в которых оценивается поведение личности. В относительном выражении (по соотношению общего числа членов рядов и их метафорических составляющих) наиболее важное место метафорические номинации занимают в рядах, где позитивная или негативная

оценка связана с собственно личностными (внутренними и внешними) свойствам человека (более 80% членов СР 1.2 и 2.2).

5) Семантико-статистический анализ первичных ЛСВ у оценочных переносных именовании показывает, что ядро источников метафоризации составляет СФ «Живая природа»: наиболее активно переносы как с позитивной, так и с негативной оценкой формируются на базе лексем из этой сферы (СПГ 1 – 58%, СПГ 2 – 51,3%), прежде всего – из СП «Фауна» (СПГ 1 – 44%, СПГ 2 – 50%), что соответствует общеязыковым тенденциям. Околоядерная и периферийная зоны источников формирования позитивно- и негативно-оценочных переносов имеют существенные различия. В СПГ 1 «Похвала, одобрение, ласка» околоядерную зону составляет СФ «Неодушевленный предметный мир» (18%); ближнюю периферию – СФ «Сакральная сфера» (14%), дальнюю периферию – СФ «Человек» (10%), тогда как в СПГ 2 «Осуждение, неодобрение, неприятие», напротив, околоядерная зона включает две СФ – «Человек» (19%) и «Сакральная сфера» (19%), а периферия – СФ «Неодушевленный предметный мир» (9,5%).

б) Общее и различное в степени активности в использовании источников позитивно- и негативно-оценочных метафор во многом связана с выбором модуля сравнения, который, в свою очередь, регулярно определяется внеязыковыми факторами – когнитивными, стереотипными представлениями этноса о конкретных реалиях, выбором типа оценки. Так, утилитарный тип оценки («опасный / безопасный» и т.п.) с возможной контаминацией с психологическим («вызывающий позитивные / негативные эмоции») и эстетическим («внешне привлекательный / непривлекательный») типами оценки превалируют при формировании позитивно- и негативно-оценочных переносов в СП «Фауна», СФ «Сакральная сфера». Этот же фактор определяет формирование преимущественно позитивно-оценочных переносов в СП «Флора», СП «Космос и околоземное пространство» и преимущественно негативно-оценочных переносов – в СП «Физиология человека». Интеллектуально-психологический тип оценки в сочетании с утилитарным

оказываются преобладающими при формировании негативно-оценочных переносов в СП «Артефакты». Наконец, социально-иерархический тип оценки становится ведущим при мотивации негативно-оценочных переносов у членов СП «Социальные характеристики человека», отчасти – у членов СП «Флора», «Фауна», «Артефакты»; некоторое влияние данный фактор оказывает на формирование позитивно- и негативно-оценочных переносов у членов СФ «Сакральная сфера».

7) Тип оценки, положенный в основу формирования оценочных переносных значений, проявляется в системе регулярных модулей сравнения у членов разных семантических сфер и полей. Например, внешние денотативные (в том числе ассоциативно-психологические) признаки обычно включаются в модули сравнения, если эстетический и эмоционально-психологический типы оценки являются ведущими при метафоризации. Многие оценочные переносы являются частью действия общеязыковых метафорических моделей, однако общей концептуальной модели метафорической номинации лексем для ЛСГ «Названия собственно оценки человека» не формируется.

**Заключение.** Метафора – это особая разновидность тропа, с помощью которого человек познает окружающую действительность и выражает собственный опыт познания. Метафоры имеют семантический и когнитивный аспекты. Поэтому метафора является многоаспектным понятием, то анализ метафор реализуется в следующих направлениях: узуально-оказиональном, функционально-стилистическом, семантическом, функционально-когнитивном и др.

Поскольку метафора содержит и когнитивный аспект она играет важную роль в формировании языковой картиной мира, под которой понимается наивная (тривиальная) картина об окружающей действительности среднего носителя языка, выражаемая с помощью языковых средств. Наиболее перспективным направлением исследования метафор в репрезентации языковой картины мира является анализ концептуальных метафор, раскрывающий особенности лексико-семантических групп языка.



В нашем исследовании мы проводили анализ лексико-семантической группы концептуальных метафор «Названия собственно оценки человека». В рамках этой ЛСГ нами были выделены следующие тематические концепты метафор – природная, религиозная, антропоморфная (в том числе биологическая), предметная и прочие. В рамках анализа ядерной, околядерной и периферийной зон метафор «Названий собственно оценки человека» мы пришли к следующим результатам:

1) Структура ЛСГ «Названия собственно оценки человека», достаточно многочисленна по составу и отражает наиболее значимые принципы позитивной / негативной оценки человека. Характерная особенность данной ЛСГ – превалирование лексики с негативной оценкой над лексикой с позитивной оценкой на 1,5 раза. К тому же пейоративный компонент отчасти может содержаться и семантике членов 1-й СПГ «Похвала, одобрение, ласка» (в основном в СР 1.3 «Ласковое обращение с эмоциональным компонентом; сочувствие; ирония; насмешка»).

2) Особенность семантики анализируемой ЛСГ связана с преобладанием в ее составе эмоционально-экспрессивной и функционально ограниченной (чаще сниженной) лексики.

3) В метафорической подсистеме ЛСГ преобладают эмоционально-экспрессивные и функционально ограниченные (прежде всего, сниженные – разговорные, просторечные) переносы. Эмоционально-экспрессивный характер переносных значений связан с преобладанием в данной подсистеме полных живых языковых метафор с четко осознаваемой образностью (двуплановостью) переноса. Экспрессивность сохраняется и фиксируется в ЛСГ в неполных метафорах.

4) Внутри метафорической подсистемы ЛСГ независимо от характера оценки (позитивной или негативной) наиболее последовательно метафорические ЛСВ представлены в метафорах обобщенной оценки личности без уточнения объективно обусловленной причины позитивного или негативного отношения к ней со стороны субъекта речи. Околядерная зона в

метафорической подсистеме ЛСГ представлена рядами, дающими оценку личности по внутренним и внешним свойствам, тогда как самыми малочисленными (периферийными) рядами являются ряды, в которых оценивается поведение личности. Важное место метафорические номинации занимают в рядах, где позитивная или негативная оценка связана с собственно личностными свойствам человека.

5) Семантико-статистический анализ первичных ЛСВ у оценочных переносных именовании показывает, что ядро источников метафоризации составляет СФ «Живая природа» (прежде всего – из СП «Фауна»), что соответствует общеязыковым тенденциям. Околоядерная и периферийная зоны источников формирования позитивно- и негативно-оценочных переносов имеют существенные различия. В СПГ 1 «Похвала, одобрение, ласка» околоядерную зону составляет СФ «Неодушевленный предметный мир» (18%); ближнюю периферию – СФ «Сакральная сфера» (14%), дальнюю периферию – СФ «Человек» (10%), тогда как в СПГ 2 «Осуждение, неодобрение, неприятие», напротив, околоядерная зона включает две СФ – «Человек» (19%) и «Сакральная сфера» (19%), а периферия – СФ «Неодушевленный предметный мир» (9,5%).

б) Тип оценки, лежащий в основе формирования оценочных переносных значений, проявляется в системе регулярных модулей сравнения членов разных семантических (концептуальных) сфер и полей. Внешние денотативные (в том числе ассоциативно-психологические) признаки обычно включаются в модули сравнения, если эстетический и эмоционально-психологический типы оценки являются ведущими при метафоризации. Многие оценочные переносы являются частью действия общеязыковых метафорических моделей, однако общая концептуальная модель метафорической номинации лексем ЛСГ «Названия собственно оценки человека» не формируется.

#### **Список цитируемой литературы:**

1. *Розенталь Д. Э., Теленкова М. А.* Словарь-справочник лингвистических терминов. Пособие для учителей [Текст]. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Просвещение, 1985. – 399 с.
2. *Алексеева Д.А.* Роль метафоризации членов СП «Имущественные и товарно-денежные отношения» в формировании языковой картины мира (на материале русского и английского языков): Дис. ... канд. филол. н. – Саратов, 2019. – 448 с.
3. *Кузнецов С. А.* Большой толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. – СПб.: Норинт, 2007. – Режим доступа: <http://www.gramota.ru>. – (Дата обращения: 25.04.2020).
4. *Балашова Л.В.* Социолектная метафора в диахронии (на материале школьного жаргона XIX в. И начала XXI в.) // Русский язык сегодня. – Вып. 5. Проблемы речевого общения. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. С. 23–32.
5. *Джабрилова В.С.* Метафорический перенос как фактор семантической деривации // Филологические науки. Вопросы теории и практики. №7 (73). Ч. 3. 2017. – С. 103–108.