

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка
и прикладной лингвистики

«Функционирование антропонимов в региональной речи»

Автореферат магистерской работы

студентки 2 курса 252 группы
направления 45.04.01 «Филология»
Института филологии и журналистики

Дураевой Эльвиры Айгалиевны

Научный руководитель

к.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ю.В. Каменская

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

д.ф.н., проф.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

О.В. Крючкова

инициалы, фамилия

Саратов 2021

Введение

Антропонимика (от греч. *Anthropos* – человек и *ónoma* – имя) – раздел ономастики, изучающий антропонимы – собственные именованья людей: имена личные, патронимы (именования по отцу), фамилии, родовые имена, прозвища и псевдонимы (индивидуальные или групповые), криптонимы (скрывааемые имена), антропонимы литературных произведений (литературная антропонимика), героев в фольклоре, в мифах и сказках [33, с. 101].

Антропонимика разграничивает народные и канонические личные имена, а также различные формы одного имени – литературные и диалектные, официальные и неофициальные. Она изучает информацию, которую может нести имя характеристику человеческих качеств, связь лица с отцом, родом, семьей, информацию о национальности, роде занятий, происхождению из какой-либо местности, сословия, касты. Антропонимика имеет в качестве объекта изучения функции антропонима в речи (номинацию, идентификацию, дифференциацию), смену имен, которая связана с возрастом, изменением общественного или семейного положения, жизнью среди людей другой национальности, вступлением в тайные общества, переходом в другую веру, табуированием и др. [6, с. 183]

В структуре ономастического поля (антропонимического субполя) прозвища относят к периферийной зоне. Эта периферия поддерживается наибольшей (среди антропонимов) близостью к апеллятивной лексике, от которой имена производны.

Актуальность исследования обусловлена тем, что прозвища наименее изучены в ряду других антропонимов, в связи с чем любое масштабное исследование вносит достаточно существенный вклад в теорию их образования и функционирования. До настоящего времени вопросы о генезисе прозвищ, их коммуникативном статусе, структурных и семантических моделях, привлекающие внимание антропонимистов, не разработаны детально и не обобщены в том объеме, чтобы можно было

говорить о прозвищах как о специальной антропонимической категории с учетом лингвистической, функционально-семантической, социальной и культурологической сторон.

Объектом исследования данной работы является корпус индивидуальных, семейно-родовых и коллективно-территориальных русскоязычных прозвищ.

Предмет исследования - комплекс системных признаков прозвищ (семантических, структурных и функциональных), функционирующих в конкретном регионе.

Новизна исследования связана с источником материала – собрание прозвищ (2014, 2015 гг.), не имеющих аналогов в общерусском и местном (Саратовская область) масштабах. В сборе лексического материала автор работы принимал личное участие (сбор прозвищ жителей с Ивантеевка и с. Орлов-Гай Саратовской области).

Целью исследования данной темы выступает анализ особенностей функционирования отдельной категории антропонимов – прозвищ – в общезыковом аспекте и в региональной речи.

Для достижения заявленной цели необходимо решить ряд взаимосвязанных задач, а именно:

- охарактеризовать особенности антропонимов в русском языке с точки зрения лексико-словообразовательного аспекта;
- рассмотреть особенности словообразовательного типа антропонимов в русском языке;
- охарактеризовать основные словообразовательные типы антропонимов в русском языке (отглагольные и отыменные);
- выявить особенности трансформации антропонимов в XXI веке
- классифицировать и проанализировать собранный материал в семантическом, структурном и функциональном аспектах.

Основными методами исследования послужили следующие: аналитический (анализ теоретической литературы по теме исследования),

метод семантического и сопоставительного анализа, метод компонентного анализа, а также метод обобщений.

В качестве материала исследования выступают 109 антропонимов в 172 контекстах, количество часов звучания материала – около 10 часов.

Структурно данная работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка использованных источников.

Теоретической основой работы стали исследования: Ю. Д. Апресяна¹, А. В. Бондарко², Н. А. Волковой³, В. В. Дубчинского⁴, С.А. Елмуратовой⁵, Е. А. Земской⁶, В. А. Косовой⁷, А.В. Суперанской⁸ и др.

¹ Апресян Ю. Д. Коннотация как часть прагматики слова // Интегральное описание языка и системная лексикография. Избр. тр.: В 2 т. М.: Школа «Язык русской культуры», 1995. 766 с.

² Бондарко А. В. Теория морфологических категорий и аспектологические исследования. М.: Языки славянских культур, 2005. 624 с.

³ Волкова, Н. А. О русских прозвищах [Предисловие] // Вальтер, Х., Мокиенко, В.М. Большой словарь русских прозвищ / Х. Вальтер, В.М. Мокиенко. – М.: ЗАО "ОЛМА Медиа Групп", 2007. – С. 28 – 34.

⁴ Дубчинский В. В. Теоретическая и практическая лексикография. Вена - Харьков, 1998. 160 с.

⁵ Елмуратова С. А. Система и функционирование словообразовательных категорий конкретных существительных в современном русском языке. Автореф. дисс... канд. филолог. наук. Ташкент, 2011. 22 с.

⁶ Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. М.: Просвещение, 1973. 304 с.

⁷ Косова В. А. Словообразовательная категория и её категориальное окружение // Ученые записки казанского университета. Серия: гуманитарные науки. 2011. Том 153. №6. С. 164-183.

⁸ Суперанская А. В. Общая теория имени собственного. М.: Наука, 1973. 368 с.

Основное содержание работы

Глава 1. Теоретическая характеристика антропонимов в русском языке.

Данная глава состоит из четырех подразделов, каждый из которых посвящен одному из теоретических аспектов осмысления выбранной нами темы.

Имена существительные – антропонимы – широкий и семантически своеобразный участок русской лексической системы. Многие единицы этого класса и их группировки неоднократно являлись предметом исследований, в том числе и с точки зрения лексических значений слов. С одной стороны, это многочисленные работы, посвященные анализу семантических свойств отдельных лексических группировок в аспекте их соотношения с формальными средствами выражения; с другой стороны, лингвистические изыскания, связанные с семантическим анализом различных лексико-семантических групп слов в плане выявления их внутрисистемных отношений и анализа слова как единицы лексико-семантического уровня языка.

Указаны параметры, по которым проводился качественный и количественный анализ прозвищ, морфологический, семантический и социолингвистический. Также представлен план анализа компонентов семантики.

Второй подраздел раскрывает понятие и сущность антропонимов в русском языке. Антропонимическая система современного русского языка трехчлена. Полное имя состоит из трёх основных элементов – имени (выбирается из ограниченного списка), отчества и фамилии (возможное число последних практически неограниченно). Кроме того, существуют такие разновидности имён, как прозвище, псевдонимы, гипокористики (ласкательные и уменьшительные имена) [7, с. 28] и др.

Лексическое значение отдельных слов легко поддаётся некоторому обобщению, а слова с общим стержнем объединяются в тематические

однородные группы. Такой тематической группой является группа антропонимов.

Прозвища, псевдонимы, уличные имена и фамилии относятся к периферии антропонимического поля (субполя), так как не являются обязательными для официального именованя русского человека.

Производные антропонимы разнообразны в структурном, стилистическом и семантическом отношении.

К группе производных необходимо относить суффиксальные, префиксальные, суффиксально-префиксальные антропонимы, ноль-суффиксальные, сложные слова, а также лексемы, образованные неморфологическим способом словообразования.

Новые антропонимы возникают на базе имеющихся в распоряжении носителей языка строительного материала и вызываются к жизни потребностью выразить и закрепить новые понятия, которые формируются по мере развёртывания познавательной деятельности и оценочного отношения к явлениям окружающего мира.

В следующем подразделе речь идет об основных словообразовательных типах антропонимов в русском языке (отглагольных и отыменных). Образование отглагольных дериватов осуществляется преимущественно от переходных глаголов, поскольку профессиональными действиями предусматривается требующий определенных изменений объект, на который и направляются такие действия. Следует отметить, что порой в самом слове присутствует указание на объект (сталеплавильщик, делопроизводитель) [13, с. 877].

В состав отыменных образований входят следующие суффиксы: -щик-/ -чик- (доменщик, аппаратчик), -ник- (помощник, чертежник), -арь- (библиотекарь, фонотекарь), -ист- (раклист, машинист), -ир- (кассир), -ак- (рыбак). На сегодняшний день наиболее регулярными являются форманты -щик-/ -чик (используется в 57 отыменных наименованиях), -ник- (используется в 11 отыменных наименованиях).

Наряду с суффиксацией, при образовании антропонимов активно применяются различные сложные способы: сложение основ с первым неизменяемым компонентом (фототекарь, киномеханик), сложение основ с суффиксацией (электросталеплавильщик, делопроизводитель), сложение производящих слов (секретарь-референт, оптик-механик, аппаратчик-оператор).

В рамках данного параграфа был проведен анализ особенностей словообразования антропонимов в современном русском языке. Результатом этого является вывод о том, что большая часть лексических единиц данной категории относится к отглагольным и отыменным суффиксальным образованиям. Также в настоящее время достаточно часто встречаются антропонимы в виде сложных слов, а также субстантивов. Помимо этого, имеется значительное количество заимствований, причем пополняются они зачастую англицизмами, что в принципе свойственно для современного русского языка.

Закрывающий подраздел первой главы содержит информацию о трансформации антропонимов в XXI веке. Лексика литературного языка совершенствуется в следующих направлениях:

- из нее уходят слова, которые перестали быть актуальными (активными) в общении;
- в нее вливаются новые слова, которыми называются новые реалии [38, с. 153].

Обеими указанными группами составляется пассивный слой лексики литературного языка, противопоставляемый активному слою (обслуживаемой в данный момент лексике). Пассивным слоем лексики (устаревшими и новыми словами) составляется не общеупотребительная лексика литературного языка.

Названия некоторых антропонимов, получившие распространение в последнее время, входят в разряд не общеупотребительной лексики и являются неологизмами.

Лексика современного русского языка пополняется новыми антропонимами, заимствованными из западноевропейских языков. Большинство новых антропонимов взяты из английского языка.

Глава 2. Анализ антропонимов в региональной речи

В данной главе представлена характеристика выборки и методики исследования, в подразделах рассматриваются прозвища в морфолого – словообразовательном, семантическом и социолингвистическом аспектах. Также представлен анализ прозвищ с точки зрения структурности.

Выборка исследования включает в себя:

1. Записи, сделанные в селе Камышёво Дергачевского района Саратовской области из ЛА. Информаторы:

Радченко Егор Романович, 1986 г.р. Автослесарь. (Запись от 14. 08. 2017).

2. Записи, сделанные в г. Саратов Саратовской области в сфере общественного питания в период с 2016 по 2018 гг., из ЛА. Информаторы:

Воронина Ксения Васильевна, 1993 г.р. администратор. (Запись от 4. 03. 2017).

Похлебаев Кирилл Алексеевич, 1992 г. р., бармен. (Запись от 14. 11. 2018).

Еленова Елена Дмитриевна, 1987 г.р. домохозяйка. (Запись от 18. 08. 2017).

3. Записи, размещенные в ВКонтакте

4. Записи, размещенные в Инстаграм

5. Самозапись студенток ИФиЖ СГУ д/о Юдиной П., Никифоровой Е., Даниловой М. (с. Ивантеевка 2016/17 уч. г.)

6. Записи, сделанные в селе Орлов – Гай Ершовского района Саратовской области в 2015/2016 учебном году (из личного архива)

7. Записи, сделанные в 2014/2015 учебном году в селе Ивантеевка Ивантеевского района Саратовской области, хранящиеся в УЛ «Кабинет фольклора имени профессора Т. М. Акимовой»:

Лидия Григорьевна Пусева, 1932 г.р., партизан ВОВ.

Кузнецов Владимир Федорович, 1945 г.р., тракторист.

Гладких Александр Николаевич, 1960 г.р., работал шофером.

8. Записи 2 июля 2016, в селе Орлов Гай Ершовского района, Саратовской области.

Методика исследования заключается в следующем. Используется количественный и качественный анализ прозвищ по следующим параметрам:

1. Происхождение прозвищ в зависимости от языка-источника (русский язык, иностранные языки).

2. Морфемная структура прозвища

3. Наличие коннотации: негативная оценка, нейтральная, положительная.

4. Функция: характеризующая, экспрессивная, мифологическая, аллюзивная, социальная, стилистическая.

5. Семантический анализ прозвищ

6. Прозвища в социолингвистическом аспекте

Происхождение прозвищ, их связь с языком-источником может быть различной. Как показывает наш анализ, большая часть зафиксированных нами единиц связана с русским языком:

“Шабалок” – от фамилии Шабалин.

При образовании прозвища наблюдается и переосмысление казахского слова как русского:

“Кабачок” – по-казахски его Кабатёк зовут, вот и на русский лад ему имя дали.

Зафиксированы в прозвищах и связи с другими языками и культурами:

Есть у нас “Бурбон” имени его никто почти не знает, он любитель выпить, поэтому так называют, а дом его – это «дворец Бурбонов».
(прозвище связано с французским языком)

Анализ коннотативного компонента прозвищ позволил нам выявить наличие отрицательной или положительной оценки в сознании языкового

коллектива, который использует данные прозвища. Наличие или отсутствие коннотативного компонента мы определяли, прежде всего, по метаязыковым высказываниям. Такие высказывания могли возникать в ходе свободного рассказа информантов или были результатом ответа на вопрос интервьюера.

Как показывают наши наблюдения, большинство зафиксированных нами прозвищ нейтрально характеризуют их носителей, что отражают и информанты в контексте:

“Кошелек” – Ирина Ивановна – это вроде ее со школы так называют, почему не знаю.

В нашей выборке присутствуют и прозвища с положительной оценкой их носителя:

Сергей Верещагин – “Принц”, потому что отца его “Королем” называли, жена и дочери – “Принцессы”. Положительная оценка тут реализуется через сравнение с правящими особами, персонажами сказок (король, принц, принцесса).

Функции прозвищ в нашем материале не отличаются большим разнообразием, к наиболее частотным можно отнести характеризующую, экспрессивную, аллюзивную и социальную.

«Муж у нее Ушаков, и поэтому она «Адмиральша». Вон, «Адмиральша» идет!». Характеристика по фамилии мужа, к тому же здесь употребление прозвища в контексте с функцией указания на конкретное лицо.

Характерна для прозвищ и экспрессивная функция:

“Кабан” – большой чересчур. Экспрессия через сопоставление человека с диким животным.

Аллюзивная функция проявляется у прозвищ, имеющих своим источником хорошо известные культурные тексты (литературные, кинотексты, рекламные, музыкальные и т.д.).

“Голос Америки” (информатор поясняет: потому что знает сплетни). Аллюзия на название радиостанции.

Прозвища Саратовской области в семантическом аспекте.

Рассмотрим качественно отдельные компоненты семантики:

1. Интродуктивный компонент – обозначает сам факт существования обозначаемого предмета.

Данный компонент присутствует в любом прозвище, так как любое такое слово обозначает сам факт обозначаемого им явления.

2. Классифицирующий компонент – соотносит предмет с определенным классом явлений действительности.

Этот компонент присутствует очень часто, но проявляется по-разному, так как классы явлений действительности, представленные в прозвищах, разнообразны.

Более всего в выборке представлен класс «Лица мужского пола, названные по их признакам»:

Пошли мы к нашему «Айболиту», то есть к доктору.

Прозвали мы его «Аккуратистом», очень прилежный был.

«Алгеброид» наш был полный дурак.

3. Индивидуализирующий компонент – обозначение одного из предметов в пределах данного деноната.

Набор индивидуализирующих компонентов семантики довольно обширный, так как практически каждое прозвище имеет индивидуализирующий компонент. Приведем примеры из нашей выборки.

Сихов дядь Сашка – “Милый”, он, когда пьяный всех милыми называет, а жена его “Милая”. Индивидуализирующим компонентом является поведение носителя прозвища.

4. Характеризующий компонент – подразумевает определенный набор признаков референта, который позволяет собеседнику понять, о чем идет речь в контексте.

Данный компонент также характерен для прозвищ, так как прозвища обычно отражают признаки их носителя. Примеры из нашей выборки:

Лешка Бешапошников – “Бес”. Характеризует фамилию лица в контексте беседы (фактически является сокращением фамилии).

В количественном отношении итоги по семантическому аспекту прозвищ следующие:

1. Интродуктивный компонент. Характерен для всех прозвищ.
2. Классифицирующий компонент. Характерен для всех прозвищ.
3. Индивидуализирующий компонент. Характерен для всех прозвищ. Наиболее характерны – индивидуализация по фамилии (23%), по внешнему виду (19%), по особенностям поведения (18%), особенно речевого (употребляемая лексика и особенности произношения).

4. Характеризующий компонент. Характерен для 89% прозвищ, наиболее распространено сокращение фамилии.

Прозвища Саратовской области в социолингвистическом аспекте

Основная часть прозвищ, зафиксированных в нашей выборке, относятся к общеязыковому фонду, не являются социально маркированными:

Емельян Пугачев – “Пугачева”, ему дали — это прозвище, во-первых, по фамилии, во – вторых, потому что он любит петь.

подавляющее большинство примеров в нашей выборке не обозначают социального статуса и не являются социально маркированными. В количественном отношении прозвища по социолингвистическому принципу распределяются следующим образом:

1. Прозвища из общеязыкового фонда – преобладают и составляют 80% в этой выборке
2. Профессионализмы – 6%.
3. Жаргонизмы – 10%.

Заключение

Итак, по результатам исследования можно сделать следующие выводы. Антропонимы – важная разновидность имен существительных, которая интенсивно исследуется лингвистами. Рассматриваемая нами группа имён существительных разнообразна с точки зрения словообразовательной

структуры: присутствуют как непроизводные, так и производные наименования; представлены почти все способы номинации.

В практической части работы был проведен анализ разновидности современных русских антропонимов - прозвищ. Всего было проанализировано 109 единиц в 172 контекстах, количество часов звучания материала – около 10 часов. В 12 случаях сам человек говорит о своем прозвище, то есть данный случай довольно редок в нашей выборке.

По итогам исследования можно сделать следующие выводы:

- Прозвища в данной выборке – в основном русского происхождения. Достаточно часто встречаются также прозвища немецкого и казахского происхождения.
- Стилистически прозвища в основном разговорные либо нейтральные, хотя могут встречаться и слова другого стиля или другой языковой страты.
- Коннотативные прозвища – в основном с негативной окраской, хотя большинство прозвищ не имеют какой-либо коннотации.
- Стилистически прозвища в данной выборке больше всего выполняют аллюзивную функцию, однако важную роль играют также характеризующая и социальная функции.

Исследование словообразовательных моделей показало, они достаточно многообразны, но в нашей выборке преобладают прозвища без определенной словообразовательной структуры (непроизводные).

Нами было выявлено, что во всех прозвищах присутствуют интродуктивный, классифицирующий и индивидуализирующий компоненты. Характеризующий компонент присутствует в 89% прозвищ и обычно характеризуется фамилия. Основная группа, которая выделяется в прозвищах – это лица мужского пола, на втором месте в этой выборке – социальная группа писателей.

С точки зрения социолингвистики в нашей выборке преобладают прозвища из общеязыкового фонда, не были зафиксированы диалектизмы, но

есть некоторое количество профессионализмов и жаргонизмов. Как правило, прозвища никак не обозначают социальный класс их носителя.