

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

«Андрей Немзер в литературно-художественных журналах 1990-х годов»

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 251 группы

направления подготовки 45.04.01 «Филология» (профиль «Русская словесность
и журналистика»)

Института филологии и журналистики

Сягиной Елизаветы Игоревны

Научный руководитель
профессор, д.ф.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Е.Г. Елина

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
профессор, д.ф.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.В. Прозоров

инициалы, фамилия

Саратов
2021

Введение

В выпускной квалификационной работе представлена эпоха 1990-х годов, время, когда литературная критика, продолжая традиции 1980-х годов, стремилась оказаться в центре литературного процесса. Среди наиболее известных и ярких представителей литературно-критического цеха этого периода следует назвать Андрея Немзера. Именно его литературно-критической деятельности в контексте литературно-художественных журналов и посвящена данная работа. Он одним из первых ощутил перемены в самом статусе литературной критики, но при этом он гораздо меньше, чем его коллеги, пишет о литературной ситуации 1990-х годов как о времени утраченных иллюзий, а о литераторах этого времени как о потерянном поколении. Он вступает в споры по поводу традиционных для России литературных ценностей. Этот период для него – «замечательное десятилетие», эпоха активного литературного развития. В 1990-е годы Немзер становится единственным литературным критиком, последовательно и планомерно рассказывающим читателю о литературных новинках. Критик активно использует и журнальные страницы, и газетную полосу. Без сетований в адрес новой литературной ситуации он пишет обо всем, что происходит в литературе. Обладая незаурядным вкусом и чутьем, он дает читателю надежный компас для ориентации в пестрой и неоднозначной картине литературной действительности.

Новизна исследования заключается в том, что впервые предпринимается попытка последовательно и в полном объеме изучить журнальную литературную критику А. Немзера, поскольку в научных трудах современных литературоведов его творчество представлено только в общей характеристике.

Актуальность работы определяется необходимостью рассмотрения практически не изученных литературно-критических публикаций автора, которые отражают литературно-общественную ситуацию последнего десятилетия XX века.

Объектом исследования выступают литературно-художественные журналы «Новый мир», «Знамя», «Дружба народов», «Волга», «Октябрь», «Звезда», выходившие в 1990-х годах.

Предметом исследования стали литературно-критические статьи А. Немзера, опубликованные в этих изданиях.

Целью работы является определение специфики литературно-критических статей А. Немзера на страницах «толстых» журналов 1990-х годов. Для достижения обозначенной цели в исследовании решаются следующие **задачи**:

- определить жанровую форму литературно-критических статей А. Немзера;
- обозначить содержательное наполнение публикаций А. Немзера;
- охарактеризовать авторскую позицию А. Немзера;
- выявить стилистические приемы в работе А. Немзера;
- провести сопоставление между тематически схожими газетными и журнальными откликами А. Немзера.

В соответствии с обозначенными задачами **структура работы** включает **введение, три главы** (Творческий путь Андрея Немзера; Литературно-общественная ситуация 1990-х годов в литературной публицистике Андрея Немзера; Жанры литературной критики в творчестве Андрея Немзера), **заключение и список использованных источников**.

Результаты работы были апробированы на Всероссийской конференции молодых ученых «Филология и журналистика в XXI веке» (2020, 2021) и на Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда «Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований» (2019, 2020).

Основное содержание работы

В первой главе прослеживается творческий путь Андрея Немзера от начала его работы в журнале «Литературное обозрение» в 1980-х годах и приводятся его воспоминания о своей деятельности. Акцентируется внимание на изданиях «Независимая газета» и «Сегодня», в которых Немзер активно занимался литературной критикой в 1990-х годах. В работе отмечается, что Немзер создал рубрику «Журнальная галерея» – цикл из десяти статей, где делал обзоры «толстых» ежемесячников. Критик показывал смысловое разнообразие столичных и провинциальных журналов. В рамках этой рубрики были опубликованы такие статьи, как «Хорошо сидим», «Всё блестит...», «Приказано выжить» и другие. Подчеркивается, что в публикациях данной рубрики Немзер мог фокусировать взгляд читателя на важных для развития общества моментах. За время работы в «Независимой газете» критик создавал и другие материалы: рецензии, полемические и юбилейные статьи. Он обращался к произведениям таких авторов, как А. Гаврилов, О. Ермаков, А. Иванченко, В. Кравченко, М. Палей. В «Независимой газете» Немзер только начинал формировать себя как темпераментного и много пишущего литературного критика, при этом в публикациях он выражал свою индивидуальность. Ему было важно показать свою начитанность, грамотность, эрудированность. В поддержании диалога с читателем ему помогала ирония, использование эмоциональных стилистических приемов, постоянных отсылок к читательской памяти.

В работе отмечается, что расцветом литературной критики Немзера стал 1994 год – в это время критик работает в газете «Сегодня» и публикует самое большое количество статей. подача материала, подобранные Немзером иллюстрации и фотографии практически к каждой статье стали в большей степени ориентироваться на привлечение читательского внимания. Показано, что центральное место в его работе на газетном поприще заняли отклики, посвященные русской прозе последнего десятилетия XX века. Немзер обращается к произведениям П. Алешковского, В. Астафьева, В. Володина, А.

Дмитриева, А. Слаповского и многих других писателей. При анализе публикаций выяснилось, что принципы осмысления критиком различных литературных произведений отличаются друг от друга. Немзер использовал разные подходы к работе с «симпатичными» и «неприятными» для него сочинениями. Критику было важно показать, что современная литература – наследница большой классической литературы, поэтому зачастую он прибегал к жанру юбилейной статьи, вспоминая деятельность Г. Державина, В. Маяковского, И. Бабеля, М. Зощенко, Б. Пильняка и других авторов. Прослеживается солженицынская линия, которая имеет немаловажное значение в богатом и разнообразном творчестве Немзера. Среди литературно-критических статей – «Дарование и поручение», «Любовь к истине как писательский стиль», «Имя, ставшее словом». В каждой из них критик не дает усомниться читателю в том, что А. Солженицын – великий писатель и радетьель о судьбе родины.

Представлены книги критика, в которых он собрал свои публикации. В их число вошли «Литературное сегодня. О русской прозе. 90-е», «Памятные даты. От Гаврилы Державина до Юрия Давыдова», «Замечательное десятилетие русской литературы». Отдельное внимание уделяется и литературно-критическим статьям, посвященным творчеству Немзера. Среди авторов откликов оказываются С. Боровиков, В. Новиков, А. Турков, А. Агеев, П. Басинский и другие. Совокупность критических взглядов, как и положительных, так и отрицательных, позволяет говорить о том, что Немзер пристрастен, но каждый пишет об этом по-своему, исходя из своих личных убеждений. Главное, что объединяет всех рецензентов, это мысль о том, что Немзер неустанно пишущий автор с феноменальной отзывчивостью, тексты которого невозможно перечислить.

Во второй главе идет речь о литературно-общественной ситуации 1990-х годов, которая отражается в «толстожурнальных» заметках Немзера. Прослеживается его интерес к существованию в современном обществе литературы и критики и обозначается ряд волнующих автора тем: проблема

наличия или отсутствия идеологии в литературно-художественных сочинениях («Сила и бессилие соблазна»), вопрос о соотношении истории и культуры в наследии писателей-эмигрантов, проблема поколений и поиск разрывов между ними («Страсть к разрывам»), «историзация» современной словесности («История пишется завтра»). Исследователь замечает, что, как правило, мысль Немзера идет от заданной идеи к произведениям. Он обращается к текстам В. Кормера, Л. Бородина, Т. Кибирова, А. Слаповского и других авторов. Немзер рассматривает не только произведения писателей, но и работы критиков. Он может вступать с ними в полемику. Его высказывания прямолинейны, местами саркастичны, что в целом характерно для его полемических откликов. В круг литераторов вошли А. Латынина, Л. Аннинский, Е. Шкловский, А. Василевский, П. Басинский.

Определяется ключевая проблема, неоднократно выдвигаемая Немзером: это кризисная ситуация в литературной критике, которая обосновывается отстранением от прочтения произведений современных авторов. Это проблема остро поднимается в статьях «Конец прекрасной эпохи» и «Сказка о потерянной критике». Немзер испытывает тревогу за будущее литературной критики, его возмущает безразличие коллег, отсутствие стремления к открытию новых имен и их потерянности в непривычной литературно-общественной ситуации. Мысль о значимости современной литературы лейтмотивом проходит через все творчество Немзера. Выражение «У нас нет новой литературы» критик называет болотным тезисом, который отравляет души. Об этом он говорит в статье «Опыт свободного вещания». В эту публикацию вошли тексты, которые были написаны Немзером для прочтения им на радиостанции «Свобода» в 1993-1994 годах, что позволило указать на разную подачу материала для читателя и слушателя.

В исследовании отмечается, что Немзер включает в текст публикаций информацию автобиографического характера. Например, читатель получает возможность узнать опыт работы критика в другом издании и ближе познакомиться с автором заметок. Анализируются примечания Немзера внутри

его литературно-критических публикаций. В них он уточняет информацию, останавливается на интересных фактах и ссылается на свои статьи, которые были опубликованы в журналах «Литературное обозрение», «Дружба народов», «Волга» и других изданиях. Сноски также являются для Немзера площадкой для иронично-полемических комментариев, по внешнему рисунку напоминающих оправдание, а по внутреннему посылу являющихся задиристыми и веселыми, но все же атаками на противника.

В третьей главе обозначаются жанры, к которым обращается Немзер. Отмечается разнообразность форм его критических текстов. Проводится анализ и фиксируются особенности статей, относящихся к каждому из выдвигаемых жанров. Заостряется внимание на заметках, подчеркивается их синтетичность, которая проявляется в слиянии устоявшихся жанров (проблемной статьи, эссе, монографической статьи). В работе выдвигаются два вида этого жанра: заметки публицистического характера («Заметки на полях книги о критике и критиках», «Заметки о сравнительно новой мифологии», «Заметки к вечному сюжету "Литература и современность"») и заметки, посвященные литературно-художественному произведению («Заметки о "Смерти Вазир-Мухтара"», «Заметки о романе Георгия Владимова "Генерал и его армия"»). Выносятся предположение о том, что Немзер использует слово «заметки» в пушкинском смысле. Они не ограничены содержательными требованиями, обладают большей свободой повествования и высокой степенью самовыражения. Авторский жанр определяется и в статье «Когда? Где? Кто?», которую критик называет «Опытom краткого путеводителя». В ней Немзер глубоко погружается в художественный текст романа, акцентирует внимание на невидимых деталях и говорит о жанровой проблематике в литературе.

Другой же – конкретно-аналитический – подход наблюдается в рецензиях («Странная вещь. Непонятная вещь», «Лес. Степь. Свет», «Воспитание исторического чувства»). Главным объектом их рассмотрения становится именно литературно-художественный текст. Такие отклики посвящены произведениям, опубликованным в последние годы. Журнальный формат в

отличие от газетного позволяет Немзеру рассмотреть тексты и в рамках одной тематики, обращаясь к жанру литературного обозрения. В статье «Несбывшееся» критик представляет альтернативы истории в зеркале словесности и показывает себя знатоком русской классической литературы; в статье «Современный диалог с Гоголем» демонстрирует безграничную возможность находить в каждом исследуемом тексте гоголевские мотивы и объяснять смысл соприкосновения с творчеством писателя. Помимо этого Немзер, подобно Белинскому, представляет обзоры за определенный календарный период («Взгляд на русскую литературу 1996 года» и «Взгляд на русскую литературу 1998 года»). В ходе рассмотрения контрастирующих между собой «Взглядов...» обнаруживается их различное построение и отличающийся тон повествования. Для обзора прозы 1996 года характерны стройная композиция и гармоническая соразмерность частей. Заметен плавный переход между частями статьи, где дан анализ произведений. В обзоре литературы 1997 года прослеживается свободная архитектоника, особенностью которой становится обилие отступлений проблемного характера.

В журнальной критике Немзера также встречается монографическая статья («"Евгений Онегин" и творческая эволюция Пушкина»), которая отражает слияние литературоведения и литературной критики в работе Немзера. Он не наполняет текст оценочными суждениями, не побуждает к прочтению романа, он исследует его, проявляет себя как историк литературы. Имеет значение и юбилейная статья («Ждем продолжения»), так как она сохраняет черты газетной критики из-за своего небольшого двухстраничного объема, однако публикация в полной мере не подчиняется традиционному определению жанра юбилейной статьи, потому что критик в первую очередь фокусируется на злободневных вопросах. Кроме того, в этой части работы проводится сравнение статей Немзера, посвященных одному произведению, но написанных в разных жанрах и опубликованных в разных изданиях.

Заключение

В исследовании определена жанровая форма и выявлены содержательные и стилистические особенности публикаций Немзера. В таких общественно-политических изданиях, как «Независимая газета» и «Сегодня» Немзер только начинает формировать свой стиль. При этом жанровая природа его текстов в этот период времени обширна – обзоры, рецензии, юбилейные, проблемные и полемические статьи. Обращение непосредственно к деятельности Немзера на страницах «толстых» журналов позволяет констатировать, что литературно-общественный процесс 1990-х годов – главная тема, на которой фокусирует внимание Немзер. Журналы «Новый мир», «Знамя», «Дружба народов» становятся площадками для статей проблемного характера, в которых отражается интерес Немзера к особенностям существования в современном обществе литературы и критики. Немзера отличает особый взгляд на последнее десятилетие уходящего века. Он призывает коллег к творческой раскрепощенности, подчеркивая значимость свободы, которая является для него нормой функционирования литературной критики. Он не говорит об упадке литературы, он указывает на исчезновение профессиональных навыков у критиков. Выстраивание отношений между новой словесностью и публикой является главной целью Немзера. Он призывает критиков погрузить читателей в литературный процесс 1990-х годов, намеренно перечисляя в статьях множество имен современных писателей, тем самым он обозначает выход из кризисного положения.

Анализ литературно-критических жанров в палитре Немзера позволяет говорить о том, что его творчество многогранно. Немзер придерживается традиционных жанров (рецензия, монографическая статья, юбилейная статья, литературное обозрение) и реализует авторские (заметки и опыт краткого путеводителя). Проводя параллель между тематически схожими газетными и журнальными публикациями, можно прийти к выводу, что газетные в первую очередь выполняют функцию сообщения о новом произведении, формируя представление об особенностях его содержания. Они выходят в свет через

несколько месяцев после публикации интерпретируемых произведений в литературно-художественных журналах, в то время как журнальные статьи – в течение года или даже нескольких лет. Журнальные публикации в большей степени рассчитаны на элитарного читателя, который заинтересован не только в книжной новинке, но и в литературно-общественном процессе. Статьи Немзера предполагают неторопливое вдумчивое чтение. Он использует тропы и стилистические фигуры, которые помогают ему представить свое авторское «я». В отличие от газетных работ, Немзер пишет без оглядки на размер статьи, щедро цитирует рецензируемый текст, дает к нему пространные комментарии и в отдельных случаях может вкраплять в текст элементы автобиографии. При этом во всех его статьях сохраняется характерный для него стилевой конструкт – это лексические повторы, активно включенные в тексты, придающие экспрессивность и способствующие напряженности повествования.

Дальнейшее развитие темы может быть связано как с продолжением изучения литературно-критических статей Андрея Немзера, написанных после 2000 года и вышедших в «толстых» журналах и газетах «Время МН», «Время новостей», «Московские новости», так и с анализом структуры и функций автобиографизма и других стилевых особенностей его письма. Новые повороты темы могут вылиться и в более масштабные замыслы. Поскольку Немзер – ключевая фигура в литературной критике 1990-х годов, было бы очень важно прописать его портрет в контексте литературно-критических исканий этого десятилетия, последовательно и неспешно сопоставляя оценки, выставленные Немзером писателям-современникам, с оценками тех же текстов, данными другими литературными критиками. Существенным представляется и такое направление работы, как анализ творческой индивидуальности Немзера через его литературно-критическую и историко-литературную работу.