

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Кафедра всеобщей истории

Гулльский инцидент: реакция Великобритании

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 412 группы
направления 46.03.01 «История»
Института истории и международных отношений
Шендрика Ивана Ивановича

Научный руководитель

доцент,
кандидат исторических наук

подпись, дата

Д.М. Креленко

Зав. кафедрой

доктор исторических наук,
доцент

подпись, дата

Л.Н. Чернова

Саратов 2021

Введение. История отношений между Российской империей и Великобританией насыщена периодами напряжённости и политического противостояния. Среди множества морских происшествий Русско-японской войны особый резонанс вызвал так называемый Гулльский инцидент. Для его расследования впервые в истории военных инцидентов была создана независимая международная комиссия, ход расследования и выводы которой оказались весьма неоднозначными.

С момента инцидента прошло уже более ста лет и не осталось ни одного свидетеля тех событий. в связи с этим установить все факторы, способствующие обострению международной обстановки весьма затруднительно. Поэтому Гулльский инцидент до сих пор является одной из самых загадочных страниц истории Русско-японской войны и британо-российских отношений.

По сей день конфликт, осложнивший отношения двух великих держав, остаётся ареной полемики и не имеет универсальных оценок. Между тем, конфронтационные сценарии и пути деэскалации таковых находятся и будут находиться, следовательно, изучение одного из прецедентов является обоснованной исследовательской задачей.

Целью данной работы является реконструкция действий, приведших к возникновению Гулльского инцидента, и оценка генезиса общественной и политической обстановки в Великобритании.

Достижение поставленной цели предполагает решение взаимосвязанных задач. Во-первых, рассмотреть основные события, сопутствующие походу 2-ой Тихоокеанской эскадры, что позволит более точно установить мотивацию действий её командующего. Во-вторых, проанализировать обстоятельства происшествия с целью выяснения виновных. В-третьих, рассмотреть политическую реакцию Великобритании. В-четвёртых, выявить информационные приёмы британских средств массовой информации и их влияние на формирование общественного мнения. В-пятых, рассмотреть ход и заключение следственной комиссий.

В основу бакалаврской работы были положены разнообразные воспоминания, прежде всего, очевидцев произошедшего – офицеров и матросов Русского императорского флота. Наиболее значимыми из них являются письма судового инженера броненосца «Орёл» Е. С. Политовского¹. Воспоминания капитана 2-го ранга В. И. Семёнова², и матроса А. С. Новикова-Прибоя³ дают возможность взглянуть на одну и ту же ситуацию глазами совершенно разных её участников, так как они в момент инцидента находились на броненосце «Орёл» в самом эпицентре событий. Бесценными являются свидетельства капитана крейсера «Аврора» Е. Р. Егорьева⁴, а также судового врача Кравченко⁵.

Источниками, позволяющими изучить реакцию правительства и общества Великобритании являются, в частности средства массовой информации, такие как Региональная газета «Yorkshire Evening Post»⁶, крупнейшие газеты «The Times»⁷ и «Daily Mail»⁸, «The New York Times»⁹ и «London Evening Standard»¹⁰.

В ходе написания работы были использованы исследования отечественных и зарубежных специалистов.

¹ От Либавы до Цусимы : письма к жене флагманского корабельного инженера 2-й Тихоокеанской эскадры Евгения Сигизмундовича Политовского. - Посмертное издание. Издание 2-е. - Санкт-Петербург : тип. А. С. Суворина, 1906. – 267 с.

² Трагедия Цусимы: [трилогия] / Владимир Семенов. - Москва : Яуза : ЭКСМО, 2008 (Тверь: Тверской полиграфкомбинат). – 635 с.

³ Цусима : Роман. / А. С. Новиков-Прибой ; [Иллюстрации В. К. Чебанова]. - Новосибирск: Зап.-Сиб. кн. изд-во, 1985. – 511 с.

⁴ Вокруг старого света в 1904-1905 году : [Путевые заметки кап. 1-го ранга Евгения Романовича Егорьева, команд. крейсера "Аврора" за время похода 2 Тихоокеан. эскадры] / Е. Егорьев. - Петроград : тип. Мор. м-ва, 1915. – 67 с.

⁵ Кравченко В. С. Через три океана / Подготовка к публикации, примечания и комментарии М. В. Котова; об авторе — Л. А. Кузнецова / СПб.: Издательство «Гангут», 2002. – 256 с.

⁶ Yorkshire Evening Post – October 24, 1904.

⁷ The Times (London), October (25-29), 1904.

⁸ Daily Mail, - October 24, 1904.

⁹ The New York Times, - October (16-29), 1904.

¹⁰ London Evening Standard, - October 24, 1904.

Среди работ современных российских историков можно выделить обширную монографию И. М. Кокцинского¹¹. Работы В. Я. Крестьянинова¹² и О. Р. Айрапетова¹³, а также статьи Н. В. Новикова¹⁴ и Д. Б. Павлова¹⁵. Работы иностранных историков, в основном состоят из обширных исследований, таких как труды Е. Шарпа и М. Кентеба¹⁶, М. Маккарти, Ф. Унгера¹⁷ и Г. Вилсона¹⁸.

Выпускная квалификационная работа состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка используемых источников и литературы и Приложений.

Основное содержание работы.

В первой главе «Гулльский инцидент 21-22 октября 1904 г.» рассматриваются основные события, сопутствующие походу 2-ой Тихоокеанской эскадры.

Для того, чтобы понять истинные причины неудачи русских моряков, автор рассматривает особенности организации похода эскадры адмирала Рожественского, а именно значительную спешку в решении вопросов, касающихся планирования операции по переходу на Дальний Восток. Автор обращает внимание на плохую подготовку экипажей русских кораблей, и низкую морально-психологическую устойчивость. По мнению автора-главный фактор, повлиявший на исход столкновения британскими с

¹¹ Кокцинский, И.М. Морские бои и сражения русско-японской войны или Причина поражения: кризис управления: Монография : (Практ. исслед.) / И. М. Кокцинский. - 2. изд., испр. и доп. - М.: Фонд Андрея Первозванного, 2002. - 435 с.

¹² Крестьянинов, В. Я. Цусимское сражение 14-15 мая 1905 г. / В. Я. Крестьянинов. – 2-е изд., испр. – СПб. «Остров», 2003. – 271 с.

¹³ Айрапетов О. Р. На пути к краху. Русско-японская война 1904- 1905 гг. Военно-политическая история. М., 2014. – 494 с.

¹⁴ Новиков Н. В. Гулльский инцидент и царская охранка / Морской сборник №6. Л., 1935. [96-106]

¹⁵ Павлов, Д. Б. Российская контрразведка в годы русско-японской войны // Отечественная история №6, 1996. [14-28]

¹⁶ Sharp, E. Cantab M. War in the Far East: A History of the Russo-Japanese Struggle, Vol. 5 London Virtue, 1907. – 860 p.

¹⁷ Unger, F. Russia and Japan, and a complete history of the war in the Far East. Washington, 1905. – 568 p.

¹⁸ Wilson, H. Japan's fight for freedom; the story of the war between Russia and Japan. London, Amalgamated Press, 1906. – 1450 p.

рыбаками заключался в проблемах, возникших в результате организации сопровождения Балтийской эскадры в европейских водах. Поэтому достаточно много времени, в первой главе уделено вопросам организации и работы российской агентурной разведки.

Во *второй главе* «Последствия "Гулльского инцидента"» автор рассматривает реакцию британского общества и правительства, уделяя особое внимание роли прессы в нагнетании общественной истерии и формировании образа русского врага. Так же, в этой главе автор, учитывая силу антироссийских настроений в Великобритании, резонно задаётся вопросом о возможности дальнейшей эскалации конфликта, вплоть до начала войны между двумя мировыми державами.

В *третьей главе* «Работа и заключение следственной комиссии», установив, что Комиссия не являлась юридическим трибуналом и не применяла юридических методов, а большинство её членов стремились достичь компромисса, автор пытается разобраться в истинных мотивах великих держав на фоне завязавшейся дипломатической игры. В связи с этим рассматриваются версии сторон, постепенно сменяемые до момента, когда будет установлено оптимальное решение.

Заключение. Таким образом, действительно виновные в складывании ситуации, которая и привела к Гулльскому инциденту не были наказаны. Ответственный за сопровождение 2-й Тихоокеанской эскадры Гартинг, чьи агенты «вели разведку» и днём, и ночью, работал на охранку до 1909 г., вплоть до своего разоблачения. А ведь в бесконечном потоке донесений, не выносивших даже самой элементарной проверки могли находиться действительно важные сведения о подготовке неприятелем диверсии. Можно даже предположить, что если бы правительство не выделило средства и не организовало такое сопровождение, то 2-я Тихоокеанская эскадра прошла маршрут до Японского моря без вынужденных остановок. А так, своими действиями русская разведка лишь посеяла страх в сознании экипажей кораблей. Решающим стало то, что помимо команды, страху поддался, и сам

адмирал Рожественский. Выйдя из Скагена на день раньше, эскадре пришлось проходить район, густо заполненный рыболовными траулерами, в тёмное время суток. Если историки правильно оценивают обстановку, то командующий отправил эскадру раньше только во избежание встречи с подозрительными миноносцами. Ведь по плану район Доггер-банки эскадра должна была пройти в светлое время суток. Получается, что поступившая информация о миноносцах без флагов стала одним из факторов, который привёл к инциденту.

Фактом, который подтверждает страх командующего перед японской атакой является то, что сообщения с «Камчатки» были приняты Рожественским с полной серьёзностью, хотя при любых обстоятельствах такого не могло произойти. Ведь, судя по его действиям, японские миноносцы преодолели расстояние в половину земного шара ради того, чтобы потопить дешёвый транспорт, не влияющий на положение вещей, вместо четырёх новейших броненосцев. Но в тот момент штаб эскадры не задумывался о подобных вещах.

Из-за скверной, а где-то и полностью отсутствовавшей подготовки личного состава, на кораблях воцарился хаос, в результате чего производились неконтролируемые выстрелы и пострадали моряки идущей рядом «Авроры».

Данный инцидент оказал серьёзное влияние на политику двух могущественных держав, втянув их в международный кризис. Несмотря на то, что русский флот открыл огонь по британским траулерам ошибочно, он совершил враждебный акт против гражданских судов в открытом море. В дальнейшем эти события привели к нарастанию политического кризиса.

Новости о произошедшем вызвали шквал общественного недовольства в Великобритании, а публикация заявлений русского адмирала послужила еще большему разжиганию антироссийских настроений. Действия русского флота были расценены как акт войны и пощечина британской нации. Эта волна недовольства еще больше подогревалась британской прессой.

Но разбирая сведения об английском флоте и его командовании можно с уверенностью заявить, что, ни правительство, ни британское общество, так кричащее о жажде возмездия и грозившее уничтожением эскадры, на деле не было готово к встрече с русскими боевыми кораблями и угрозы их были скорее блефом, рассчитанным на то, что Россия в итоге пойдёт на уступки и выполнит все требования. На тот момент сценарий с объявлением войны попросту отсутствовал. На это указывают в том числе и британские исследователи.

Несмотря на то, что решение международной следственной комиссии ввиду недостаточности сведений хоть и признало русскую сторону виновной в случившемся инциденте, но лишь в том, что был открыт огонь по гражданским судам, при этом сам повод к началу атаки был признан непреднамеренным. Однако рассмотренные сведения говорят о том, что экипажи кораблей ввиду дезинформации панически боялись атаки японских миноносцев. Принимая гражданские траулеры за вражеские миноносцы, командиром эскадры было принято решение об открытии огня.

Подводя итог, следует сказать, что Комиссия не являлась юридическим трибуналом, она была скорее местом решения вопросов путём достижения компромисса. Таким образом, России при содействии французской стороны удалось избежать последствий на столько, на сколько это было возможно.

Безусловно, Российская империя благодаря активно ведущейся антирусской кампании в лице британских СМИ понесла серьёзные репутационные потери. Всё же унижительным было и то, что правительству пришлось выплачивать компенсацию британским рыбакам. Однако, благодаря стараниям русской дипломатии, Великобритания не добилась желаемых результатов и её правительству пришлось объясняться перед своими гражданами.