

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО

Кафедра отечественной истории и историографии

**Русская сельская усадьба в восприятии художественной
интеллигенции (конец XIX – начало XX вв.)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы
направления 46.03.01 «История»
Института истории и международных отношений
Чичеровой Кристины Владимировны

Научный руководитель:

профессор, д.и.н.

Е.Н. Морозова

Зав. кафедрой:

профессор, д.и.н.

В.Н. Данилов

Саратов 2021

Введение. Актуальность работы заключается в следующем. Русская сельская усадьба является неотъемлемой частью культурного наследия России. И как любая другая часть культуры нашей страны, она позволяет глубже вникнуть в эпоху, понять человека, живущего в ней, осознать его место и роль в культуре и истории нашего народа. В этом отношении изучение русской усадьбы является наиболее актуальным. Кроме того, актуальность определяется и научной востребованностью данной темы, так как существует огромное количество вопросов, касающихся русской усадьбы, на которые пока нет однозначного ответа. Например, у исследователей нет однозначного ответа на вопрос, что же такое сельская усадьба с точки зрения ее классификации, не определена граница между литературным, художественным и бытовым пониманием усадьбы, что приводит к путанице, отсутствию системы и нагромождению понятий, образов и воспоминаний одно на другое. В истории усадьбы и ее восприятии художественной интеллигенцией остается большое количество белых пятен, невыявленных сюжетов, объектов для дополнительного уточнения и изучения. Ведь изучение усадьбы не ограничивается только ее границами, а лежит в плоскости культурного взаимодействия усадьбы, города и села, где первая выступает носителем городской культуры в деревне, и вместе с тем впитывает культурное наследие простого народа, обогащая им городскую культуру. Вместе с тем сельская усадьба была не только выразителем столичной культуры в провинции, но стала и выразителем провинциальной культуры для столичных кругов.

В настоящее время, когда сами усадьбы XIX века как объект материальной культуры сохранились лишь в виде отдельных, единичных памятников, наиболее важным является сохранение их, в том числе выявление того, каким именно было восприятие усадьбы художественной интеллигенцией. Восприятие усадьбы сквозь призму взгляда людей творчества актуально тем, что поможет сохранить культурный ландшафт и стать одним из элементов сохранения национальной идентичности.

Историография по данной проблематики довольно обширна. Для того чтобы определить комплекс задач для данного исследования, необходимо подробно рассмотреть работы историков, литературоведов и искусствоведов, посвященные изучению русской сельской усадьбы сквозь восприятие ее художественной интеллигенцией.

Особый этап в изучении русской усадьбы начинается после 1917 года, когда Н.К. Пиксанов ввел в оборот термин «культурное гнездо»¹, под которым понимал усадьбу как место рождения и развития творчества художников, писателей, театральных деятелей, где каждое «культурное гнездо» несло на себе свой собственный отпечаток, эмоциональный фон и было своего рода культурной школой или культурной традицией. Однако в целом, советский период в изучении русской усадьбы и ее восприятия художественной интеллигенцией освящен довольно скупо. Исследования восприятия усадьбы рассеяны по многочисленным биографическим работам, в которых главную роль играет биография того или иного представителя творчества, но очень редко на первый план выходит его восприятие усадьбы. Так, усадьба и восприятие ее Борисовым-Мусатовым отражены в биографии этого художника², которая была написана К.В. Шиловым. Отдельные элементы усадьбы изучены в работе, посвященной садам и паркам³, отчасти отражение усадьбы представителями творчества выражены на страницах работ изучающих социально-экономическое положение усадьбы. Здесь необходимо отметить труды А.М. Анфимова⁴, который анализировал экономическое и правовое положение усадьбы пореформенного периода, исследовал консерватизм дворянства и нежелание его приспособливаться к новым, изменяющимся условиям.

После 1991 года в изучении усадьбы как культурного феномена наступает новый этап, который, без сомнения можно назвать, Ренессансом

¹Пиксанов, Н.К. Областные культурные гнезда. – М.; Л., 1928. – 148 с.

²Шилов, К.В. Борисов-Мусатов. – М., 1985. – 336 с.

³Вергунов, А.П. Русские сады и парки. – М, 1988. – 412 с.

⁴Анфимов, А.М. Крупное помещичье хозяйство европейской России. (Конец XIX – начало XX в.). – М., 1969. – 394 с.

изучения русской усадьбы. Начали выходить работы как комплексного характера, охватывающие вопросы общего положения усадьбы, ее развитие, так и работы, посвященные отдельным аспектам, написанные представителями исторического, литературоведческого и искусствоведческого направления усадебоведения. Однако здесь необходимо отметить, что большинство работ посвящено периоду до 1861 года, который условно именуется «золотым веком русской усадьбы», тогда как усадьба второй половины XIX и начала XX века остается на втором плане. Вместе с тем, зарождается изучение провинциальной усадьбы, где наблюдается рост публикаций именно из региональных центров. Такие работы содержат в себе новые, немарксистские подходы к изучению исторических и культурологических аспектов. Ставятся проблемные вопросы о понятийном аппарате усадебоведения, об общественно-культурной среде, культурном пространстве и социокультурном потенциале усадьбы конца XIX века.

В 2000 году появляется первый обобщающий труд, посвященный усадьбе, коллективная монография «Дворянская и купеческая сельская усадьба в России в XVI – XX веках»⁵. В данной работе содержится огромный пласт информации, представленный в основном изучением историографических вопросов и, по большому счету, монография посвящена раннему периоду существования усадьбы, то есть до реформы 1861 года. Этот недостаток отчасти исправляет монография Т.П. Каждан⁶, которая рассматривает усадьбу как сосредоточие разных видов искусств, поднимает тему не дворянской, но купеческой усадьбы и усадьбы как очага для работы представителей творчества.

Поскольку хронологически Н.Д. Каждан довела свою работу только до 1900 года, то ее в некотором роде продолжает монография М.В. Нащокиной⁷,

⁵Дворянская и купеческая сельская усадьба в России XVI–XX вв. / под ред.: Л.В. Ивановой. – М., 2001. – 782 с.

⁶Каждан, Т.П. Художественный мир русской усадьбы. – М., 1997. – 319 с.

⁷Нащокина, М.В. Русская усадьба Серебряного века. – М., 2007. – 631 с.

посвященная архитектуре, интерьерам, теме усадьбы в живописи в период до 1917 года.

В последние десятилетия заметно появление ряда историков или искусствоведов, которые занимаются изучением только усадьбы. К таким исследователям относятся Богданова О.А.⁸, Каткова С.С.⁹, Коробко М.Ю.¹⁰, Левин Н.И.¹¹ и многие другие. Эти ученые занимаются каждый по отдельности изучением определенных направлений в жизни русской усадьбы на протяжении уже долгого времени и, таким образом, можно говорить о том, что в последние десятилетия в России изучение усадьбы стало отдельной дисциплиной или научным направлением.

Вместе с тем, несмотря на более чем столетнюю историю историографию усадьбы, заметны и пробелы в изученности сюжетов об образе усадьбы современниками. Небольшое внимание уделено восприятию усадьбы представителями литературных жанров, не определена роль усадьбы как «родового гнезда» русской интеллигенций, совершенно не обращено внимания на такой вид искусства как художественная фотография, хотя она во многом и зародилась в усадьбе и усадьбу же запечатлела. Крайне мало работ посвящено и последнему этапу в жизни русской усадьбы, приходящемуся на начало XX века. Это что касается частных сюжетов, но кроме того, в настоящее время одним из немногих комплексных исследований по эволюции усадьбы, ее роли в культурном развитии общества и ее образа в общественном сознании можно считать работы С.Ю. Шевченко¹².

⁸Богданова, О.А. «Усадебная культура» в русской литературе XIX – начала XX века: Социокультурный аспект // Новый филологический вестник. – 2010. – № 2 (13). – С.14–25.

⁹Каткова, С.С. Дом поэта П. А. Катенина в усадьбе Колотилово Чухломского уезда Костромской губернии // Русская усадьба. Вып. 2 (18). – М.,1996. – С. 130–137.

¹⁰Коробко, М.Ю. Усадьба Узкое. – М., 2013. – 191 с.

¹¹Левин, Н.И. Спасское-Лутовиново // Вопросы литературы. – 2012. – №6. – С. 216–228.

¹² Шевченко, Н.Ю. Русская провинциальная усадьба в общественном сознании рубежа XIX – XX веков // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2010. – №1 (72). – С. 164–167.

Целью работы является комплексное исследование восприятия русской усадьбы представителями художественной интеллигенции на последнем этапе ее существования (конец XIX – начало XX вв.).

Задачи исследования определяются как:

- анализ истории развития русской усадьбы в последний период ее существования с целью определения места художественной интеллигенции в самой усадьбе;
- определение культурной роли усадьбы;
- установление того, что с культурной точки зрения русская усадьба не погибала, но лишь изменялась под воздействием изменения самого общества;
- прослеживание эволюции образа русской усадьбы в сознании современников;
- выявление методов создания образа усадьбы представителями культуры.

Объектом исследования выступает русская сельская усадьба в восприятии ее художественной интеллигенцией на завершающем этапе существования усадьбы (конец XIX – начало XX вв.).

Предметом исследования является эволюция восприятия усадьбы творческими людьми, изменение традиций усадебной культуры, динамики культурных функций и отражению в произведениях жизни самой усадьбы и ее изменений в последний период существования усадьбы.

Методология работы заключается в использовании традиционных методов исторического исследования (принципы объективности и историзма), которые дополнили многочисленные междисциплинарные подходы, заимствованные из других наук, таких как литературоведение, семиотика, культурология, философия.

Для решения поставленных в работе задач был привлечен широкий круг источников. Такими источниками послужили источники личного происхождения – воспоминания, литературные произведения, произведения изобразительного искусства. Изучение русской усадьбы через восприятие ее

художественной интеллигенцией начинается еще в период существования самой усадьбы, но особенно ярко отражена в литературе Серебряного века. Усадьба в этот период находит свое место в многочисленных произведениях художественной литературы. Усадьба находит свое отражение на страницах мемуарной литературы – в трудах Толстой С.А.¹³, Бахрушина Ю.А.¹⁴, Гершензона М.О.¹⁵, Станиславского К.С.¹⁶ и многих других. Наибольший же массив источников (которые были так же привлечены к написанию данной работы), относится к источникам художественного характера. Их можно условно разделить на два типа: литературные и изобразительные. К первому типу можно отнести произведения писателей и поэтов, в чьих трудах нашло отражение образа русской сельской усадьбы: Л.Н. Толстого¹⁷, А.П. Чехова¹⁸, И.А. Бунина¹⁹, А.А. Ахматовой²⁰, Н.С. Гумилева²¹, А.Н. Толстого²². Ко второму типу относятся произведения живописи и фотографии, отразившие архитектуру, интерьеры, быт и образы сельской усадьбы. К их числу можно отнести живописные произведения В.Э. Борисова-Мусатова, С.Ю. Жуковского, М.В. Якунчиковой-Вебер, В.Д. Поленова и многих других; фотографии М.П. Дмитриева, К.К. Буллы, А.О. Карелина.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения и трех глав, в которых последовательно раскрываются поставленные задачи, заключения, списка источников и литературы, а также приложения.

¹³Толстая, С.А. Моя жизнь. Т.2. – М., 1980. – 423 с.

¹⁴Бахрушин, Ю.А. Воспоминания. – М., 1994. – 700 с.

¹⁵Гершензон, М.О. Грибоедовская Москва; П. Я. Чаадаев; Очерки прошлого. - М., 1989. – 398.

¹⁶Станиславский, К.С. А. П. Чехов в Художественном театре // А. П. Чехов в воспоминаниях современников. – М., 1960. – С. 401– 423.

¹⁷Толстой, Л.Н. Анна Каренина. – Петрозаводск, 1960. – 899 с.

¹⁸Чехов, А.П. Вишневый сад. – М., 1980. – 95 с.

¹⁹Бунин, И.А. Легкое дыхание. – М., 1998. – 829 с.

²⁰Ахматова, А. А. Сочинения: В 2-х т. Т. 2. Проза. – М., 1986. – 510 с.

²¹Гумилёв, Н.С. Полное собрание сочинений: В 10 т. Т.2. Стихотворения. Поэмы. (1910 – 1913). – М., 1998 г.

²²Толстой, А.Н. Ночь в степи. Полное собрание сочинений: в 10 т. Т.1. – М., 1982 г. – С. 400–410.

Основная часть. Первая глава *«Социально-экономическая роль русской усадьбы в пореформенный период»* состоит из анализа социальной и экономической составляющих жизни усадьбы. Данная глава дает попытку объяснения материальной базы русской усадьбы и ее социальной роли в жизни общества. Кроме того, прослеживается эволюция усадьбы. Если до середины XIX века она представляла собой помещичье землевладение в определенных границах и «родовое гнездо» со своей собственной историей и памятью, то уже к концу века это понятие начинает изменяться. Усадьба становится не только помещичьим землевладением, но и землевладением представителей других сословий, которые получили земельный надел не за службу царю, а купили его самостоятельно. Социально-экономическое развитие усадьбы так же проходит в этот период, вслед за общим экономическим развитием страны: если Россия начала XIX века – это аграрная страна, то уже к началу XX века наблюдается рост промышленного производства. Соответственно и усадебное хозяйство повторяет этот путь в миниатюре – сельское хозяйство усадьбы постепенно сменяется фабричным производством, рядом с усадьбой подчас вырастает фабрика.

Вторая глава *«Русская усадьба как «Культурное гнездо»* посвящена рассмотрению вопроса о «культурном гнезде» в том виде, в котором его поставил Н.К. Пиксанов. Согласно теории этому исследователю существует ряд факторов культурно-географического характера, а так же провинциальные особенности и своеобразие в организации хозяйства, которые позволяют творить независимые от центра произведения в области культуры. Русская сельская усадьба, по мысли автора данной работы, является настоящей колыбелью русской классической литературы, русской живописи, поэзии и драматургии, являя собой яркий пример пиксановского «культурного гнезда», которое выпестовало не одно поколение великих представителей художественной культуры.

Третья глава *«Образ русской сельской усадьбы в художественной культуре (конец XIX – начало XX вв.)»* посвящена особому месту русской

дворянской усадьбе в отечественном культурном наследии. Усадьба с самого момента своего появления сталаместилищем национальной культуры русского народа, и ее образ во многом идеализирован. Академик Д.С. Лихачев сформулировал постулат о том, что дворянская сельская усадьба определяла весь культурный и духовный характер русской жизни. И даже события 1861 года, которые подорвали экономическую основу дворянской усадьбы, первое время не оказывали большого влияния на усадьбу как на центр культурного и социального развития России. Усадьба не теряет своей национальной самобытности и в конце XIX века, с тем только отличием, что теперь усадьбы приобретает творческая интеллигенция – писатели, художники, архитекторы. Их примеру следуют земские деятели, инженеры, ученые, разбогатевшие крестьяне, купцы и промышленники, каждый из которых вносит свою, новую и самобытную лепту в развитие усадьбы. Это веяние, вызвавшее в начале XX века новый виток в развитии русской усадьбы, который можно назвать «ренессансом усадебной культуры», оживило ее, вдохнуло новую жизнь. После чего усадьбы, хоть и сильно пострадали во время событий 1905–07 годов, когда были разрушены тысячи усадеб, начали новое развитие, продолжавшееся до самого 1917 года.

Ностальгия и боль по утрате усадебной культуры была связана в первую очередь с тем, что почти вся русская культура «Золотого века» вышла из усадебной среды. В. Щукин выделял три особые формы существования дворянского гнезда в русской классической литературе: гончаровскую – сновидчески-патриархальную; тургеневскую, полную поэзии, энергии и увядания; чеховскую – двойственную, романтическую и сатирическую, уже приближающуюся к типу усадьбы-дачи. Другой исследователь связывает идеализацию усадьбы с тем, что образ дворянской усадьбы изображается как воплощение нравственно-эстетических норм, имеющих определяющее значение для русской культуры: стабильность, ценность личностного начала, ощущение связи времен, почитание традиций, жизнь в единстве с земным и небесным миром.

По этой причине те авторы и исследователи, которые утверждают, что русская сельская усадьба безвозвратно погибла после 1861 года, имеют в виду не прекращение жизнедеятельности русской усадьбы как таковой, а говорят скорее о дворянской усадьбе и дворянской усадебной культуре, которая действительно потеряла многое.

Заключение. В ходе исследования удалось установить, что жизнь усадьбы стала ярким эпизодом в истории русской культуры, эта жизнь вобрала в себя чувство природы и единение народа независимо от сословий, дух просвещения и экономические новации. Вместе с тем, на усадьбу неизбежно накладывает отпечаток ее географическое положение – сельская местность, провинция, которые подразумевают тесное общение дворян с крестьянами, а так же зарождение «культурных гнезд». Личность дворянина во всем многообразии его вольного бытия и определила формирование усадебной культуры до середины XIX века. Дворянин того периода настроен независимо и если вне усадьбы он скован цензурой государства и нормами монархического общества, то внутри усадьбы он волен созидать и творить практически без ограничений свободы творчества. Именно поэтому усадьба переходит из разряда хозяйственного подворья в разряд культурного центра с библиотеками, собраниями единомышленников, свободой слова. Складывается «родовое гнездо». Такие «родовые гнезда» становятся опорой русской культуры в целом, а «русское Просвещение» именно с усадьбы начинает свое распространение в среде простого народа. Одновременно с этим и дворянская культура обогащается культурой простого народа, в первую очередь крестьян, живущих как внутри усадьбы, так и рядом с ней. Усадьба того периода это уже не просто дом, хозяйство и культурный цент. «Русская усадьба – поразительно емкое понятие. Именно она, будучи хорошо изученной, дает наглядное представление буквально обо всех процессах, происходивших в истории и культуре России в XVII-XIX веках. Как в капле

воды отражается весь окружающий мир, так и в дворянской усадьбе отражается весь мир российской истории, весь мир российской культуры»²³.

В хозяйственном плане в XIX веке усадьба претерпевает изменения – сельское хозяйство усадьбы постепенно сменяется фабричным производством, т.к. ее владельцами становятся деловые люди с материальными ценностями, отличными от благородных дворянских. Усадьба перестает быть только помещичьим землевладением, а также землевладением представителей других сословий, которые получили земельный надел не за службу царю, а купили его самостоятельно. То есть, усадьба как гнездо культурного развития России отчасти сохранилась, поменялась лишь формальная, юридическая сторона существования усадьбы.

Постепенно, на протяжении XIX века, по мере развития усадьбы, ее явление становится понятием духовным, она выражает яркое и самобытное проявление национальной культуры. И это осознание усадебной культуры во многом стало приходить в период утраты усадьбы после 1861 года, когда «дворянские гнезда» начали приходить в запустение. Это понимание глубинного смысла русской усадьбы – будь то дворянская усадьба или крестьянская, выкупленная у обедневших дворян, усадьба разбогатевшего фабриканта или представителя творчества – привело к тому, что в ней пытаются сохранить особое отношение к труду и творчеству, где труд человека в сотворчестве с природой становится основой модели жизни. Не случайно одним из главных образов усадьбы становится сад, парк, пруд и т.д., то есть предметы сугубо хозяйственного толка, но перешедшие в разряд сакральных мест.

Усадьба не теряет своей национальной самобытности и в конце XIX века, с тем только отличием, что теперь усадьбы приобретает творческая интеллигенция – писатели, художники, архитекторы. Их примеру следуют земские деятели, инженеры, ученые, разбогатевшие крестьяне, купцы и

²³ Охлябинин, С.Д. Повседневная жизнь русской усадьбы XIX века. – М., 2006. – С. 2.

промышленники, каждый из которых вносит свою, новую и самобытную лепту в развитие усадьбы. Но, в целом, необходимо сделать вывод, что русская сельская усадьба после реформы 1861 года утратила лишь свою «дворянскую черту», но в то же время обогатилась веянием нового времени, отразив в себе изменения произошедшие в стране. Усадьба до самого 1917 года продолжала оставаться «культурным гнездом» провинции. Таким образом временные рамки охваченные данным исследованием выявляют период наиболее сильного изменения в жизни русской усадьбы, вызванного отменой крепостного права, что по большому счету привело к превращению усадьбы из родового дворянского гнезда в сельский, загородный дом представителей «новой элиты» – разбогатевших крестьян, купцов, владельцев промышленных предприятий, банкиров и т.п. Однако такое развитие не привело к сохранению усадебной культуры, пусть даже и в виде родового гнезда «новой элиты». Развитие усадьбы было прервано политическим кризисом в России начала XX века, в период которого русская усадьба и прекращает свое существование в 1917 году.