

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра Истории России и археологии

Осада Смоленска русскими войсками в 1613-1614 годах.

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студента (ки) 5 курса 511 Группы

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Айтановой Ксении Валерьевны

Научный руководитель (руководитель)

К.и.н. Доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Я.Н. Рабинович

инициалы, фамилия

Консультант

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

Д.и.н. Профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.А. Мезин

инициалы, фамилия

Актуальность исследования.

Актуальностью исследования данной работы является то, что события данного периода не были освещены исследователями в полной мере. Можно понять почему: с одной стороны, по меркам многих дореволюционных исследователей, это было уже как-бы не Смутное время, Изучение Смутного времени заканчивалось освобождением Москвы от поляков, избранием Михаила Романова и венчанием его на царство летом 1613г. Считалось, что Смута на этом заканчивалась. А то, что еще 5 лет война продолжалась с переменным успехом, как со шведами, так и с поляками, не говоря о борьбе правительства с казаками и разными авантюристами, это отражалось у исследователей слабо. Это идет еще от Сергея Федоровича Платонова, который составил следующую периодизацию Смутного времени:

1. 1598- 1606 династический период правление Б. Годунова и Лжедмитрия I
2. 1606 -1610 социальный период правление В.Шуйского и деятельность Лжедмитрия II – «Тушинского вора» («двоевластие»), начало польско-шведской интервенции.
3. 1610 -1613 национальный период «семибоярщина», призвание польского королевича Владислава на московский престол, I и II народные ополчения, освобождение Москвы от поляков, избрание Михаила Романова на царствование.¹

Соответственно, различные события, в том числе боевые действия, которые происходили в России после избрания М.Ф. Романова вплоть до заключения мирных договоров со Швецией и Польшей (Столбовский мир 1617 г. и Деулинское перемирие 1618 г.), не получали должного освещения даже во многих академических изданиях. В школьных и университетских учебниках мы можем только прочесть, что после избрания М. Романова Россия еще 5 лет

¹ Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. СПб., 1910. С. 6.

воевала со своими противниками, а потом были заключены Столбовский мир и Деулинское перемирие (при этом указывались территории, потерянные Россией, в том числе Смоленск, захваченный поляками в 1611 г.).

Еще одной из причин слабого освещения данной темы, по сравнению с событиями Смуты до начала 1613 г. можно назвать практически полное отсутствие иностранных (польских) повествовательных источников (записки, дневники, мемуары) об этих событиях. Большинство польских участников Смуты, оставивших свои сочинения, либо покинули территорию России после 1612 г., либо были в русском плену (Йозеф Будила). Поэтому их труды обычно заканчиваются описанием боев под Москвой в 1612 г. Эти труды хорошо известны, они были переведены на русский язык и опубликованы еще в XIX в. (дневник похода короля Сигизмунда на Смоленск, записки гетмана Жолкевского, Самуила Маскевича, Йозефа Будилы, Божко Балыки и др.), а некоторые – в последнее время (Николая Мархоцкого).

Поэтому отечественная историография вопроса о походах и боевых действиях после избрания М. Романова и вплоть до Деулинского перемирия довольно слабая. Все исследователи долгое время использовали в качестве единственного источника Новый летописец, совершенно не обращаясь к документальным источникам, к актовым материалам и делопроизводственной документации.

Степень научной разработанности проблемы.

Краткие сведения о походе русской армии к Смоленску можно найти в сочинении Ивана Ивановича Голикова, который в «Дополнениях к деяниям Петра Великого», вскользь указал на этот поход, на переговоры под Смоленском и на «Томашевского побой».²

² Голиков И.И. Дополнения к деяниям Петра Великого: в 18 т. М., 1790. Т. 2.

Строго говоря, впервые о данных событиях писал еще Василий Никитич Татищев, хотя эта заключительная часть его труда никому не была известна вплоть до второй половины XX в.³ Современные исследователи при изучении царствования Василия Шуйского и последующих событий Смуты и в настоящее время очень редко ссылаются на В.Н. Татищева. А ведь некоторые сведения, связанные с походом русских войск к Вязме, Дорогобужу и Смоленску, в том числе о назначении московских воевод в освобожденные города, изложенные у В.Н. Татищева, являются уникальными.

Через 40 лет выхода в свет труда самоучки-купца И.И. Голикова этот сюжет затронул профессиональный историк, источниковед, археограф Владимир Николаевич Берх в своем сочинении «Царствование М.Ф. Романова», однако и в данном труде мы не найдем ничего нового.⁴ Еще через 10 лет опять же, только вскользь об этом походе русских войск к Смоленску писал Николай Сергеевич Арцыбашев.⁵

Причина таких отрывочных сведений одна – И.И. Голиков, В.Н. Берх и Н.С. Арцыбашев использовали в качестве источника, прежде всего, «Новый летописец», но не актовые материалы, которых по данной теме к тому времени было опубликовано мало.

Сергей Михайлович Соловьев хоть и мало что нового добавил при описании боевых действий под Смоленском, зато, используя архивные материалы, впервые подробно остановился на переговорном процессе под Смоленском в конце 1615 – начале 1616 г.⁶ Ранее об этих переговорах под Смоленском писал

³ *Татищев В. Н.* История Российская: в 7 т. Т. 7. Л., 1968.

⁴ *Берх В.Н.* Царствование Михаила Федоровича Романова и взгляд на междуцарствие. Печатано в типографии Х. Гинце. В 2 т. Т. 1 (исследование) Т. 2 (прилож.). СПб., 1832.

⁵ *Арцыбашев Н. С.* Повествование о России: в 3 т., 6 кн. М.: В университетской типографии, 1843. Т. 3, кн. 5–6.

⁶ *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен // Сочинения: в 18 кн. М.: Голос, 1995. Кн. 5, т. 9–10.

еще директор Московского архива Николай Николаевич Бантыш-Каменский, однако его труд, написанный в начале XIX в., был мало кому известен в те годы; он был опубликован лишь в 1897 г.⁷

Отрывочную информацию об осаде Смоленска русскими войсками можно найти у тех исследователей, которые посвятили свои труды отдельным государственным и политическим деятелям этого периода, их биографиям. Хорошо известно, что руководили походом на Смоленск на первом этапе князь Дмитрий Мамстрюкович Черкасский и князь Иван Федорович Троекуров, которых затем сменили князь Иван Андреевич Хованский и Мирон Андреевич Вельяминов, поэтому кое-что об этом походе можно узнать у исследователей, которые занимались их биографиями.

В конце XIX – начале XX в. московские архивисты опубликовали много документов Разрядного приказа, о которых речь пойдет далее, однако ни один из отечественных дореволюционных исследователей не воспользовался данными документами при изучении боевых действий под Смоленском на завершающем этапе Смутного времени. Прорыва в данном направлении мы не наблюдаем, потенциальные возможности реализованы не были.

К великому сожалению, и в советское время данные документальные источники практически не использовались как отечественными, так и зарубежными исследователями. Однако, если о боевых действиях под Смоленском мы ничего нового не найдем в трудах советских ученых, то этого нельзя сказать про дипломатическую сторону данного вопроса. Здесь следует отметить, прежде всего, Александра Антоновича Савича, который свою большую статью (фактически – небольшую монографию на 64 стр.), судя по ее названию, посвятил Деулинскому перемирию 1618 г., однако в этой работе самым тщательным образом разобрал переговоры, которые происходили под

⁷ *Бантыш-Каменский Н.Н.* Обзор внешних сношений России (по 1800 г.): в 4 ч. Часть третья (Курляндия, Лифляндия, Эстляндия, Финляндия, Польша и Португалия). М., 1897.

Смоленском в конце 1615 – начале 1616 годов.⁸ При этом он кратко рассказал и о начальном этапе борьбы за Смоленск. Вот пример того, когда недостаток статьи в одном случае (название статьи не соответствует ее содержанию), становится положительным фактором в другом. А.А. Савич более подробно, чем С.М. Соловьев осветил эти переговоры под Смоленском. Отметим, что эти переговоры фактически знаменовали собой переход от одного этапа противостояния русских и польских войск под Смоленском, ко второму этапу.⁹

Наиболее ценная информация о событиях под Смоленском содержится в трудах ученых, которые изучают историю царствования М.Ф. Романова и биографию этого первого царя из рода Романовых. Один из хороших примеров это книга современного ученого Вячеслава Николаевича Козлякова, который не ставил перед собой задачи исследовать оборону Смоленска, но в своей книге о М.Ф. Романове целый параграф посвятил именно этому сюжету и привел весьма ценные сведения, почерпнутые из документальных источников, в том числе из Книги сеунчей.¹⁰

Менее информативна о боях под Смоленском книга о царе Михаиле Романове Руслана Григорьевича Скрынникова, к тому же, лишенная справочного аппарата.¹¹

Объект исследования: осада Смоленска русскими войсками в 1613 – 1614 годах.

Цель работы: рассмотреть первый этап осады

Смоленска 1613- 1614 гг.

⁸ *Савич А.А.* Деулинское перемирие 1618 г. // Уч. зап. Моск. гос. пед. ин-та им. К. Либкнехта, серия ист. Т. 4, вып. 2. 1939. С. 49–112.

⁹ *Савич А.А.* Указ. соч. С. 98.

¹⁰ *Козляков В.Н.* Михаил Федорович. М.: Молодая гвардия, 2004.

¹¹ *Скрынников Р.Г.* Михаил Романов. М., 2005.

Задачи исследования:

- рассмотреть начало похода на Смоленск. Освобождение Вязьмы, Дорогобужа и Белой;
- изучить состав русской армии в первый период осады Смоленска (1613-1614 гг.);
- проанализировать общий ход боевых действий под Смоленском осенью 1613-весной 1614 гг.

Предмет исследования: особенности осады Смоленска 1613-1614 гг.

Научная новизна исследования.

Долгое время отечественные историки, специалисты по истории военного дела, практически не изучали этот сюжет, в связи с тем, что осада Смоленска завершилась неудачей. Только в последнее время наметился прорыв в данном направлении. Следует выделить труд современного исследователя Николая Васильевича Смирнова, специально посвященный осаде Смоленска 1613-1616 г.¹² Автор использовал многочисленные документальные источники, а также исследования современных зарубежных историков, которые также изучали борьбу за Смоленск. Эта небольшая монография (55 страниц) опубликована в электронном журнале и вполне доступна для изучения. К сожалению, в ней обнаружена масса неточностей, опечаток, свойственных многим электронным изданиям, в которых отсутствует тщательная редаKTура.

Польские исследователи (К. Тышковский и др.) больше внимания уделяли обороне Смоленска в 1613-1616 гг., потому что там показан, с их точки зрения, героизм польских военачальников, которые в тяжелых условиях почти

¹² Смирнов Н. В. Очерки военной истории Смутного времени: Осада Смоленска 1613–1616 гг. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. 2015. Специальный выпуск IV. Смоленские войны XV–XVII вв. Ч. 1. С. 206–260.

три года обороняли Смоленск от русских войск. К сожалению, эти исследования до сих пор на русский язык не переведены. В последнее время данная тема стала более популярна у исследователей в современной Беларуси и Польше (Г. Саганович, А.Г. Пшепюрка, А.А. Маевский и др.). О содержании их трудов мы узнаем из исследования Н.В. Смирнова.

Положения, выносимые на защиту.

Основную массу сведений об этих событиях под Смоленском можно найти в документальных источниках. Это документы Разрядного, Посольского, Казенного и других приказов, Костромской, Галицкой, Устюжской и Владимирской четвертей. Некоторые документы были обнаружены в польских и шведских архивах и опубликованы Археографической комиссией еще в XIX в.

Прежде следует отметить документы Разрядного приказа. Самая ранняя информация об отправке русских войск к Смоленску содержится в Дворцовых разрядах за 1612/1613 г. и за 1613/1614 г., опубликованных еще в 1850 г.¹³

За последующие три года (вплоть до 1617 г.) сведения о военных событиях под Смоленском, содержащиеся в Дворцовых разрядах, менее информативны. Зато за 1614/1615 г., 1615/1616 г. и 1616/1617 г. о событиях под Смоленском можно найти больше сведений в Книгах разрядных, которые также были опубликованы еще в 1853 г., почти одновременно с Дворцовыми разрядами.¹⁴

Отрывочную информацию об этих событиях за 1613 г., где говорится о начале похода к Смоленску, можно найти в Разрядных записях за Смутное

¹³ Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II отделением собственной ЕИВ канцелярии: в 4 т. СПб., 1850. Т. 1.

¹⁴ Книги разрядные по официальным оных спискам: в 2 т. СПб., 1853. Т. 1. (1614–1627).

время, опубликованных С.А. Белокуровым.¹⁵ Однако по своей информативности эти записи сильно уступают Дворцовым разрядам.

Самые подробнейшие сведения о составе русского войска под Смоленском в 1613–1614 гг., обо всех дополнительных воинских контингентах, отправленных к князю Д.М. Черкасскому, можно найти в Разрядной книге 1613/1614 г., опубликованной Виктором Ивановичем Бугановым в 1974 г.¹⁶

Большой массив различных документов Разрядного приказа был опубликован еще в 1890 г. Нилом Александровичем Поповым в сборнике «Акты Московского государства». Здесь содержатся 13 ценных документов за 1614 г., в которых приводятся различные сведения о событиях под Смоленском.¹⁷ Н.В. Смирнов одним из первых широко использовал эти документы, которые были опубликованы более века назад. К сожалению, в «Актах Московского государства» отсутствуют аналогичные документы о событиях под Смоленском за 1615 и 1616 г.

Важным источником о первых успехах русских войск под Смоленском в конце 1613 – начале 1614 г. в селе Могутово и Шишеловом острожке, о дальнейших победах (иногда несколько преувеличенных), о наградах воеводам и наиболее отличившимся участникам, гонцам (сеунщикам), является Книга сеунчей, опубликованная в 1995 г.¹⁸

¹⁵ Белокуров С.А. Разрядные записи за Смутное время // ЧОИДР. 1907 год. Кн. 2 (221). С. 1-80; Кн. 3 (222). С. 81-311. Предисл. С. I-XVIII. М., 1907. 343 с.

¹⁶ Разрядная книга 1613–1614 гг. // Разрядные книги 1598–1638 гг. / сост. В. И. Буганов, Л. Ф. Кузьмина; отв. ред. В. И. Буганов. М.: Институт истории АН СССР, 1974. С. 180–313.

¹⁷ Акты Московского государства, изданные Академией Наук / под ред. Н. А. Попова: в 3 т. СПб., 1890. Т. 1 (1571–1634) (далее – АМГ).

¹⁸ Книга сеунчей // Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв. Т. 1. Книга сеунчей и документы Разрядного приказа о походе Лисовского / сост. А. Л. Станиславский, С. П. Мордовина, Б. Н. Флоря; под ред. Б. Н. Флори. М.; Варшава: «Археографический центр», 1995. 160 с. (далее – Книга сеунчей).

Отрывок из Книги сеунчей, опубликованный И.Д. Беляевым еще в 1849 г., не содержит сведений о боях под Смоленском.¹⁹ Только в последние годы, после издания полной версии Книги сеунчей, исследователи стали больше внимания уделять событиям под Смоленском в 1613- 1617 гг.

Об одном из эпизодов начального этапа борьбы за Смоленск можно найти сведения в Наказной памяти князя Д.М. Черкасского начальнику одного из острожков, поставленных на рубеже. Каким-то чудом этот источник сохранился в подлиннике, причем, не в России, а в далекой Швеции. Видимо, при захвате поляками этого острожка «Наказная память» была вместе с другими документами отправлена в Варшаву, а потом после «Потопа» 1655 г. многие документы оказались в Швеции в качестве трофеев. В конце 1830-х годов профессор С.В. Соловьев, находясь в командировке в Стокгольме, приобрел эти документы, которые сразу же Археографическая комиссия опубликовала в 1841 г. в своих Актах исторических.²⁰

Опубликованная в 1884 г. Приходно-расходная книга Казенного приказа 1613 1614 гг. содержит сведения о самых первых пожалованиях служилым людям за Смоленскую службу.²¹ Данный источник имеет свои плюсы и минусы. По сравнению с Книгой сеунчей здесь мы найдем гораздо больше имен награжденных за 1613 1614 г. Однако, исследователям не всегда понятно, за какие именно заслуги было произведено то или иное награждение, подробности событий здесь указаны довольно редко. Целесообразно данный источник использовать совместно с Книгой сеунчей.

¹⁹ Беляев И.Д. Книга сеунчей 123 года // Временник Общества истории и древностей Российских при Московском университете. М., 1849. Кн. 4. Отд. 2.

²⁰ Наказная память стольника и воеводы князя Черкасского Михаилу Румянцеву, посланному в Смоленский уезд для принятия начальства над острожком в Максимовском стану. 1613, декабря 17 // Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией (далее – АИ): в 5 т. СПб., 1841. Т. 3 (1613-1645), № 4. С. 3.

²¹ Приходно-расходные книги Казенного приказа // РИБ: в 39 т. СПб., 1884. Т. 9. С. 1–384

Сотни имен участников боев за Смоленск можно найти в Приходно-расходных книгах Разрядного приказа.²² Отличившимся в боях служилым людям практиковалась не только выдача жалования, но и награждение своеобразными наградными монетами (они играли роль медалей). Это были золотые и золоченые деньги разной стоимости и веса. Это награждение было массовым, такие награды вручались всем участникам похода или боя. По количеству таких наградных монет можно узнать состав войска, участвующего в данном походе.²³

В Кормленных книгах Костромской, Галицкой и Владимирской четвертей мы можем узнать о денежных окладах сотен служилых людей, о придачах их к окладам за Смоленскую службу и за Томашевский побой.²⁴

Близки к этим Кормленным книгам сохранившиеся Приходно-расходные книги некоторых четвертей – Владимирской, Нижегородской, Устюжской и Галицкой. В них говорится о выдаче денежного оклада служилым людям, в том числе участникам боев под Смоленском.²⁵

Именно из этих источников при желании, которого мы почему-то не наблюдаем у исследователей, можно составить наиболее полный список многих рядовых участников борьбы за Смоленск в последние годы Смутного времени. К примеру, известны имена свыше сотни служилых людей,

²² Приходно-расходная книга Разряда 123 г. // РИБ. М., 1912. Т. 28. Стб. 275–508; Приходно-расходная книга Разряда 125 г. РИБ. Т. 28. Стб. 509–682.

²³ Приходно-расходные книги 7121-7127 гг. золотых и золоченых денег в Разряде // РИБ. М., 1912. Т. 28. Стб. 753-810;

²⁴ Кормленная книга Костромской чети 1613–1627 годов / публ. А.Н. Зерцалов // РИБ. СПб., 1894. Т. 15. С. 1–209; Кормленная книга Владимирской Четверти 7123 г.: Четвертчики Смутного времени. 1604–1617 гг. (Смутное время Московского государства. Вып. 9) / пред. Л.М. Сухотина // ЧОИДР. 1912. Кн. 2. С. 42–59; Кормленная книга Галицкой Четверти 7121–25 гг.: Четвертчики Смутного времени. 1604–1617 гг. // ЧОИДР. 1912.

²⁵ Приходно-расходная книга Владимирской чети 122 г.: Приходно-расходные книги московских приказов. Кн. 1 // РИБ: в 39 т. М., 1912. Т. 28. Стб. 1–116; Приходно-расходная книга Нижегородской чети 123 г. // РИБ. Т. 28. Стб. 117–274; Столбцы Галицкой и Владимирской Четвертей 120–126 гг. // ЧОИДР. 1912. Кн. 2. С. 241–307.

четвертчиков одной только Костромской чети, которые за Смоленскую службу либо были пущены в четь (раньше они получали жалование со своим городом), либо получили придачу к денежному окладу. А ведь в этой Кормленной книге Костромской чети указаны только те люди, у которых был оклад 20 рублей и менее. Имена четвертчиков, кто имел более высокие оклады, в источниках не сохранились, хотя таких людей было немало.

Даже по более поздней Расходной книги Устюжской чети 1618/1619 г. можно узнать о размерах жалования тех служилых людей, кто несколько лет назад сражался под Смоленском (если эти люди к тому времени не погибли). Ведь часто придачи к окладам за Смоленскую службу давались отличившимся воинам через несколько лет после этих событий.²⁶

Некоторые десятки (военно-учетные списки служилых людей определенных городов) также помогут узнать имена участников борьбы за Смоленск. К примеру, сыскные десятки поместных и денежных окладов новгородцев содержат несколько имен служилых людей, участвовавших в Томашевском побое под Смоленском.²⁷

Документы Посольского приказа, опубликованные в одном из сборников РИО, содержат сведения о переговорах под Смоленском между русскими послами и польскими комиссарами в конце 1615 – начале 1616 г. Особую ценность представляют также документы о посольстве Дениса Оладына в Польшу в 1613 г.²⁸

²⁶ Расходная книга Устюжской чети 127 г. // РИБ. Т. 28. Стб. 683–752.

²⁷ Сыскная десятина о поместных и денежных окладах дворян и детей боярских. Бежецкая пятина. Новгородского уезда. 2 мая 1619 г. // Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века. 1601–1608. М., 2003. № 134. С. 243–258; Сыскная десятина... Деревская пятина ...// Народное движение... № 135. С. 259–265; Сыскная десятина... Водская пятина... // Народное движение... № 136. С. 266–278; Сыскная десятина... Шелонская пятина // Народное движение... № 137. С. 278–283.

²⁸ Памятники дипломатических сношений (ПДС) Московского государства с Польшей (1609–1615) // Сб. РИО: в 148 т. М., 1913. Т. 142.

Однако к некоторым документам Посольского приказа, например, к Наказам послам, следует относиться критически. Русские послы при переговорах за рубежом с иноземными правителями, в соответствии с Наказом, обычно приукрашивают события, часто выдают желаемое за действительное, зная, что их никто проверить не сможет в ближайшее время. Хотя именно благодаря одному из Наказов русскому послу в Персию, опубликованному в конце XVIII в. Н.И. Новиковым, историки вслед за И.И. Голиковым узнали о Томашевском побое. Полностью эти документы о сношении России с Персией в 1613-1620 гг. были опубликованы Н.И. Веселовским в 1892 и 1898 гг.²⁹

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическая значимость научной работы заключается в том, что результаты исследовательской части могут быть использованы для более подробного освещения данной темы. Показать героический подвиг русской армии в попытке вернуть захваченные противниками территории стратегически важных объектов.

Практическая значимость заключается в максимальном устранении неточностей в ранее написанных исследованиях.

Об этих неточностях, которые вполне можно было исправить при вычитке текста, будет подробно сказано в нашей работе. Речь идет о фамилиях и датах. Работа фактически не вычитана автором. Укажем лишь некоторые опечатки, которые бросаются в глаза при первом прочтении. Князь Ф.И. Мстиславский в 1604 г. послан против Лжедмитрия II (С. 222, надо – Лжедмитрия I), гетман Сапега умирает в июне 1611 г. (С. 208, фактически – в сентябре 1611 г.), Трубецкой под Смоленском «испытывает нехватку надежных

²⁹ Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией: в 3 т. Т. 2, 3 / под ред. Н.И. Веселовского // Труды Восточного отделения императорского Русского археологического общества. Т. 21, 22. СПб., 1892, 1898.

дворянских сотен» (С. 252, надо – Черкасский), армия Трубецкого первоначально была направлена под Калугу (С. 225, надо – армия Черкасского), поражение Трубецкого под Бронницами произошло 14 июня (С. 236, надо 14 июля).

Особенно много претензий к справочному аппарату. Конечно, специалист поймет, о чем идет речь в сноске № 11 «Памятники дипломатических сношений... С. 410-413» (это первое упоминание данного источника в сноске, но и далее мы не найдем полных выходных данных этого источника). 4 раза в сносках указана «Приходно-расходная книга разряда 7132 г.», хотя эта книга 7123 г.

Можно подискутировать с автором, утверждавшим, что поход на Новгород был предпринят по инициативе князя Трубецкого, который сам «толкнул правительство на этот шаг» (С. 211), и после неудачи в борьбе за царский престол, «теперь стремился на поле боя продемонстрировать полководческие таланты, получив самостоятельное командование». Документальные источники утверждают, что эта инициатива об отправке князя Трубецкого исходила от бывших лидеров Семибоярщины, с которыми в свое время боролся руководитель ополчения князь Трубецкой. Теперь эти бояре специально отправили его подальше от Москвы к Новгороду, надеясь, что он там потерпит поражение. В ходе допроса захваченных русских пленных шведский генерал Делагарди узнал, что бояре послали Трубецкого к Новгороду «больше из ненависти, чем желая сделать хорошее дело... они искали случая и нашли послать его с небольшим войском в такие места, где он мог бы осрамиться».³⁰

³⁰ Расспросные речи стольника Ивана Ивановича Чепчугова, московского дворянина Никиты Остафьевича Пушкина и дворянина Романовца Фоки Дурова. 1614, июль // Сб. Новгородского общества любителей древности (далее – НОЛД). Новгород, 1911. Вып. V, № 10. С. 29–33.

И все же, данный труд Н.В. Смирнова на сегодняшний день – единственный по данной теме, и по своей полноте и охвату событий не имеет себе равных.

К сожалению, автор, как многие исследователи по другим военным вопросам, не указывал в своей работе имен служилых людей по отечеству, не говоря о стрельцах, казаках, которые отличились в этих боях и были награждены в Москве за Смоленскую службу, ограничившись только именами воевод и других начальных людей.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

В первой главе рассказывается о начале похода русских войск под командованием Д.М. Черкасского к Смоленску. Освобождение Вязьмы, Дорогобужа и Белой. Приведены имена служилых людей по отечеству, учувствовавших в осаде Смоленска 1613 – 1617 годах.

Во второй главе рассмотрены численность и состав русской армии в 1613 – 1614 годах. Исследованы смотры войск князя Д.М. Черкасского своим войнам, благодаря которым мы узнаем о составе русского войска. Так же изучены приходно – расходные и кормленые книги четвертей и разрядные записи.

В третьей главе описываются боевые действия под Смоленском в период с осени 1613 года до весны 1614 года.

В заключении подводится итог всего исследования.

Хронологические рамки настоящей работы охватывают только период 1613 1614 гг., хотя боевые действия под Смоленском продолжались до начала 1617 г. Эти боевые действия условно можно разделить на два этапа.

Первый этап – это лето 1613 – конец 1615 года. В целом, данный период характеризовался победами русского оружия, несмотря на то, что отдельные отряды польских войск периодически прорывались в осажденный Смоленск, доставляя гарнизону подкрепления и припасы.

Потом боевые действия были временно приостановлены на несколько месяцев в связи с тем, что именно под Смоленском велись мирные переговоры с осени 1615 – до начала февраля 1616 г. Переговоры завершились провалом, и в начале 1616 г. боевые действия под Смоленском возобновились. Теперь уже они происходили с преимуществом польской стороны и завершились отступлением русских войск от Смоленска. Хотя после срыва переговоров еще были отдельные победы, о чем хорошо сказано и в Книге сеунчей.

Все эти, а также дальнейшие события, связанные с походом королевича Владислава, взятие поляками Дорогобужа и Вязьмы, боевые действия под Можайском, осада и штурм Москвы, заключение Деулинского перемирия – выходят за рамки настоящего исследования.