

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра истории России и археологии

Писатель и корреспондент В.В. Крестовский в общественно-политической жизни России второй половины XIX века

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 411 группы
направления 46.03.01 История

Института истории и международных отношений
Серовой Варвары Андреевны

Научный руководитель

доцент, канд. ист. наук

О.В. Кочукова

Зав. кафедрой

проф., доктор ист. наук

С. А. Мезин

Саратов 2021

Оглавление

Введение.....	3
Основное содержание работы.....	11
Заключение.....	12

Введение

Данная работа посвящена исследованию биографии и литературного творчества писателя и корреспондента В.В. Крестовского, а также его роли в общественно-политической жизни России второй половины XIX века.

Актуальность выбранной темы объясняется тем, что изучение творческой биографии В.В. Крестовского дает обширные сведения в первую очередь об общественных настроениях в России второй половины XIX века. Многие его произведения, а в особенности знаменитые «Петербургские трущобы», показывают жизнь разных слоев общества и взаимодействие между ними глазами человека, который заглянул в самые «гнилые» местечки Петербурга, но в то же время имел довольно близкие связи с интеллигенцией.

Литературная критика предоставляет сведения о состоянии умов среди литераторов, о тенденциях в публицистике, политических направлениях печатных изданий. Крестовский печатался в большом количестве различных по политической направленности журналов, поэтому его сочинения являются хорошим источником для выявления характерных черт каждого издания. Его книги, такие как «Деды», «Кровавый пуф», а также произведения публицистического характера дают сведения об отношении русской интеллигенции к охранительной позиции самодержавия, к событиям в Польше в 1860-х гг. Обширный труд Крестовского «Двадцать месяцев в действующей армии» является историческим источником, в котором нашла отражение официальная позиция власти в отношении событий Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. На основе биографии Крестовского можно проследить, как развивались отношения власти и общества, какие методы использовала власть для организации влияния на общественное мнение, и какую роль в этом играли писатели и публицисты.

Таким образом, личность Крестовского и его деятельность представляет интерес для историков в большей степени с точки зрения изучения его роли во взаимоотношениях власти и общества, в формировании общественного мнения,

в интеллектуальном осмыслении социальной и политической действительности.

Целью работы является исследование общественно-политического значения деятельности В.В. Крестовского как писателя и корреспондента второй половины XIX века.

Задачами работы являются:

1. Изучить отношения В.В. Крестовского с культурными и общественными деятелями на протяжении его жизни.
2. Проследить эволюцию общественно-политических взглядов писателя и корреспондента В.В. Крестовского.
3. Выявить и проанализировать социальные темы литературных произведений В.В. Крестовского.
4. На основе сравнительного анализа корреспонденций В.В. Крестовского и В.И. Немировича-Данченко определить роль Крестовского в формировании общественного мнения о русско-турецкой войне 1877-1878 гг.

Работа основана на анализе исследований общей биографии Крестовского, его литературного творчества, а также его деятельности, как военного корреспондента.

В основе всех биографических исследований по большому счету лежит биография Крестовского, составленная в конце XIX века Ю.Л. Ельцом, который был редактором полного собрания сочинений Крестовского, его биографом, а также помогал писателю в работе над «Варшавским дневником». Его труд передает основные вехи жизни Крестовского, а также дает основные сведения о его творческой деятельности, хотя в довольно кратком изложении. В работе очень мало описан период, когда Крестовский был на войне, так что биография не является достаточно полной для составления наиболее достоверного портрета Крестовского. Общие биографические сведения представлены также в комплексном издании, представляющем собой собрание некрологов писателей, которое осуществил на рубеже XIX-XX вв. Д.Д. Языков.

Изучение биографии и творчества Крестовского начинается только в конце двадцатого века. Одной из первых была работа В.А. Викторovichа «Всеволод Крестовский: легенды и факты», где автор развеял большинство мифов о писателе, в том числе там представлено доказательство авторства Крестовского «Петербургских трущоб». Тогда же была написана вступительная статья И.В. Скачкова к изданию двухтомника «Петербургских трущоб» «Жизнь и творчество В.В. Крестовского». В статье содержатся наиболее полные сведения о детстве и юношестве писателя, приведены цитаты из воспоминаний его однокурсников. Краткая биография писателя и общая характеристика его работ представлены в работе Н.Д. Тмарченко в книге «Русские писатели: библиографический словарь». Одна из самых полных биографий Крестовского на сегодняшний день представлена в статье С.С. Москаленко «Возвращение». Уникальной представляется часть статьи, где описываются его путешествия в составе эскадры С.С. Лесовского.

В статье Михаила Быкова «Офицер из трущоб» даны сведения о раннем детстве Крестовского, а также представлена своеобразная точка зрения на ряд вопросов, которые касаются некоторых деталей биографии и мировоззрения писателя. В то же время заметно, что статья основана на материале других исследователей и официального биографа Крестовского. То же относится и к материалу о писателе, размещенному в книге Б.А. Алмазова «Петербург – столица русской гвардии. История гвардейских подразделений. Структура войск. Боевые действия. Выдающиеся личности».

Среди исследований по теме формирования и эволюции общественно-политических взглядов Крестовского них можно выделить статью Д.В. Федорова и И.Е. Кевлюк. Авторы делают вывод, что из-за своеобразия его общественно-политических взглядов, писатель попал под перекрестный огонь «демократической» и «охранительной» критики. Большое внимание Д.В. Федоров и И.Е. Кевлюк уделяют романам «Кровавый пух» и «Деды», рассматривая их как в литературном аспекте, так и в историко-культурном.

Наиболее полное исследование по теме военной корреспонденции Русско-турецкой войны 1877-1878 гг. представлено в обширном труде С.А. Кочукова «" За братьев славян!": Русско-турецкая война 1877-1878 годов в восприятии общества, власти и армии Российской империи». Наибольший интерес представляет глава о военных корреспондентах, где автор разбивает журналистов на группы по цели их пребывания на военном фронте. Важным в этом труде представляется и история появления военной корреспонденции в России. Благодаря работе С.А. Кочукова появляется возможность изначально иметь представление о численности корреспондентов и деятельности каждого из них. Исследование О.А. Гокова представляет интерес с точки зрения общей информации о работе корреспондентов в русско-турецкую войну и некоторых сведений об особом положении Крестовского на этом поприще. Вопросы правового положения корреспондентов на фронте, а также их допуска на фронт посвящены статьи А.В. Манаховой и С.А. Новиковой.

Значительный интерес представляет исследование британского историка Дж. Филлипса, посвященное Восточному кризису 1875-1878 гг. в британской и российской прессе. В его работе исследуются взаимоотношения России и Великобритании относительно Восточного вопроса, а также реакция иностранной и российской прессы на восстания на Балканском полуострове в 1875-1878 гг. В работе ставится вопрос о том, какое влияние правительства Великобритании и России оказывали на публикации в журналах, и могла ли пресса выступать посредником между правительством и народом.

Среди современных исследований выделяется работа С.М. Волошиной, в которой поднимается вопрос о роли корреспондентов в формировании общественного мнения во время русско-турецкой войны. На примере деятельности газеты «Голос» она рассмотрела взаимоотношения правительства и корреспондентов. В ее работе представлены новые источники, которые проливают свет на изменения в правилах публикации корреспонденций, а также на роль цензуры.

Теме литературного творчества Крестовского посвящено множество исследований. Самым первым литературным критиком, проявившим интерес к творчеству Крестовского, был Д.И. Писарев, который провел обширный разбор литературной части «Отечественных записок» за 1858 г. На примере отрывков из повестей В.В. Крестовского и объяснял мотивацию героев и те проблемы, которые поднимал писатель в этих сочинениях.

Вопросу о взаимоотношениях писателей в кружке Достоевских посвящено несколько исследований. Интерес представляет труд А.С. Долинина «В творческой лаборатории Достоевского». Еще одной статьей на эту тему является статья Т.И. Орнатской. Здесь находится множество отрывков из писем, которые являются хорошими источниками для понимания взаимодействия Крестовского с другими литераторами. На ту же тему есть исследование В.А. Викторovichа «Крестовский и Достоевский». Автор статьи на основе анализа раннего творчества писателя определил степень влияния на него его литературного окружения. Он также приводит записи и письма Достоевского и Григорьева, где они отзываются о нескольких произведениях Крестовского. Ф.А. Селезнев в своих статьях дает краткий обзор деятельности и политических взглядов Мея, Григорьева, их отношений с Крестовским. Автор проводит небольшой разбор произведения Крестовского «Две силы», а также дает обзорную характеристику его военной корреспонденции.

М.В. Отрадин провел подробный разбор «Петербургских трущоб» в литературном плане. Он первым уделил должное внимание историческому контексту произведения, выявил закономерности и причины поднятия тех или иных тем в романе. Автор писал о социально-политическом характере романа. В.Г. Угрехелидзе дала более точную трактовку, назвав его социально-криминальным.

Несколько исследований посвящено структуре и построению сюжета в социально-политических романах. Примечательной является статья К.В. Алексеева, где он рассматривает зарождение социально-политических романов, а также идейные принципы, которых придерживались авторы в своем

творчестве. Большое внимание он уделил развитию нового жанра антинигилистического романа, отражающего реакционно-охранительные позиции. Ю.С. Сорокин первым поставил вопрос о жанре антинигилистического романа. Автор классифицировал романы этого жанра относительно содержащейся в них идеи и выделил три волны в развитии антинигилистического романа. Сорокин указал на исторический контекст «Кровавого пуфа» Крестовского и на влияние на него других авторов. Подобной является статья А.И. Батюто «Антинигилистический роман 60-70-х годов».

Первым специальным исследованием диалогии Крестовского «Кровавый пуф» можно считать диссертацию С.В. Шарифуллиной «Проза В.В. Крестовского в контексте антинигилистической беллетристики 60-80-х годов XIX века». Она более подробно исследовала перемену взглядов писателя и период его жизни, когда он трудился над дилогией. В работе представлена связь взглядов Каткова и Крестовского и то, как это отразилось в романе.

Большое количество исследований посвящено изучению литературной критики произведений Крестовского. В статье Г.Н. Серебренникова выявляется несколько причин литературной неприязни Г.Н. Потанина и Н.М. Ядринцева к Крестовскому. Наиболее полным исследованием критики Крестовского является статья И.Е. Шишкиной «Роман В.В. Крестовского «Петербургские трущобы» в оценке современной ему критики». Автор указывает на полярность оценок романа в то время. Разнообразные высказывания в адрес личности романиста и его писательских способностей можно найти в статье М.В. Строганова. Он сделал акцент на взаимную неприязнь Крестовского и М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее полно исследовано литературное творчество В.В. Крестовского, в то время как тема военной корреспонденции Крестовского до сих пор остается не до конца раскрытой.

Источниковая основа работы компенсирует отдельные пробелы в изучении биографии и творчества Крестовского.

Литературно-художественные произведения писателя являются прекрасным источником, которые помогают понять отношение Крестовского к различным проблемам общества. Писатель поднимает несколько социальных тем в «Петербургских трущобах». В романе Крестовский показал незавидную судьбу детей и женщин, моральное разложение общества петербургского дна, а также определил причины, которые приводят людей к такому существованию. Большое внимание в романе уделено судьбе арестованных, быту и нравам заключенных, а также состоянию тюрем в России в середине XIX века.

Вторым произведением, прославившим писателя, можно считать дилогию «Кровавый пуф». Несмотря на стремление автора к объективности и достоверности, события все-таки были освещены лишь с одного ракурса. В романе Крестовский поднимал тему крестьянской реформы 1861 года, майских пожаров в 1862 году, польского восстания и его подавления 1863 года. Дилогия дает множество сведений о политической позиции автора, а также о взгляде на события 60-х гг. с реакционно-охранительных позиций.

Вторую группу источников представляют материалы военной корреспонденции как разновидности периодической печати. Будучи официальным корреспондентом, Крестовский писал в «Правительственный вестник». Корреспонденции позже сформировали его произведение «Двадцать месяцев в действующей армии», где представлена хроника русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Наибольший акцент сделан на деятельности императора и военного начальства. Крестовский большое внимание уделял статистическим сведениям, касающихся состояния армии. «Двадцать месяцев в действующей армии» отражает официальную версию событий.

Подборка корреспонденций В.И. Немировича-Данченко «Год войны» отражает те же самые события русско-турецкой войны, что и корреспонденции Крестовского, но с другого ракурса. Его произведение изображает положение обычных солдат и трудящихся на фронте и их взаимоотношения с военным начальством и чиновниками. Сравнение двух корреспонденций дает более полную картину фронта русско-турецкой войны.

На стихи, повести и романы писателя писалось множество отзывов и рецензий его коллегами. Поэтому третью группу источников формируют материалы литературной критики. М.Е. Салтыков-Щедрин посвятил свою рецензию стихам молодого поэта, где он усматривает исключительное подражательство другим авторам. Русский драматург Д.В. Аверкиев написал разгромную статью о «Петербургских трущобах», для которого роман казался поверхностным, во многом преувеличенным и неточным, предназначенным для публики необразованной, непонимающей ничего в литературе.

Одним из немногих, кто положительно оценивал «Петербургские трущобы» был А.И. Введенский. За тенденциозностью произведения он увидел истинный смысл романа. Такую же оценку роману дал и Е.А. Соловьев, отмечая убедительность, с которой Крестовский изобразил трущобы.

С.С. Окрейц в творчестве Крестовского находит множество «переписываний» с разных произведений других писателей. Того же мнения придерживался и П. Павлов, посвятивший свою рецензию «Двум силам». Он раскритиковал именно литературный талант Крестовского.

Четвертая группа источников представлена источниками личного происхождения. Одним из важнейших источников является автобиография Крестовского, опубликованная в альбоме М.И. Семевского. Сведения о Крестовском как писателе и о его подходе к написанию романов можно найти в его письме к А.В. Жиркевичу, опубликованном в «Историческом вестнике». В этом письме можно найти признание Крестовского в том, как он работал над некоторыми своими романами.

Еще одним важным источником о биографии Крестовского являются «Воспоминания о В.В. Крестовском» И.К. Маркузе. Он был стенографистом писателя во время его работы над «Петербургскими трущобами». Маркузе полгода жил в доме писателя, поэтому его сведения являются ценным источником для составления картины семейной жизни Крестовского.

Вопрос об авторстве «Петербургских трущоб» взволновал все общество после смерти Крестовского. В «Северном вестнике» опубликованы три заметки

принадлежащие г. Шубинскому, М. Шевлякову и Ф. Бергу, которые приводили неопровержимые доказательства в пользу своего товарища.

В труде Андрея Лескова «Жизнь Николая Лескова по его личным, семейным и несемейным записям и памятям» находятся сведения о детских особенностях Крестовского, его семейных отношениях. Немаловажным представляется эволюция отношений Лескова с Крестовским. Лесков также приводил доказательства авторства писателя.

В мемуарном очерке Н.Я. Агафонова «Из казанской истории» находится краткий очерк о личности Крестовского. А из рассказа знакомой В.Л. Якимова, которое он записал («Крестовский в Нахичевани») можно узнать о взглядах Крестовского относительно поляков и евреев. В воспоминаниях Н.Н. Фирсова и А.М. Скачибевского содержатся отрывочные сведения о характере писателя в студенческие годы.

Основное содержание работы

Первая глава работы посвящена биографии и личности В.В. Крестовского. На основе сохранившихся воспоминаний современников составлен примерный портрет романиста. Противоречивые оценки личности и литературных талантов Крестовского говорят о его неоднозначности и самобытности. Он редко реагировал на критические отзывы и был довольно самостоятелен в этом плане. Тем не менее он часто попадал под влияние различных идей своего окружения. Это способствовало эволюции его политических взглядов. В главе рассмотрено как эти изменения повлияли на его жизнь и литературную деятельность. В главе проанализированы некоторые рецензии и отзывы на произведения писателя, а также спор среди литераторов по поводу авторства «Петербургских трущоб».

Вторая глава полностью посвящена литературной деятельности Крестовского. В главе проанализированы мнения разных исследователей по поводу жанра «Петербургских трущоб». Рассмотрено развитие социально-политической мысли в литературе и социальные темы произведений в 50-60-х гг. XIX века в отечественной и зарубежной литературе. На примере эпизодов и

сюжетных линий в «Петербургских трущобах» в главе обозначены основные темы этого произведения. В главе также рассмотрено развитие антинигилистического романа и место «Кровавого пуха» в ряде произведений этого жанра. Здесь же на основе анализа романа обозначены социальные темы и ракурс, с которого эти темы были освещены Крестовским.

Третья глава включает в себя сведения о зарождении в России корпуса военных корреспондентов и причинах, по которым корреспондентов решили допустить на фронт русско-турецкой войны. Здесь также обозначены правила допуска отечественных и зарубежных корреспондентов и их принципы и правила работы. В главе проанализированы воспоминания нескольких современников по поводу причин ухода Крестовского в военную сферу и становления его официальным корреспондентом русско-турецкой войны. Благодаря сравнению корреспонденций В.В. Крестовского и В.И. Немирович-Данченко, можно ясно увидеть торжественно-патриотический тон корреспонденций Крестовского, в которых упущены важные моменты, касающиеся качества внутренней организации армии и положения обычных солдат и трудящихся фронта.

Заключение

В.В. Крестовский является уникальным представителем литературной интеллигенции XIX века. На протяжении всей жизни взгляды В.В. Крестовского претерпели значительные изменения. В соответствии с этим изменялся и тон сочинений писателя. Несмотря на невысокие оценки его литературного таланта, раннего Крестовского в литературной среде ценили и находили приятным собеседником. Здесь свою роль сыграла ведомая натура писателя, из-за чего он довольно долгое время искал себя. Этим объясняется его подражательство другим авторам и участие в нескольких абсолютно разных по своему политическому курсу журналах. Однако, во второй половине 1850-х гг. общественная позиция писателя хорошо согласовывалась с настроениями, распространенными в среде демократической оппозиционной интеллигенции. К этому периоду относится его роман «Петербургские трущобы». Уже в этом

романе видно, насколько актуальны для писателя были происходящие вокруг него события. Несмотря на то, что в основном оценки литературной критики были невысокими, время показало, что роман нашел и находит отклик у читателей и по сей день, пусть и не является шедевром мировой литературы. Это свидетельствует о том, что в «Трущобах» нет той фальши, которую усматривали в них другие писатели. Малую художественность романа компенсировал его авантурный сюжет и освещение актуальных обществу проблем с понятного читателю ракурса. Ф. Берг, который не причислял Крестовского к бездарным писателям, в некрологе так характеризовал «Петербургские трущобы»: «несмотря на все, что писалось против произведения, роман «Петербургские трущобы» должен быть признан выдающимся романом по его общественному и художественному значению как изображение результата распущенности у нас воспитания семейного и нравственного». Это вполне справедливое замечание говорит о том, что Крестовский все же смог достичь своей цели и донести до читателей свою мысль.

Литературное творчество Крестовского имело историко-документальную основу и отразило основные социальные проблемы России середины XIX в.; оно предоставляло общественности тот социально-критический материал, который понимался как основа для постановки задач преобразования общественного быта в ходе реформ.

На литературное творчество Крестовского оказали большое влияние общественные настроения в период подготовки крестьянской и судебной реформ, а затем Польское восстание 1863 г. Революционное движение в обществе породило то противоречие в сознании писателя, которое вылилось потом в изменение общественной позиции Крестовского, которое он лично воспринимал как писательское прозрение. Роман «Кровавый пуф» ясно показывает отказ Крестовского от «нигилистических» теорий. Смену взглядов писателя можно понять лишь в контексте его времени. Однако сам Крестовский не воспринимал свое время как нечто цельное. Он видел шаткость общества,

его непостоянство и сам был таким до некоторых пор. Диалогия Крестовского является уникальной среди романов антинигилистического жанра. Претендуя на историчность повествования, он сообщает о «польской интриге», нацеленной на подрыв российской государственности. Автор убеждал читателей в том, что поляки опутали своими сетями всю Россию от столицы до самых глухих деревушек. Другие авторы были более сдержаны на этот счет. Произведение же Крестовского ясно отражает национально-патриотическую идею автора. Единственно верным решением польского вопроса он считал сильную центральную власть, которая жесткой рукой будет пресекать любые антиправительственные выступления. «Кровавый пуф» является знаковым произведением, отражающим взгляд на общественно-политические события в России и на ее окраинах с ракурса охранительных позиций.

В.В. Крестовский внес свой вклад в складывание традиции антинигилистического романа в России. Антинигилистический роман был рассчитан на дискредитацию радикально-демократической интеллигенции с помощью выявления антигосударственного и преступного характера ее деятельности, направленной на дестабилизацию привычных основ частной, общественной и государственной жизни и поддерживаемой внешними врагами России.

Будучи знаменитым писателем, В.В. Крестовский в 1870-е гг. решил посвятить свою жизнь военной службе и добился на этом поприще успехов. Крестовский принимал участие в Русско-турецкой войне 1877-1878 гг. в качестве официального военного корреспондента. Имея за плечами большой литературный опыт, который он уже с успехом применял в защиту консервативно-охранительных ценностей, он имел преимущество перед своими коллегами. Его произведение «Двадцать месяцев в действующей армии» стало отражением официальной позиции российского правительства относительно войны. Однако привилегированное положение Крестовского на фронте в некоторых отношениях помешало ему составить более цельную картину войны. Получая официальные известия из штаба, он часто не слышал рассказы

непосредственных участников военных действий. В произведении показано множество героических поступков и примеры проявления храбрости русского солдата. О недостатках армии почти ничего не сказано, хотя Крестовский и старался не преуменьшать трудностей, с которыми сталкивались солдаты. Его корреспонденции должны были сформировать определенный образ русской армии в сознании читателей. Государство было заинтересовано во всплеске патриотизма в обществе, и Крестовский прекрасно подходил на роль проводника этого чувства. В военных корреспонденциях, как и в других его сочинениях, не чувствуется хитрых уловок и намеренного обмана читателя. Писатель оставался верным себе и был искренним в своих консервативных убеждениях. Однако для составления более полной и правдивой картины русско-турецкой войны следует воспользоваться корреспонденциями и других журналистов.

Таким образом, В.В. Крестовский был ярким представителем литературной интеллигенции своего времени, которая постоянно стояла перед необходимостью выбора общественной позиции и выстраивания определенной стратегии во взаимодействии общественных институтов и власти. Эволюция общественной позиции литературного деятеля от отражения популярной и злободневной социальной тематики к защите государственных интересов и консервативно-националистических ценностей отражает стремительные изменения в общественно-политической жизни общества. Произведения Крестовского как писателя и военного корреспондента являются отзвуком на происходившие в стране события. Многочисленные отзывы и рецензии на творчество писателя говорят о его популярности в литературной среде, а воспоминания его современников – о насыщенной биографии Крестовского.