

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра всеобщей истории

**США и послевоенная Германия: политика контролируемого восстано-  
вления (1945-1949 гг.)**

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 2 курса 262 группы  
направления 46.04.01  
Института истории и международных отношений  
Гонзуревского Ильи Алексеевича

Научный руководитель  
доцент,  
доктор исторических наук

\_\_\_\_\_

С. Е. Киясов

Зав. кафедрой  
доцент,  
доктор исторических наук

\_\_\_\_\_

Л.Н.Чернова

Саратов 2021

**Введение.** История Германии в первые пять послевоенных лет (1945-1949 гг.) составляет одну из самых драматичных и сложных периодов в судьбе немецкого народа. Потерпев поражение в Первой мировой войне и оказавшись, по ее итогам, в сложнейшем политико-экономическом кризисе, германское общество аккумулировало ревизионистские тенденции. На фоне заметного структурного кризиса и пацифистских настроений ведущие европейские державы допустили установления нацистской диктатуры в побежденной Германии, которая не преминула возможностью использовать накопленный годами бедности, голода и горечи поражения реваншизм в новой попытке перекроить мировую систему и добиться перераспределения ресурсов и капитала. Безусловно, авантюристские методы Третьего Рейха не только угрожали безопасности малых европейских стран, но и бросали вызов сильнейшим мировым державам – США, СССР и Британской империи. Собственно, заполучив в качестве противника во Второй мировой войне все три указанных государства, нацистская Германия обрекла себя на полное и безоговорочное поражение. Капитуляция и низложение Третьего Рейха также имело и долгоиграющие последствия: отныне Германия становилась объектом политики победивших стран, а её разделенное и оккупированное положение говорило об утерянном статусе мощной континентальной державы. Безусловно, масштабы бедствия и падения Германии после Второй мировой войны ясно демонстрировали ее перспективы на скорейшее восстановление. Однако спустя всего 5 лет после окончания Второй мировой войны было создано два новых немецких государства – ФРГ и ГДР.

Историю Германии в обозначенный ранее период (1945-1949) нельзя рассматривать в отрыве от мировой канвы событий. Напротив, полярное развитие советской и западных оккупационных зон побежденной Германии стало отражением нового биполярного мира. Можно также утверждать, что именно разделенный двумя враждующими системами статус послевоенной Германии ускорил ее реабилитацию и восстановление. С этой точки зрения, Вашингтон стал ведущим субъектом экономического и политического возрождения Западной Германии. Белый Дом не только добился быстрого воссоединения в одно эко-

номическое целое трех западных оккупационных зон, но и инициировал ключевые реформы по политическому рождению новой западногерманской республики. Действуя согласно установленной геополитической доктрине Трумэна, Вашингтон нуждался в сильных и лояльных союзниках в Западной Европе. Помимо Франции и Великобритании, такую роль на себя приняла Западная Германия. Восстановленное под патронажем США, германское общество стало проводником американских интересов, правопреемником заокеанских экономических и политических традиций. Для обладавшей колоссальным промышленным и политико-экономическим потенциалом Западной Германии союз с США был не только спасительным, но и, следует признать, взаимовыгодным. Неслучайно, американский проект восстановления Европы (План Маршалла) предполагал быстрый запуск германской промышленности, включение Западной Германии в общеевропейскую торговую сеть.

Оказавшись в юрисдикции западных демократий, Германия получила исторический шанс не только перенять политико-экономический опыт США, но и стать ведущей демократической страной Европы, чем, надо отметить, ФРГ не преминула воспользоваться.

**Цель исследования** состоит в комплексном анализе американской практики решения «германского вопроса» в 1945-1949 гг.

Реализации поставленной цели предусматривает решение следующих исследовательских **задач**: Во-первых, рассмотреть основные события на Западном фронте (1944-1945 гг.) с точки зрения оценки вклада США в победу над нацистской Германией. Во-вторых, подытожить рассмотрение геостратегического положения англо-американских сил в Западной Европе на момент завершения Второй мировой войны; В-третьих, дать оценку ключевым положениям Потсдамских соглашений по Германии; В-четвертых, проанализировать американскую политику в первые два года оккупационного присутствия (1945-1946 гг.); В-пятых, рассмотреть смену вектора политики Вашингтона по Германии (1947 г.) в контексте геополитического соперничества США и СССР; В-шестых, выявить основные положения американской программы восстановле-

ния Европы и политико-экономического включения Западной Германии в план Маршалла; В-седьмых, выделить и рассмотреть этапы реализации американской политики модернизации послевоенной Германии; Также дать комплексную оценку ситуации в Западной Германии в момент создания ФРГ (1949 г.)

**Методологической основой исследования** в общенаучном смысле выступили принципы историзма, объективности, системности и анализа. При характеристике конкретных направлений научного анализа использовались проблемно-хронологический и сравнительно-исторический методы, которые позволили выделить наиболее важные закономерности и тенденции эволюции американской внешнеполитической стратегии в области решения «германского вопроса» по итогам Второй мировой войны.

Источниковая база американской политики по оккупированной Германии (секретные директивы, приказы, распоряжения Белого Дома) представлена в открытых, но не переведенных на русский язык, документальных сборниках<sup>1</sup>, Официальными правительственными и международными документами представлены в исследовании публикациями материалов военного времени по советско-французским и советско-английским отношениям<sup>2</sup>, перепиской Сталина, Руз-

---

<sup>1</sup> Directive to the Commander in Chief of the U.S. Occupation Forces (JCS 1067) (April 1945) // United States Department of State, Germany 1947-1949: The Story in Documents. – Washington: Government Printing Office, 1950. – P. 22-28; Directive to the Commander in Chief of the U.S. Forces of occupation (JCS 1779) // United States Department of State, Germany 1947-1949: The Story in Documents. – Washington: Government Printing Office, 1950. – P. 33-41; Communiqué Issued at the Recess of the London Conference on Germany London, March 6, 1948 // Foreign Relations of the United States, 1948, Germany and Austria. – Vol. II [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1948v02/d94> (дата обращения: 17.05.2021). – Загл. С экрана; London six-powers conference, February 23 – June 2, 1948 // Germany 1947-1949: The Story in Documents. – Washington Government Printing Office, 1950. P. 75-80; Foreign relations of the United States: diplomatic papers, 1945. General: political and economic matters (1945). Moscow conference of foreign ministers, December 16-26 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1945v02/d716> (дата обращения: 15.10.2020). – Загл. С экрана; Foreign Relations of the United States: Diplomatic Papers, The Conference of Berlin (The Potsdam Conference), 1945 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1945Berlinv01> (дата обращения: 15.08.2020). – Загл. С экрана; Foreign Relations of the United States, 1948, Germany and Austria. – Vol. II. – Washington: Government Printing Office, 1973.

<sup>2</sup> Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941–1945: Документы и материалы: в 2 т. – Т. 2. 1944–1945 / М-во иностр. дел СССР. – М.: Политиздат, 1983.

вельта и Черчилля<sup>3</sup>, а также текстами соглашений, коммюнике, деклараций союзнических конференций<sup>4</sup>. Важнейшим источником для настоящего исследования являются воспоминания английского премьер-министра Уинстона Черчилля<sup>5</sup>, Шарля де Голля<sup>6</sup>, Э. Рузвельта<sup>7</sup>

При подготовке магистерской работы был использован широкий круг специальной литературы. Прежде всего, стоит выделить труды В.О Печатнова<sup>8</sup>, В.Л. Малькова<sup>9</sup>, М. И. Семиряги<sup>10</sup>, А.М. Филитова<sup>11</sup> и др., а также зарубежных авторов Дж. Л. Гэддиса<sup>12</sup>, А.С. Милворда<sup>13</sup>, Р. Поммерина<sup>14</sup> и др.

---

<sup>3</sup> Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.: в 2 т. – Т. II. Переписка с Ф. Рузвельтом и Г. Трумэнном (август 1941 г. — декабрь 1945 г.). – М.: Госполитиздат, 1958.

<sup>4</sup> The Potsdam Agreement 1945 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://www.historywiz.com/primarysources/potsdamagreement.html> (дата обращения 01.09.2019). – Загл. с экрана; The Moscow Conference; October 1943 [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: <https://avalon.law.yale.edu/wwii/moscow.asp> (дата обращения: 17.01.2021). – Загл. с экрана; Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941-1945 гг.: Сборник документов. – Т. 6. Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей трех союзных держав — СССР, США и Великобритании (17 июля — 2 авг. 1945 г.) / М-во иностр. Дел СССР. — М.: Политиздат, 1984; СССР и германский вопрос. 1941-1949: Документы из Архива внешней политики РФ: в 2 т. – Т. 2. – М., 2000.

<sup>5</sup> Черчилль, У. Вторая мировая война: в 3 кн. – Кн. 1. – Т. I-II / У. Черчилль; пер. с англ. — М.: Воениздат, 1991; его же. Вторая мировая война: в 3 кн. – Кн. 2. – Т. III-IV / У. Черчилль; пер. с англ. — М.: Воениздат, 1991; его же. Вторая мировая война: в 3 кн. – Кн. 3. – Т. V-VI. / У. Черчилль; пер. с англ. — М.: Воениздат, 1991.

<sup>6</sup> Голль, Ш. де. Военные мемуары: Спасение 1944–1946 / Ш. де Голль; пер. с франц. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2004.

<sup>7</sup> Roosevelt, E. As He saw it. / E. Roosevelt. N.Y.: Garden City, 1946.

<sup>8</sup> Печатнов, В.О. Сталин, Рузвельт, Трумэн: СССР и США в 1940-х гг.: Документальные очерки. / В.О. Печатнов. - М.: Терра, 2006.

<sup>9</sup> Мальков, В.Л. Великий Рузвельт. "Лис в львиной шкуре" / В.Л. Мальков. – М.: Эксмо, 2011.

<sup>10</sup> Семиряга, М. И. Как мы управляли Германией / М.И. Семиряга. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1995.

<sup>11</sup> Филитов, А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению: Новое прочтение / А.М. Филитов. – М.: Междунар. отношения, 1993.

<sup>12</sup> Gaddis, J.L. The Cold War: a new history / J. L. Gaddis. – N.Y: Penguin Books Limited, 2005.

<sup>13</sup> Milward, A.S. The reconstruction of western Europe, 1945-51 / A.S. Milward. – Berkeley: Taylor & Francis, 1984.

<sup>14</sup> Pommerin, R. The American Impact on Postwar Germany / R. Pommerin. – N.Y.: Berghahn Books, 1995.

Выпускная квалификационная работа состоит из Введения, трех глав и шести параграфов, Заключения, Списка использованных источников и литературы, Приложений.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном исследовании проблемы участия США в решении судьбы послевоенной Германии. В процессе работы в научный оборот был введен блок ранее недоступных для отечественных исследователей ресурсов: литературы и источников.

**Основное содержание работы.** В первой главе «США и Германия на завершающей стадии войны в Европе» рассматриваются ключевые военные события на Западном фронте, ускорившие низложение Союзниками Третьего Рейха. Успешные действия западных демократий против Германии на Западе оказали существенную помощь Красной Армии, ведущей основную сухопутную кампанию против сил Вермахта. В этой связи, вклад США в общую победу над Германией позволил Вашингтону всерьез претендовать на реализацию собственных геополитических амбиций в Европе.

«Германский вопрос» и его практическое решение стали главной сюжетной линией переговорного процесса союзников после завершения Второй мировой войны. Особую актуальность данная тема приобрела на первой послевоенной Потсдамской конференции (1945), участники которой - Г. Трумэн, И. Сталин и У. Черчилль - остро дискутировали о будущем оккупированной Германии, а также обсуждали её ответственность за развязанную войну. Сложность вооруженного противостояния нацистскому режиму, без сомнения, доказывала необходимость демократического преобразования Германии. План такой модернизации у союзников по антигитлеровской коалиции формировался на протяжении всей войны.

Общий план антигитлеровской коалиции по «германскому вопросу» к 1944 г. можно представить следующим образом: 1) победить Германию; 2) добиться полной и безоговорочной капитуляции её армии; 3) ликвидировать гитлеровский режим и запустить механизм демократизации Германии; 4) оккупация страны на переходный период; 5) наказание военных преступников; 6) вос-

становление независимости Австрии и всех стран, захваченных гитлеровской Германией; 7) изменение границ страны в пользу СССР и Польши; 8) расчленение Германии на несколько частей ради безопасности будущего существования ее соседей; 9) назначение репараций.

После завершения войны в Европе «германский вопрос» решался, в основном, в контексте состоявшейся оккупации немецкого государства четырьмя державами-победительницами и начавшейся «холодной войны». Предвестником последней стали, в частности, попытки установления западными лидерами контактов с последними представителями нацистской политической элиты (правительство К. Дёница - Л. Шверина фон Крозига во Фленсбурге).

Во **второй главе** «Оккупационные силы США в послевоенной Германии: начальный этап присутствия (1945-1946 гг.)» проводится анализ оккупационной политики Белого Дома с позиции решения актуальных геополитических задач США.

Стратегия американского геополитического господства, последовательно реализуемая в ходе Второй мировой войны, была выстроена на позициях не простого сохранения, а постоянного наращивания роли этого государства в мировой политике. С учетом этих амбиций, для Вашингтона было важно распространить и закрепить свое влияние (присутствие) не только в пределах колониальной периферии (Африка, Азия, Латинская Америка), но и в эпицентре цивилизации – в Европе. Как известно, именно на этой территории происходили важнейшие, ключевые эволюционные процессы, а также находились сильнейшие мировые империи. Таким образом, США, по результатам своего участия в событиях Второй мировой войне, получили возможность не просто присутствовать здесь в качестве одной из стран-победительниц нацистского Рейха, но продвигать на данной территории свои интересы, наращивая и закрепляя собственное влияние. Важную роль в развитии американских планов сыграла антигитлеровская коалиция, которая позволила Вашингтону включить в подконтрольную сферу такие влиятельные западноевропейские страны, как Великобритания и Франция. Большой интерес у правящей элиты США вызывала также

Германия, оккупированная после войны странами-победительницами. Подчинение этой территории в Центральной Европе американскому курсу стало первостепенной задачей новой президентской администрации Г. Трумэна. К тому же, было очевидно, что соперничество в области решения «германского вопроса» США и СССР – недавних союзников по антигитлеровской коалиции - уже находилось в активной стадии. Именно по территории побежденной и разделенной (пока на зоны оккупации) страны должна была пройти граница противостояния двух систем послевоенного мира. В этой связи, Западной Германии надлежало выступить главным проводником американских интересов на европейском континенте. Стратегия на укрепление и развитие подконтрольной Германии станет особенно актуальной в 1947 г., когда Вашингтон существенно видоизменит свой подход к решению германской проблемы в условиях резкого обострения противоречий с бывшим союзником - СССР.

Таким образом, процессы управления Германией в первые годы американского присутствия (1945-1946 гг.) соответствовали принципам Потсдамских соглашений, а также дополняющим и уточняющим их внешнеполитическим документам США (Директива JCS 1067). Все они были направлены, прежде всего, на создание новой Германии, исключая милитаризм, национализм и ревизионизм. Официально не принятый американской стороной, но всё-таки частично реализованный «план Morgenthau», был нацелен на ослабление Германии путём разрушения её промышленного потенциала с переориентацией экономики на развитие сельского хозяйства.

В **третьей главе** «США и конституирование ФРГ» автор рассматривает процессы политического оформления Западной Германии на фоне обострившихся американо-советских отношений и начала «холодной войны».

К 1945 г. разделение Европы на полярные системы Запад – Восток достигло завершающей стадии, однако в контексте полного разрушения немецкого общества и необходимостью решения собственных насущных проблем для обеих сверхдержав активная фаза начала холодной войны несколько сместилась. Для США как лидера западного мира было также важно обеспечить эко-

номическую интеграцию Германии, как внутри оккупационных зон, так и внешне, в разрезе будущего европейского объединения, однако в этой фазе, как известно, противником Вашингтона выступила не только Москва, но и Париж. Необходимость политического и экономического давления США на Францию в течение первых двух послевоенных лет также способствовало переоценке роли Германии в будущей мировой системе.

Начало 1946 г. для Вашингтона было отмечено очередным размежеванием позиций с официальной Москвой. Знаменитая речь И. Сталина, длинная телеграмма Д. Кенана, а затем и речь У. Черчилля в Фултоне публично декларировали разрыв бывших союзников по войне. Одновременно с этим Белый Дом стремился реализовать план объединения трех оккупационных зон. Изначально проект Тризонии был направлен, прежде всего, на экономические и социальные улучшения, формирование демократических основ будущего немецкого общества. Однако со стремительными расхождениями позиций Вашингтона и Москвы создание политически сильной и единой Западной Германии стало приоритетной задачей для США. Важно отметить и военно-стратегический аспект германской проблемы. С углублением противоречий между двумя сверхдержавами – США и СССР – возникала непосредственная угроза нового военного конфликта, который, безусловно, мог пройти по линии размежевания двух политико-идеологических систем, т.е. в Германии. Конечно, на момент 1947-1948 г. Белый Дом не планировал проводить вооружение Западной Германии, имевшей статус побежденной и оккупированной страны, однако было важно обеспечить политическую лояльность немцев западному альянсу. За океаном окончательно сформировалась позиция о том, что построить сильную Европу без полного восстановления Германии и использования немецкого экономического потенциала невозможно. К тому же, в стратегических планах США Западная Германия занимала третье место (после Великобритании и Франции) в списке стран наиболее важных для сохранения Европы вне советского влияния.

Американскую программу восстановления Европы вполне уместно охарактеризовать, как геополитический и стратегический план, направленный на

удержание и приумножение влияния заокеанского «старшего партнера» среди обедневших и ослабленных войной европейских демократий. Экономическая подоплека плана, безусловно, имела место, однако носила вторичный и официальный характер

Быстрая реализация проекта политического оформления Западной Германии и включения ее в западный блок серьезным образом сказывались на взаимоотношениях США и СССР. Одним из наиболее ранних, но вместе с тем острых кризисом двусторонних отношений стал Берлинский кризис. Однако в условиях начавшейся трансформации Западной Германии Вашингтон не мог допустить ослабления своих позиций и сдачи Берлина, в связи с чем, Берлинский кризис, с одной стороны, стал первым серьезным конфликтом бывших союзников по войне, а с другой, лишь ускорил политическую реабилитацию трех оккупационных зон. События в Берлине привлекли внимание мировой общественности. Острые расхождения позиций США и СССР по германскому вопросу ускорили консолидацию западных держав, в числе которых значилась и Тризония. В свою очередь, советская оккупационная зона сильнее отдалялась от западных немцев. Безусловно, блокада Западного Берлина серьезно навредила диалогу Вашингтона и Москвы, Кремль не ожидал встретить такую решительность и убежденность от западных союзников, заявивших о поддержке демократической части Берлина любой ценой. Подобная риторика Вашингтона констатировала невозможность решения германского вопроса совместными усилиями. Раскол Берлина сигнализировал неминуемый раскол Германии.

Процессы политического оформления Западной Германии (под патронажем США) развивались очень стремительно. Несмотря на сложность для западно-германских политиков юридически закрепить разделение немцев на два лагеря, у них не было реальной альтернативы. Все же, К. Адэнауэр понимал, что включение Боннской республики в процессы интеграции в западный мир были важнее сохранения туманной перспективы воссоединения послевоенной Германии.

Создание нового демократического государства на территории трех западных оккупационных зон приобрело дополнительную геополитическую подоп-

леку в ходе развития Берлинского кризиса. Вашингтон имел все основания для закрепления Западной Германии как единого и самостоятельного государства внутри американского курса. В этой связи, важно проследить реакцию на эти процесс с «Востока». Советский Союз ожидаемо провалил тактику физического принуждения союзников к отказу от конституирования ФРГ. В конце 1948 г. Москва пыталась смягчить конфликт с Вашингтоном. Однако дипломатические усилия СССР не могли дать ожидаемого результата, так как процесс политического возрождения Западной Германии был уже запущен и находился в продвинутой стадии. Соответственно, фактический раскол Германии стал одним из первых реальных итогов «холодной войны».

**В заключении** автор подводит итоги проделанной работы и анализирует тенденции современных американско-германских отношений.

Обращаясь к теме германской политики США, важно отметить, что несмотря на некоторые частности, в целом она была достаточно выверенной и последовательной. С самого начала Второй мировой войны Вашингтон разрабатывал идеи вступления в войну независимо от итогов германо-советского противостояния. Однако для США, все же, было важно добиться поражения Германии, её существенного ослабления, а затем трансформации, но уже под американским курсом. Собственно, в рамках послевоенной программы «перевоспитания» и модернизации Западной Германии Белому Дому удалось создать новую и сильную Германию, но уже мыслящую в проамериканском направлении и опирающуюся на заокеанскую державу.

Оценивая начальные результаты «американизации» Германии можно обратить внимание и на современные события. Очевидно, что ФРГ пытается вести более самостоятельную политику, однако позиции Вашингтона в Европе ещё сильны настолько, что Берлин пока не имеет реальной возможности отказаться от участия в своих делах «старшего партнера». Как видно, модель американско-германских отношений не претерпела сильных изменений со времен начала «холодной войны». Это означает, что нашим современникам остается лишь на-

блюдать, сможет ли объединившаяся Германия, наконец-то, обрести полную и долгожданную независимость.