

МИНОБРНАУКИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Кризис политики «военного коммунизма» в локальном контексте:
на примере Новобурасской волости Саратовской губернии**

Автореферат магистерской работы

студента 3 курса 311 группы

направления 46.04.01 «История»

код и наименование направления

Института истории и международных отношений

наименование факультета

Бутузова Максима Сергеевича

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

доцент, к.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.В. Хасин

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

профессор, д.и.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

В.Н. Данилов

инициалы, фамилия

Саратов 2021

Введение

Отечественная история богата событиями, оставившими в сознании населения глубокий след, имеющие как положительную, так и драматическую коннотацию. Кризис весны 1921 года не равноценен в историографии и социальной памяти таким масштабным событиям, как «Великая Российская революция», гражданская война, коллективизация или террор 30-х годов. Вполне вероятно, это следствие обезличивания, фактологического искажения данного феномена, поляризации научных оценок. События же конца 1920 года – начала 1921 года, могли коренным образом изменить судьбу Советской России, а весна 1921 года могла бы стать последней в истории большевистского государства.

Актуальность работы обусловлена тем, что повседневная и локальная история позволяют оторваться от безжизненной статистики и на основе местного документального кластера проследить ее непосредственную реализацию, определить степень ее эффективности в каждом конкретном случае, по сути, увидеть ее живое воплощение, гармонизировать историческое пространство и социальную рецепцию тех драматических событий. Выбранный в работе территориальный локус - Новобурасская волость, представляется вполне релевантным. Превалирование аграрного кластера в местной экономике, сельская социальная структура, традиционность менталитета, географическая "провинциальность", позволяют с одной стороны, экстраполировать полученные результаты на более широкое исследовательское поле, а с другой - рассмотреть все нюансы реализации политики «военного коммунизма» в максимальном приближении.

На данный момент можно сказать, что существует широкий круг специальной литературы, посвященный кризису политики «военного коммунизма», особенно написанные в переломные для страны 80-е и 90-е года XX в. В работе привлекались исследования, рассматривающие более широкий комплекс процессов, связанных с изменениями, происходившими в России в этот период.

В данной работе автор придерживается двух концепций развития «военного коммунизма»: первая, Ефима Гилевича Гимпельсона, гласит, что, «военный коммунизм», это набор «вынужденных и временных действий в условиях граж-

данской войны», оправдывает использование данной политики в связи с тяжелой обстановкой гражданской войны, так как страна находилась на краю пропасти, развала и голода, необходимо было принимать крайне жесткие меры...

Второй концепции придерживался Юрий Голанд. Он считал, что политика военного коммунизма – это «первый неудачный опыт построения коммунизма большевиками».

В целом, можно констатировать, что работы отечественных авторов, изданные в разный период времени и затрагивающие проблемы «военного коммунизма» в большинстве случаев, являются политически ангажированными и имеют оценочный характер. Исследований же, посвященных региональному аспекту кризису власти, практически не существует.

Объект исследования – кризис политики «военного коммунизма» в общегосударственном и локальном аспекте.

Предметом исследования выступают социально-экономические, общественные и политические отношения в стране, так и в провинции, на примере Новобурасской волости.

Цель данного исследования – проанализировать причины кризиса военного коммунизма в РСФСР в целом и его проявления в Новобурасской волости.

Данная цель предполагает постановку и решение следующих задач:

- выявить причины и механизмы развития экономического кризиса в начале двадцатых годов в РСФСР и его проявления в Новобурасской волости;
- проанализировать кризис в промышленности, сельском хозяйстве и товарно-денежных отношениях в целом по стране и в локальном контексте: на примере Новобурасской волости Саратовской губернии;
- исследовать изменения в социальной стратификации советского общества на центральном и местном уровне (Новобурасская волость);
- показать системный кризис политики «военного коммунизма» и векторы его преодоления перехода к НЭПу;
- подвергнуть анализу эволюцию советской системы управления в годы гражданской войны на центральном уровне и в локальном измерении;

– изучить поиски путей институционального развития в послевоенный период;

– рассмотреть кризис начала двадцатых годов в контексте политического развития РСФСР.

Магистерская работа опирается на следующие источники:

– архивные материалы: в основном использовались фонды «Архивного отдела администрации Новобурасского муниципального района», в том числе «Дела Исполнительного комитета Новобурасского Совета народных депутатов (1918-1922)»;

– документы и работы самих участников тех дней, руководителей страны;

– сборники законодательных актов;

– статистические сборники;

– воспоминания людей и рассказы очевидцев;

– периодическая печать.

В рамках магистерской работы использовались, как общенаучные методы, так и специальные методики исследования. Одним из использованных методов в настоящей работе был сравнительно-исторический. Сравнение проводилось с целью выявления общих и отличительных черт политических процессов и форм институционального кризиса. Проблемно-хронологический метод использовался для систематизации материала в историографическом разделе работы. А также в основе работы лежит принцип историзма и системный подход.

Магистерская работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Причины и механизмы развития экономического кризиса в начале двадцатых годов в РСФСР и его проявления», исследуются причины экономического кризиса в РСФСР в годы гражданской войны.

Первый параграф первой главы «Кризисные явления в центре и на местах» рассматривает кризис в промышленности в РСФСР, кризис в управлении на ме-

стах, бюрократизацию государства, анализируются статистические данные и т.д.

В результате Первой мировой войны, Великой Российской революции и гражданской войны, промышленность России к 1921 году, практически не работала и находилась в крайне плачевном состоянии. Причинами ее разрухи были: военные действия как внешние, так и внутренние, а также национализация промышленности, неумение молодого советского государства управлять плановыми методами промышленность, результаты бюрократизации экономики и т.д.

Второй параграф первой главы называется «Трансформация аграрной политики: общие тенденции и специфика развития сельского хозяйства в Новобураской волости». В нем рассматриваются проблемы сельского хозяйства в годы политики «военного коммунизма» как в общем, по стране, так и в локальном аспекте на примере Новобураской волости. На основе ввода в оборот новых неиспользованных ранее источников, в параграфе, раскрывается достаточно подробно сельская жизнь Саратовской глубинки: рассматриваются причины кризиса в сельском хозяйстве, анализируются статистические данные в целом по стране и в Новобураской волости, исследуются процессы перераспределения земель в локальном аспекте, развитие производственных сил в деревне, налоговая политика, изучается как происходила продразверстка и каким было отношение к ней крестьян, гужевая повинность, животноводство и т.д.

Третий параграф первой главы «Эволюция распределительной системы в первые годы советской власти: государственное регулирование и реальность товарообмена» рассматривает процессы вытеснения товарно-денежного обращения в стране во время политики «военного коммунизма». Исследуются финансовые процессы, оборот денег, инфляция, спекуляция, проблемы товарообмена и жесткая политика государства по отношению к рынкам розничной торговли.

Вторая глава «Трансформация социальной стратификации советского общества на рубеже двадцатых годов на центральном и местном уровне (Новобу-

расской волости)» рассматривает кризис социальных отношений как в стране, так и на местном уровне: разрушение старой социально-классовой структуры общества и образование новых социальных групп, создание новой бюрократии, процессы разложения рабочего класса и его потери, социальные противоречия внутри деревни между зажиточными крестьянами и бедными, отношение к интеллигенции и старой бюрократии, демобилизация армии и ее влияние, причины и итоги увеличения смертности мирного населения, проблемы голода, беженцев, бегство крестьян от голода в Сибирь, репрессии местного населения, система «заложничества» и т.д.

Глава третья «От политики "военного коммунизма" к НЭПу: системный кризис и векторы его преодоления», рассматривает общие процессы социально-экономического и политического кризиса, как предпосылку перехода к НЭПу.

Первый параграф третьей главы «Эволюция советской системы управления в годы Гражданской войны на центральном уровне и в локальном измерении» анализирует процессы становления органов государственного управления в условиях политики «военного коммунизма», рассматривает национализацию и бюрократизацию в общегосударственном масштабе, а также проблемы взаимодействия «верхов» и «низов», незнания законов и методов управления, как на местах так и у руководителей страны, коррупцию и злоупотребления на местах и т.д.

Огромное деформирующее влияние на советскую государственность оказала гражданская война. Она резко ускорила свертывание демократических норм, привела к господству «чрезвычайщины», к обескровливанию Советов, не успев окончательно утвердиться в качестве единой и всеобщей системы органов новой власти и управления, Советы стали стремительно терять свое влияние. Их функции переходили к партии большевиков, а также к комбедам, ревкомам и другим чрезвычайным военным и хозяйственным органам.

Второй параграф третьей главы «Поиск путей институционального развития в послевоенный период (начало 1920-х годов)», показывает проблемы и поиски решения выхода из глубокого экономического и политического кризиса и кто

из руководителей страны пришел к выводу о свёртывании «военного коммунизма» и переходу к НЭПу.

Идея НЭПа к весне 1921 года приобретает все большую популярность. В 1920 году она еще не получила должной поддержки, но постепенно завоевывала позиции в широких советских и партийных кругах. В данный период создаются уже некоторые предпосылки для разрушения теоретико-практического монолита «военного коммунизма».

Сыромолотов Ф. в декабре 1921 года утверждал, что в конце 1920 года «мы были фактически накануне НЭПа». Идея натурального налога и новых отношений в сфере организации труда и распределения летала в воздухе. Но партия так и не смогла своевременно принять необходимые решения, что привело к политическому кризису весны-лета 1921 года.

Третий параграф третьей главы «Кризис начала двадцатых годов в контексте политического развития РСФСР», показывает политический кризис 1921 года: это и Тамбовское восстание «Антоновщина», и Кронштадтский мятеж, Махновщина, восстания крестьян по всей стране, отношение крестьян к власти и какие политические процессы происходили в деревне, на примере Новобураской волости, а также как государство боролось с этими кризисами и искало пути их решения.

Введение продовольственного налога и переход к новой экономической политике спасли страну от «третьей революции», которая обещала быть не менее жестокой, чем предыдущая, а большевиков от потери власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Окончание гражданской войны и ослабление напряженности предопределили свертывание политики «военного коммунизма». Пока длилась война, было неизбежным применение экстренных мер, рассчитанных на выживание, прекращение же боевых действий диктовалось в пользу долгосрочных социально-экономических стратегий. В полной мере это относится и к продрозверстке –

политике, решавшей чрезвычайные задачи, в ущерб поступательной перспективе. Решающим фактором были отношения крестьян.

Сельское хозяйство находилось в крайне тяжелом, практически разрушенном состоянии. Следствием этого стала широкомасштабная гуманитарная катастрофа - голод в 1920-1922 гг.

Промышленность России к 1921 году, находилась в кризисном состоянии, вследствие ряда объективных причин: Первая мировая война, Великая Российская революция, гражданская война, национализация промышленности, неумение молодого советского государства управлять плановыми методами промышленности, бюрократизации экономики, галопирующей инфляцией и т.д.

Вслед за падением промышленного производства, последовал фактический распад государственной или контролируемой государством системы распределения товаров, приведший к быстрому росту незаконной частной торговли. Все это повлекло за собой отказ крестьянства поставлять необходимое количество хлеба в города, в результате чего население постепенно покидало индустриальные центры, а промышленное производство, лишенное ресурса, приближалось к коллапсу.

Для выживания режима в то время нужно было максимально использовать человеческий материал, не считаясь с возможными жертвами. В первую очередь это касалось аграрных государств с большим людским потенциалом, где отсутствовала индустриальная альтернатива человеческого ресурса, где его ценность была мизерной. Но даже на этом фоне жертвы голода 1921 года представлялись мировой общественности избыточными.

Реализация политики "военного коммунизма в локальной перспективе, позволила рассмотреть непосредственные формы ее реализации. Стройное, бюрократическое видение процесса высшими органами государственной власти, более поздние стереотипы "функциональной отлаженности" институциональной вертикали, коррелируются хаотичными действиями низовых политических страт, спецификой рецепции политики местным населением. Документы Новобурасского архива, впервые введенные в научный оборот данным исследовани-

ем, позволили в полном объеме проанализировать нюансы военного коммунизма в российской провинции даже не в привычном губернском измерении, а в "приближении» волостного уровня.

Большевики в условиях Гражданской войны воспользовались мировым и отечественным опытом, сумели создать рычаги реализации милитаристического управления, выкачать ресурсы, невзирая на жертвы, сконструировать релевантную идеологическую базу, создать социальную коммуникацию и, в конечном итоге, одержать победу в войне и установить диктатуру.

Кризис весны 1921 года, угроза потери власти, заставили большевистское руководство осознать необходимость быстрого пересмотра политики. Введение продовольственного налога спасло страну от «третьей революции», События же конца 1920 года – начала 1921 года, называемые историками буднично «переходом от политики военного коммунизма к НЭПу» могли коренным образом изменить судьбу Советской России, а весна 1921 года могла привести к глобальному кризису всей институциональной системы, угрожавшему будущему советской государственности.