

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**Проблема личности в русском анархизме: социальный контекст и идейные
основания**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 411 группы
направления 47.03.01 Философия
философского факультета
Комарова Даниила Олеговича

Научный руководитель
доцент кафедры теоретической
и социальной философии,
кандидат философских наук, доцент _____ Д.А. Аникин

Заведующий кафедрой
теоретической
и социальной философии,
доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2021

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Исследуемая нами в данной работе проблема личности, остаётся актуальной и интерпретируемой с совершенно разных позиций. По-прежнему остро стоит вопрос эксплуатации личности различными институтами власти. Кроме того, вопрос соотношения личности и общества до сих пор остаётся открытым. Современный мир постоянно заостряет внимание на проблеме именно отдельной личности, свободы и права которой должны быть обязательно защищены. Кроме того, социальный состав современного общества куда более сложен и многогранен, выросла социальная мобильность, что лишь усложняет решение проблемы личности, так как уже нет строго ограниченных классов, объединённых при этом общей целью. Ответ, который устроил бы всех теперь найти не просто сложно, а практически невозможно.

Из-за сказанного выше становится понятна причина выбранной нами темы. Но она не единственна. По нашему мнению вопрос проблематики личности в русском анархизме классического, постклассического и современного периодов остаётся практически неизученным в настоящий момент. Лишь небольшое число исследователей попыталось рассмотреть социально-философские аспекты данной проблемы. Поэтому нам представляется необходимым исправить данный недочёт.

Объектом изучения являются социально-философские концепции русских анархистов. **Предметом** изучения выступает проблема личности в русском анархизме, влияние на её понимание социального контекста и идейных оснований.

Цель работы состоит в выявлении моделей понимания личности в рамках русского анархизма.

Для решения цели выдвинуты следующие задачи:

1. Обоснование проблемы личности, как критерия разделения русского анархизма на три периода: классический, постклассический, современный;

2. Выявление развития понимания личности в русском анархизме под влиянием социального контекста;
3. Определение идейных оснований проблемы личности в русском анархизме;
4. Анализ основных моделей понимания проблемы личности в русском анархизме

Степень разработанности темы. Данный вопрос недостаточно изучен исследователями, особенно в современной России. Большинство из них сами являются последователями анархистского учения, а значит не всегда могут беспристрастно проанализировать его.

В качестве теоретической основы могут быть использованы труды представителей трёх уже упомянутых периодов, в которых поднимается проблема личности. Если мы говорим о классическом этапе, то это М.А. Бакунин¹ и П.А. Кропоткин², если о постклассическом, то следует обратиться к трудам - А. Беркмана³, А.А. Борового⁴, Г.И. Чулкова⁵ и Л. Чёрного⁶. Для анализа же теории личности у русских анархистов современного этапа, не имевших собственных теоретиков, мы можем воспользоваться трудами их предшественников, упоминавшихся выше, а также их иностранных коллег-современников, таких как М. Букчин⁷, которые оказали серьёзное влияние на их понимание проблемы личности.

¹ Бакунин, М.А. Философия, социология, политика / М.А. Бакунин – М.: Правда, 1989. – 623с.

² Кропоткин, П.А. Этика: избранные труды / П.А. Кропоткин – М.: Политиздат, 1991. – 496 с.

³ Беркман, А. Азбука анархизма. – М., 2015. – 160 с.

⁴ Боровой, А.А. Анархизм. – М., 2009. – 168 с.

⁵ Чулков, Г.И. Валтасарово царство. – М., 1998. – 608 с.

⁶ Чёрный, Л. Новое направление в анархизме: ассоциационный анархизм [Электронный ресурс] // Политические идеологии в России [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: [http://ideology.rhga.ru/upload/iblock/527/63\)%20%D0%9B%D0%B5%D0%B2%20%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9.pdf](http://ideology.rhga.ru/upload/iblock/527/63)%20%D0%9B%D0%B5%D0%B2%20%D0%A7%D0%B5%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9.pdf) (дата обращения: 13.02.2021). – Загл. с экрана.

⁷ Букчин, М. Мы – зелёные, мы – анархисты! / М. Букчин [Электронный ресурс]: [сайт].- URL: <https://web.archive.org/web/20170820094843/http://ru.theanarchistlibrary.org/library/myurrej-bukchin-my-zelenye-my-anarhisty> (дата обращения 23.02.2021). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

Также для формирования полной картины русского анархизма интересны работы философов выступающих с его критикой, таких как И.С. Гроссман-Рощин¹, Ф. Энгельс², Н.А. Бердяев³, А.Л. Гордин⁴, П. И. Новгородцев⁵.

Интересны работы современных авторов, исследовавших в своих работах главным образом место проблемы личности в концепциях русских анархистов, к ним относятся - П.В. Рябов⁶, В.В. Дамье⁷, Т.Г. Прежебыльская⁸.

Методологической основой исследования является проблемно-концептуальный и системный подходы, метод аналогии и компаративистский метод.

Научная новизна состоит в:

1. Анализе проблемы личности, как причины необходимости осмысления русского анархизма через три этапа его существования;
2. Демонстрации влияния социального контекста, как важного фактора на понимание проблемы личности в русском анархизме;
3. Представлении и анализе идейных оснований русского анархизма в контексте проблемы личности;
4. Выявлении и последующем анализе основных моделей понимания проблематики личности в русском анархизме

Положения, вносимые на защиту:

1. Для разделения русского анархизма на три периода основным критерием является понимание проблемы личности. В классическом периоде

¹ Гроссман-Рощин, И.С. К критике основ учения П.А.Кропоткина // Красная Новь. – 1924. – №2. – С. 139-154

² Энгельс, Ф. Об авторитете [Электронный ресурс] // Российское Социалистическое Движение [Электронный ресурс]: [сайт]. – URL: http://anticapitalist.ru/archive/teoriya/biblioteka/fridrix_engels._ob_avtoritete.html (дата обращения: 27.02.2021). – Загл. с экрана.

³ Бердяев, Н.А. Философия неравенства. – М., 2012. – 624 с.

⁴ Гордин, А.Л. От юридического анархизма к фактическому. – М., 1920. – 39 с.

⁵ Новгородцев, П.И. Об общественном идеале. – М., 1991. – 640 с.

⁶ Рябов, П.В. Краткая история анархизма. – Краснодар, 2000. – 24 с.

⁷ Дамье, В.В. Михаил Бакунин: от социалистического федерализма к анархизму // Философские науки. – 2014. – №7. – С. 83-102.

⁸ Прежебыльская, Т.Г. Личность в мистическом анархизме Г. И. Чулкова // Правовестник. – 2019. – №5 (16). – С. 79-82.

личность рассматривалась вместе с обществом, в котором она пребывает. По мнению первых русских анархистов решить проблему личности возможно с помощью изменения общества, которое постоянно оказывает на неё влияние. В постклассический период личность начинают рассматривать как отдельную единицу с собственной волей и устремления, которые не обязаны быть идентичны окружающему её сообществу. В современном же периоде уже сформулированная проблема личности становится одной из важнейших. Начинается рассмотрение её влияние на общество, а не наоборот, что было характерно для предыдущих двух периодов.

2. Отечественный анархизм, как и любая другая система взглядов, претерпел за последние несколько столетий большие изменения. Во многом это связано с постоянным изменением такого немаловажного фактора, как социальный контекст, который мог и может напрямую влиять на основную повестку того или иного движения, не только анархистского. На понимание проблематики личности в классическом периоде повлияла жестокая, как казалась русским анархистам, политика власти имущих в отношении крестьянства. Именно благодаря этому обстоятельству анархисты того периода делают данный класс, в котором жизнь была построена на совместной деятельности и принятии общих решений, объектом своего исследования. В постклассический период вектор исследования вышеупомянутой проблемы сдвигается в сторону рабочего класса, более мобильного, амбициозного и готового к радикальным изменениям в формации общества. Это происходит вследствие того, что крестьянство, как класс продемонстрировало свою неготовность меняться ради улучшения собственного будущего. Личность крестьянина оказалась слишком консервативной, закреплённой и скованной собственной общиной. Кроме того, серьёзным подспорьем для изменения подхода к проблеме личности стало проявление интереса к русскому анархизму со стороны творческой интеллигенции, которая увидела возможность посредством данного учения создать новое общество, которое не будет сдерживать развитие потенциала каждой отдельно взятой личности. В

современный же период русский анархизм в ответ на перестройку в СССР и последующее расслоение рабочего класса особенно ярко проявившееся в молодёжной среде, которая через анархизм разобраться в собственных внутренних проблемах.

3. Идеиные основания проблемы личности в русском анархизме с течением времени видоизменялись. В классическом периоде, таковыми были в частности – дарвинизм, оказавший большое влияние на концепцию взаимопомощи П.А. Кропоткина, а также работы М. Штирнера и П.Ж. Прудона позволившие другому классическому русскому анархисту М.А. Бакунину развить свою идею о личности, как творческой и многогранной единице общества. На постклассическом этапе русские анархисты в отличие от своих предшественников пытались решить противоречия личности не только с государственными институтами, но и сообществом, интересы которого могут диаметрально отличаться от запросов отдельно взятой личности. Большинство теоретиков данного периода по-прежнему, как и их предшественники, считало необходимым соотносить свои поступки, прежде всего с интересами общества, однако теперь, личность приобретала в их концепциях автономию, которая давала возможность ей следовать собственному пути. Однако, полностью противоречие между личностью и обществом, это так и не решило. Как им казалось, без решения данного вопроса, анархическую концепцию нельзя будет считать законченной. Основой их идей были переосмысленные концепции их соотечественников, а также работы иностранных философов, о которых мы написали выше. Наконец, в современный период отечественные анархисты начинают строить свои концепции на понимании того, что личности необходимо прежде всего измениться самой и попытаться понять своё место в мире, а ещё лучше оглянуться и взглянуть в прошлое всего человечества и наконец исправить свою старую ошибку, а именно – перестать идти наперекор природе, постараться найти контакт с ней, это позволит человеку вернуться на правильный путь и вместе с этим создать прогрессивное и сплочённое

общество. Идейным основанием данной концепции понимания проблемы личности являются работы американского социального философа М. Букчина.

4. Мы можем выделить три модели взаимоотношения личности и общества, которые были выведены в русском анархизме. Первой является рассмотрение личности через общество, с которым она постоянно взаимодействует, в основе этой модели лежит понимание того, что личность напрямую зависит от сообщества, в котором она существует, она не безлика, но и полностью не автономна. Вторая модель ставит во главе угла интересы личности, делая при этом общество средством обеспечения реализации её интересов, прав и свобод. Третья модель сводится к созданию триады, где вместе с личностью и обществом присутствует природа. На первый взгляд кажется, что последняя не имеет никакого отношения к первым двум, она находится в ином измерении и практически не оказывает влияние на них. Однако, сторонники данной модели с этим категорически не согласны. По их словам, негативное отношения к окружающему нас миру, напрямую влияет на нас самих и общество, в котором мы существуем. Задаётся модель поведения направленная на поиск простых решений, о далекоидущих последствиях которых не идёт даже речи. Из-за этого личность перестаёт саморефлектировать и развиваться. Со временем таких индивидов становится больше и это приводит к тому, что в обществе перестают происходить социальные изменения, что может привести к её окончательной деградации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «**Введении**» определяется актуальность исследования и степень разработанности темы. Формулируется объект, предмет, цель и задачи исследования. Обозначаются основные методы. Представляются научная новизна и положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Социальный контекст как фактор, влияющий на понимание проблемы личности» мы продемонстрировали, как видно из названия, изменения рассмотрения проблемы личности в трёх периодах русского анархизма под влиянием социальных факторов.

В 1.1 части первой главы «Социальный контекст русского анархизма классического и постклассического периодов» мы наглядно демонстрируем, что у анархиста классического периода М.А. Бакунина и у его коллеги П.А. Кропоткина, проблематика личности не слишком сильно конкретизируется. Их внимание больше приковано к общественным единицам, в которых эта личность будет существовать. У них эти единицы зовутся – общинами. Личность, по их мнению, априори сможет прийти к компромиссу с новым обществом, без каких-либо проблем.

Далее мы акцентируем своё внимание на влиянии социального контекста в постклассический период, и прежде всего на понимании проблемы личности на данном этапе развития анархистской мысли. Первой немаловажной особенностью является само время, в котором пришлось жить и работать анархистам постклассического периода. Ведь ни для ни кого не секрет, что начало 20 века характеризуется масштабными событиями, происходящими, как внутри самой страны –революции 1905 и 1917 годов, Гражданской войны, прихода к власти большевиков, так и события, охватывающие внешнюю политику – Русско-японская и Первая мировая войны. В подобной ситуации постклассическому анархизму приходится не просто анализировать эти события, а пытаться работать с новыми условиями социальной и личностной среды, предлагая новые смыслы и ценности.

Вторая особенность постклассического периода касается ориентированности зачастую не на крестьянский, а именно что ни на есть рабочий класс, на рабочее движение. Анархисты постклассического периода старались участвовать в классовой борьбе. Однако при этом, они по-прежнему не забывали о крестьянах, которые как и во времена классического периода составляли большую часть населения Российской империи.

Третья особенность связана с переключением внимания мыслителей того времени с социально-политических вопросов на мистико-духовные, что в целом характерно для серебряного века. Анархистов того времени в большинстве своём интересует место личности в обществе, развитие её

творческих способностей, они подобно своим предшественникам стремятся преодолеть главным образом антагонизм общества и личности.

В 1.2 части первой главы «Социальный контекст современного русского анархизма» отмечается преимущественная ориентация отечественного анархизма на иную публику, нежели в два предыдущих этапа своего развития, а именно — молодежь, субкультурные круги. Кроме того, из-за всеобщей разобщённости, отсутствующей цельности в рабочем движении теперь довольно трудно выдвинуть какое-либо удовлетворяющее всех решение проблемы личности. Также теперь невозможно выдвинуть единую программу действий, так как у современных общественных групп могут быть диаметрально противоположные интересы, которые нельзя свести к какому-либо компромиссу. Из-за этого сам подход к решению проблемы личности меняется.

Во второй главе «Идейные основания в контексте проблемы личности» даётся философское осмысление идейных оснований концепций русского анархизма, в частности вопроса затрагивающего проблему личности. Проводится их всесторонний анализ, затрагивающий не только их влияние, но и изменение с течением времени.

В 2.1 части второй главы «Идейные основания русского анархизма в классический и постклассический период» демонстрируются идейные основания русских анархистов первых двух его этапов в контексте проблемы личности. В классическом периоде, таковыми были в частности социал-дарвинизм, концепции М. Штирнера и П.Ж. Прудона, которые позволили теоретикам анархистской мысли данного периода рассмотреть личность как неповторимую и многогранную единицу человеческого сообщества. На постклассическом этапе происходит пересмотр подхода к проблематике личности. Русские анархисты в отличие от своих предшественников пытаются создать новую модель взаимодействия личности и общества, при которой интересы первой будут поставлены и рассмотрены в отдельности от интересов коллектива. При этом следует отметить, что решить противоречия между

личностью и обществом им так и не удалось. Основой их идей были переосмысленные концепции их соотечественников, а также работы иностранных философов, о которых мы написали выше.

В 2.2 части второй главы «Идейные основания русского концепций современного русского анархизма» нами было отмечено, что последователи анархо-синдикализма и анархо-индивидуализма, двух направлений русского анархизма уже сделавших себе имя в России, не стремились найти новые ответы для решения проблемы личности. Они лишь слегка видоизменили или усилили части учений анархистов двух предыдущих периодов, которые уже создали прочную и цельную основу, нуждающуюся лишь в периодическом переформатировании.

Однако, третьему направлению современного периода, мы говорим о зелёном анархизме, этого было недостаточно. Ими была выдвинута новую модель понимания отношения личности и общества, основана она на концепции М. Букчина. Новым связующим звеном должна была стать природа, огромная роль которой, как им казалось, до этого была незаслуженно забыта. Тем самым им удалось рассмотреть проблему личности под другим углом. Представители данного направления продемонстрировали наиболее ярко влияние человека на свою собственную жизнь через способы его взаимодействия с другими частями его бытия. Ему может казаться, что его влияние на природу, никак не отразится на нём. Однако, по мнению зелёных анархистов, это совсем не так. С уничтожением природы наступает деградация самой личности, которая не стремится к духовному развитию, а лишь пытается насытить свои неуёмные и эгоистические желания.

Заключение. В ходе нашего исследования нам удалось рассмотреть проблему личности в русском анархизме с нескольких углов, а именно через социальный контекст, роль которого мы подробно описали, а также через идейные основания, являющиеся необходимым фундаментом при решении любого научного вопроса, не только проблемы личности, исследование которой нам представляется перспективным и необходимым.