

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Жизненный мир человека: горизонты воплощения в кино

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 212 группы направления 47.04.01

(профиль «Социальная философия») Философия философского факультета

Ивановой Дины Дмитриевны

Научный руководитель
заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор _____ В.Б. Устьянцев

Саратов 2021

Введение. Кино довольно молодое явление, которое, несмотря на то, что находится в процессе становления, пытается определить свою нишу в социальном духовном пространстве, уже прочно вошло в жизнь как одного конкретного человека, так и целого общества. Досуг, переживания, взгляд в прошлое, настоящее и будущее, осмысление окружающего мира – все это связано с кинематографом. Современное общество настолько привыкло к его существованию, что данный факт стал обыденностью. Фраза «посмотреть кино» не вызывает удивления или вопроса – что это значит. Каждый знает четкий «алгоритм». Однако мир кино намного глубже и шире, чем захватить попкорн, занять место перед большим экраном в кинозале или нажать кнопку «пуск» на компьютере и смотреть на то, как кадры игриво сменяют друг друга. И дело не в самом действии – оно нейтрально, а в том, что оно содержит в себе, к чему оно ведет, что от него получает зритель, как с этим «уживается». Поэтому нельзя сказать, что кино – уровень бытового понимания, так как его грани влияния имеют более серьезные масштабы.

Актуальность исследования проблемы кино состоит в том, что в работе данное явление раскрывается через категории понимания, языка, социальных событий, что позволяет преодолеть тот разрыв, который возникает между зрителем и кинематографом, начиная от терминологического употребления и заканчивая диалоговым взаимодействием. Кино – это самостоятельное социальное, онтологическое явление. Охватив разнообразные сферы жизни человека, оно стало способно влиять на восприятие мира индивидом, на самовосприятие. Кино стало важной частью жизненного мира человека. И кажется, что от него уже невозможно скрыться. Оно проникает вглубь человеческих эмоций, характеров, социальных, исторических, языковых процессов, формирует сознание, ценностное мировоззрение личности, а общество взамен формулирует к нему определенный запрос, ожидает его реакцию, например, на то или иное социальное явление.

И уже складывается ощущение, что оно знает и видит мир больше, чем сам человек. Но не человек ли сотворил кинематограф? Не возникает ли

ситуация, где творение вырвалось за пределы человека – своего творца, и не нуждается больше в нем? Общество постоянно вступает в диалог с киноэкраном, где каждый из них что-то говорит. Но понимают ли они друг друга? Как выстраивают эту связь? И, наконец, что такое кино? Осознавая значение кинематографа в жизненном мире человека, возникает необходимость осмысления данных вопросов. Нельзя игнорировать или бояться данного явления, если мы стремимся выйти за рамки «попкорна и кнопки «пуск», и задача данной работы попытаться сделать это.

Объектом выступает кино, составляющее жизненное пространство зрителя. **Предметом** – диалог и его горизонты, через которые осуществляется акты познания и понимания.

Цель работы состоит в исследовании процесса взаимодействия зрителя и кино, его реализации в рамках жизненного мира.

Для решения цели выдвинуты следующие **задачи**:

1. Рассмотреть становление категории «кино» и подходы к ее осмыслению.
2. Дать определение кино в рамках герменевтического подхода.
3. Проанализировать категорию зрителя, ее становление и ее особенности в рамках кинопространства.
4. Выявить основные горизонты и современные тенденции диалога зрителя и кино.

Степень разработанности темы. Проблемное поле кино включает различные вопросы, которые активно разрабатываются. Однако его осмысление с точки зрения герменевтики является малоизученным, что позволяет открывать новые грани для изучения. Исследование ориентируется на работы философов, а также труды киноведов, культурологов. Это позволяет учитывать специфику исследуемого феномена, но при этом оставаться в рамках философского осмысления. В разработку проблемы внесли свой вклад такие

представители как З. Кракауэр¹, Г.-Г. Гадамер², К. Метц³, Ю. Лотман, Ю. Цивьян⁴, А. Шютц⁵.

Методологическая основа. В качестве методологической основы исследования используется социально-философский, герменевтический подход, позволяющие рассмотреть проблему возможности выстраивания диалога между зрителем и феноменом кино для понимания социальных процессов и познания человеком самого себя. В исследовании также применяются сравнительно-исторический, системный, аналитический методы.

Научная новизна состоит в применении герменевтического подхода к осмыслению диалога зрителя и кино, что позволяет выявить принципы и тенденции их взаимодействия в рамках жизненного мира.

Положения, выносимые на защиту:

1. Возникновение кино – это точка пересечения технического и человеческого фактора, где реализуются возможности аппаратного воплощения и потребность осмысления бытия человека, его духовного мира. Данное определение напрямую связано со словообразованием данной категории, где ее становление связано с расширением его смыслового поля, где происходит переход от кинематографа как машинного аппарата к осмыслению социальных, духовных, онтологических аспектов бытия кино.

2. Кино – это способ познания человеком самого себя и своего жизненного мира, которое представляет через сочетание коммуникационного и эстетического опыта. В то же время кино обладает своим бытием, переходя от автора-создателя к состоянию полноценного и самостоятельного, независимого явления, перехватывая инициативу, а значит и непосредственное влияние на человека, его мировоззренческое бытие.

¹ Кракауэр, З. Природа фильма. Реабилитация физической реальности — Москва : «Искусство», 1974. — 442 с.

² Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики — Москва : Прогресс, 1988. — 704 с.

³ Метц, К. Воображающее означающее. Психоанализ и кино. — СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. — 334 с.

⁴ Лотман, Ю, Цивьян, Ю. Диалог с экраном. — Таллин : Александра, 1994. — 213 с.

⁵ Шютц, А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. — М. : Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. — 336 с.

3. Зритель – это человек, который встроен в диалоговый процесс с киноэкраном. С одной стороны, он предстает как субъект, который реализуется через видение самого себя, то есть выступает как познающий и интерпретирующий. С другой стороны, зритель как «тот для кого» является обязательным условием бытия кино.

4. Диалог – это отношения между зрителем и кинопроизведением, через которые осуществляется процесс познания, состоящий из категорий понимания, интерпретации и определения смысла. В качестве его основных факторов выступают: предпонимание, разрыв между зрителем и кинофильмом, открытость к другому, отказ от реставрации прошлого. Проблема реализации успешного диалога, а значит и понимания жизненного мира формирует запрос к переосмыслению кино содержания. Ремейк выступает как попытка сокращения дистанции между говорящими, через ее перенесение в пространство фильма.

Апробация работы. Основные положения исследования были апробированы на Всероссийской конференции молодых ученых «Риск и безопасность в современном обществе: онтологические основания и социокультурные практики» в СГУ имени Н.Г. Чернышевского (Саратов, 16 февраля 2021 г., доклад «Проблема понимания в кино»).

Основное содержание работы. Во «Введении» определяется актуальность исследования и степень разработанности темы. Формулируется объект, предмет, цель и задачи исследования. Обозначаются основные методы. Представляются научная новизна и положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Концепции кино в социальной философии**» рассматриваются этимологические особенности термина кино, указывается его связь с понятием кинематограф, а также обращается внимание на предпосылки его возникновения как феномена. Отмечаются различные подходы к осмыслению данного феномена, что позволяет обозначить многомерность изучаемой категории в рамках жизненного мира человека, их взаимовлияние

друга на друга. В качестве методологической основы выбран герменевтический подход, с позиций которого дается определение.

В §1 первой главы «**Кино: истоки возникновения и многообразие подходов**» кино рассматривается с точки зрения терминологического и смыслового определения. Во-первых, данное понятие возникает как реакция на расширение смыслового поля категории кинематограф, которая изначально образовалась как обозначение технического аппарата. Во-вторых, происхождение данного явления строится через две основе основные характеристики: внутренняя потребность человека и развитие технологий. Ричотто Канудо определяет кино как сказочного новорожденного сыны Машины и Чувства¹, указывая на то, что кино возможно только в точке пересечения «духовного» и «технического». Рассматриваются особенности развития каждой из характеристик.

Проводится анализ подходов к пониманию данного явления, которые представлены такими авторами как Ж. Лакан², С. Жижек³, К. Метц⁴, В.А. Мазин⁵, Ж. Делеза⁶, Ю. Лотмана⁷, Р. Барта⁸, З. Кракауэр⁹, Ж. Садуль¹⁰. В результате отмечаются следующие различные аспекты: коммуникационные (как форма диалога), психологические (переживания), семиотические (знаковая система), психоаналитические (означающее), экономические (потребление), политические (как идеология), онтологические (пространство миров).

В §2 первой главы «**Герменевтические основания определения кино**» дается определение кино как способа познания мира, через который человек обращается к самому себе. В качестве методологии берется герменевтическая

¹ Канудо, Р. Манифест семи искусств. — Москва: Искусство, 1988. — С. 20-24.

² См. : Мазин, В. Лакан в кино. — СПб. : Сеанс, 2015. — 336 с.

³ Жижек, С. Чума фантазий. — Х. : Изд-во Гуманитарный центр, 2012. — 388 с.

⁴ Метц, К. Воображающее означающее. Психоанализ и кино. — СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. — 334 с.

⁵ Мазин, В. А. Сновидения кино и психоанализа. — СПб. : Скифия-принт, 2012. — 256 с.

⁶ Делез, Ж. Кино. — Москва : Ад Маргинем, 2004. — 624 с.

⁷ Лотман, Ю. Семиотика кино и проблема киноэстетичности. — Таллин : Ээсти Раамат, 1973. — 135 с.

⁸ Барт, Р. Система моды. Статьи по семиотики культуры. — Москва : Издательство им. Сабашниковых, 2004. — 512 с.

⁹ Кракауэр, З. Природа фильма. Реабилитация физической реальности. — Москва : Искусство, 1974. — 442 с.

¹⁰ Садуль, Ж. Всеобщая история кино. — Москва : Искусство, 1963. Т. 1. — 500 с.

концепция Г.-Г. Гадамера¹. Язык, понимание выступают основополагающими категориями для исследования понятия кино. Понимание – это способ бытия человека, определяющая характеристика его существования. В свою очередь бытие связано с языковым горизонтом понимания. Г.-Г. Гадамер пишет: «Бытие, которое может быть понято, есть язык»². Таким образом, бытие раскрывается в языке, который содержит в себе полноту смыслов. Язык выступает связующим звеном между тремя элементами коммуникационно-познавательного процесса: человеком, кино и миром. Осмысляется понятие жизненного мира, которое определяется как некая среда, где человеческие существа конструируют свое отношение к бытию, к конкретным окружающим объектам, воздействуя на них и находясь под их воздействием.

Данный феномен рассматривается с точки зрения двух факторов: эстетического и коммуникационного, где каждый из них раскрывает качественные особенности категории кино, которые выделяют разные уровни его понимания. В рамках коммуникативного опыта кино предстает как то, что позволяет выстраивать диалог между человеком и миром, в ходе которого открываются перспективы познания бытия, а также путь человека к самому себе. Через эстетический опыт оно раскрывается как способ художественного выражения, обладающее своим бытием. Несмотря на наличие автора, оно существует независимо от него, при этом нацелено на Другого. Отмечается, что стремление к истинной передаче познаваемого состоит в сочетании реального и виртуального как отражения процессов жизненного мира человека.

Во второй главе «Жизненный мир человека: диалог зрителя и кино» анализируется категория зрителя, рассматриваются этапы ее становления через наиболее характерные явления различных исторических эпох. Выделяются особенности понятия зрителя с позиции кинопространства, которые позволяют обозначить проблемное поле данной категории. Дается определение, раскрывающееся через герменевтическую призму, которое соответствует

¹ Гадамер, Г.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. — Москва : Прогресс, 1988. — 704 с.

² Там же. — С. 281.

понятию кино как способа познания мира и самопознания. Выявляются основные горизонты диалога кино и зрителя в рамках его жизненного мира, а также современные тенденции, которые возникают в кинопространстве.

В §1 второй главы «Категория зрителя в кино» обращается внимание на то, что категория зрителя является малоизученной, и зачастую она не выступает как отдельный феномен для исследования. Данное понятие представлено как состояние, формирующееся из определенных условий, а также как способ мироощущения. Зритель рассматривается в рамках исторических контекстов, среди которых театр в Античности, казнь в Средневековье, театр в Возрождение, что позволило обозначить следующие характеристики: активное физическое и сознательное участие, наличие места, атрибуты, условие начала и завершения события.

Выявляются его особенности в рамках кинопространства: коммуникационный участник, «переживающий» через идентификацию, потребитель знаков, воспринимающий субъект, через который воплощаются образы. Для исследования проблемы используются подходы следующих авторов Р. Барта¹, Бодри Жана Луи², Ю. Лотмана К. Метца³, Ж. Бодрийяра⁴, Ж. Делеза⁵.

Определение зрителя дается через его герменевтическое осмысление. Выделяются области понимания: зритель есть человек, который познает мир и себя в нем, тот, для кого реализуется кино, то есть принадлежит к пространству кино, как то, что обеспечивает его существование. Отмечается связь человека и зрителя.

В §2 второй главы «Понимание, интерпретация и смысл как горизонты самопознания» уделяется внимание роли кино в жизни человека. В качестве основной характеристики выделяется его способность делать

¹ Барт, Р. Система моды. Статьи по семиотики культуры. — Москва : Издательство им. Сабашниковых, 2004. — 512 с.

² См. : Сергеева, О. В., Терещенко, О. В. Новые медиа: социальная теория и методология исследований: словарь-справочник. — СПб. : Алетейя, 2016. — 264 с.

³ Метц, К. Воображающее означающее. Психоанализ и кино. — СПб. : Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. — 334 с.

⁴ Бодрийяр, Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. — Москва : Республика, Культурная революция, 2006. — 269 с.

⁵ Делез, Ж. Кино. — Москва : Ад Маргинем, 2004. — 624 с.

видимыми элементами мира и человека для самого себя. Отмечается два фактора затрудняющих данный процесс: природный и социальный. Их преодоление позволяет раскрыть как реальные предметы мира, так и контекстуальные.

Делается акцент на диалоге, в ходе которого осуществляется акт понимания человеком самого себя и своего жизненного мира. Выделяется два вектора в рамках, которых он реализуется: социум, «человек-кино-бытие-человек». Диалог, через которое возможно познание, строится на основе трех принципов: понимание, интерпретация и определение смысла. В качестве факторов, обеспечивающих реализацию данных принципов выделяются: предпонимание, разрыв между зрителем и кинофильмом, открытость к другому, отказ от реставрации прошлого, присутствие субъективности в толковании. Уделяется внимание проблеме формирования кинофильма, где рассматривается значение режиссера, жизненного мира и зрителя.

В исследовании анализируются изменения в рамках кинофильма и человека, мира. Обращается внимание на возникновение новых форм в кинопространстве в современную эпоху, исследуются причины их появления. Одной из таких форм выступает ремейк. Проблема реализации успешного диалога, а значит и понимания жизненного мира формирует запрос к переосмыслению кино содержания. Ремейк выступает как попытка сокращения дистанции между говорящими, через ее перенесение в пространство фильма. Данный явление не просто сообщает об изменениях, оно выражается как протест человека самому себе, как попытка сказать, что мир меняется и об этом нужно говорить с сами собой.

Заключение. Жизненный мир человека наполнен различными социальными, культурными формами, одной из которых является кино. Становление кино – это сложный процесс как в смысловом значении, так и в терминологическом употреблении. Введение в словооборот данной категории было необходимостью, которая позволила бы разрешить конфликт, возникший из-за расширения ее первоначального определения как механического аппарата в сторону духовного. Кино стало представлять интерес не только как машина,

передающая в движении тот или иной объект, но и как инструмент, влияние которого стало затрагивать внутренний мир человека, социум. Возникновение кино как феномена в настоящем исследовании определено через два фактора: духовный и технический, которые выступают взаимодополняющими. Многообразие подходов к определению данного явления раскрывает его многоаспектность: выражение желаний, переживаний, сновиденческое сходство, пространственное существование не-совозможных миров, образное восприятие, воплощение бессмертия, коммуникационная, семиотическая характеристика, социальные, ценностные, идеологические ориентиры.

В исследовании определение кино было выражено через герменевтическое осмысление. Кино – это форма, через которую возможно понимание окружающего мира, а также познание человеком самого себя. Данный феномен предстает как сочетание опыта коммуникационного и эстетического. С точки зрения первого, кино предстает как участник коммуникации, но в то же время как посредник между человеком-бытием-человеком. Пространство языка выступает основой для понимания и интерпретации, через которое будет реализовываться диалог, ведущий к процессу познания. С позиции эстетического, кино предстает как форма художественного выражения, через которую также осуществляется процесс познания. В то же время оно обладает своим собственным бытием, где ключевым понятием становится игра. Игра есть способ бытия произведения. Кино – это замкнутое организованное пространство, которое несмотря на стремление к некоторой независимости, существует для Другого, для кого-то, но не для самого себя. Проблема стремления к истинному познанию решается через включение в понимание технической стороны, которая порождает виртуальное как отражение процессов, происходящих в реальности.

Исследование зрителя представляет интерес с точки зрения того, что данная категория не рассматривалась в работах философов, культурологов, киноведов как отдельный феномен. Необходимо отметить наличие двух векторов его рассмотрения: как некоторое состояние, которое определено условиями, и

как мироощущение. Рассмотрение зрителя в рамках различных исторических контекстов, позволило выявить общие характеристики: активное физическое и сознательное участие, наличие места, атрибуты, условие начала и завершения события. Многообразие подходов раскрывает зрителя с разных сторон: коммуникационный участник, «переживающий» через идентификацию, потребитель знаков, воспринимающий субъект, через который воплощаются образы. В рамках герменевтического определения зритель есть познающий мир и себя в нем, но одновременно он предстает не только как внешний субъект, но и как тот, кто принадлежит кинопространству через состояние «тот для кого» реализуется кино, делая возможным его существование. Зритель есть человек, но при этом необходимо понимать, что он в то же время есть некоторое его состояние, которое определено пространством кино.

Кино является частью жизненного мира человека, но при этом и выходит за его рамки. Находясь в определенной среде, человек конструирует свое отношение к окружающему миру, происходящим процессам, и к кино в том числе. Данный феномен, преодолевая природный и социальный факторы, способен обратить внимание зрителя на мир, вернуть его в реальность, посредством не совсем реальных форм. Осуществление данного процесса возможно как в действительной передаче мира, так и посредством создания определенных контекстов. Если кино – это форма познания, то диалог будет своего рода инструментом, связывающим зрителя и кинопроизведение. Реализация диалога осуществляется в рамках двух пространств: социума, который является первичным, а также зрителя и кино. Возможность познания строится на основе актов понимания, интерпретации и определения смысла. В качестве факторов, обеспечивающих их реализацию, были выделены: предпонимание, разрыв между зрителем и кинофильмом, открытость к другому, отказ от реставрации прошлого, присутствие субъективности в толковании. Создание кино есть самостоятельное и зависимое действие одновременно, так как кинофильм конструируется не автором, а жизненным миром, который определяется человеком. Кинопроцессы в современном мире в виде возникающих ремейков

отражают попытку человека обратиться к себе уже не через осмысление дистанции между собой и кино, а через ее перенесение в пространство фильма. Ремейк выступает как попытка сокращения дистанции между говорящими посредством возникающего контраста на киноэкране. Однако такой подход создает определенные сложности, которые выражаются не в сокращении расстояния, а в его умножении. Проблема кино в рамках жизненного мира открывает дальнейшие перспективы исследования, среди которых можно выделить углубленное рассмотрение явления ремейка, а также выявление других современных тенденций в кинопространстве, исследование конфликта зрителя и кино, который можно представить через нежелание познавать мир, а также проблему столкновения языка и киноязыка.

Публикации по теме исследования:

1. Иванова Д.Д. Проблема понимания в кино // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам / Под редакцией проф., д.ф.н. М.О. Орлова. — Саратов: ИЦ «Наука», 2021. — С. 51-55.