

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теологии и религиоведения

**Объективность как антропологическая проблема:
научные и религиозные основания**
АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА

студента 2 курса 242 группы
направления 47.04.03 «Религиоведение»
философского факультета
Елистратова Дениса Сергеевича

Научный руководитель
заведующий кафедрой
теологии и религиоведения,
доктор философских наук,
доцент

_____ М.О. Орлов
подпись, дата

Заведующий кафедрой
теологии и религиоведения,
доктор философских наук,
доцент

_____ М.О. Орлов
подпись, дата

Саратов 2021

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Вопрос объективности мировоззрения – один из извечных вопросов, который стоит перед человечеством и одновременно перед каждым человеком в отдельности. От его решения зависит как направление развития общества, так и построение личного мировоззрения каждого человека, его отношение к вызовам жизни и возможность осмысленного выбора своего пути.

Особую актуальность данной теме придают современные процессы в обществе и мире, когда открыто применяется политика двойных стандартов (политическое лицемерие), игнорируются объективные факты исторических событий и этических норм, субъективно воспринимаются социальные процессы и общественное мнение. Также мы являемся свидетелями грандиозного эксперимента по обезличиванию национальных и религиозных особенностей народов и культур в современной Европе с попыткой получения абсолютно толерантного в национальных и религиозных вопросах общества. На роль главных ценностей, которые должны сплотить общество после разрушения его главных скреп, уже назначены политиками весьма сомнительные с нравственной и биологической точек зрения образцы, в основе которых лежат развитые до крайности идеи либерализма (так называемая политика мультикультурализма).

Дополнительную актуальность данной проблеме придает низкий уровень религиозной грамотности общества и отсутствие, в силу исторических причин, развитой системы религиозного образования. В результате в современной научной литературе редко и довольно поверхностно рассматривается взгляд православной теологии на этот вопрос, отсутствует анализ отличительных особенностей и специфики отношения православного теолога к данному кругу проблем.

В свете сказанного выше, в работе затрагиваются вопросы сравнительного анализа определений термина «мировоззрение», объективности как таковой и ее критериев, а также применение этих критериев для анализа

научного и религиозного подходов к объективности мировоззрения в антропологическом аспекте.

Степень научной разработанности проблемы

Главным источником богословской мысли в христианской традиции является Священное Писание Ветхого и Нового Завета. Проблема выбора человека в этих книгах является центральной, также, как и в трудах православных богословов святителя Василия Великого, святителя Григория Богослова, святителя Иоанна Златоустого, святителя Феофана Затворника, святителя Игнатия Бринчанинова. Среди современных авторов теологических трудов, связанных с выбором мировоззрения, можно назвать Н.И. Кареева, П.С. Юшкевича, П.Ф. Чубова, святителя Луку (Войно-Ясенецкого), иеромонаха Серафима (Роуза), протоиерея Валентина Свенцицкого, А.И. Осипова, архиепископа Нафанаила (Львова), В.Р. Легойду, Д. Гудинга, Дж. Леннокса, священника Михаила Хеллера и др.

Также в отдельную группу можно выделить авторов религиоведческих работ – И.Н. Яблокова, А.А. Радугина, А.В. Миронова, Ю.А. Бабинова, П.С. Гучевича, Ю.Ф. Борункова, М.П. Новикова.

Отдельно можно выделить русских религиозных философов, которые в своих сочинениях также близко подходили к теме выбора мировоззрения в контексте свободы личности и необходимости поиска смысла жизни – Н.А. Бердяева, В.С. Соловьева, С.Л. Франка, В.В. Розанова, Е.Н. Трубецкого.

Среди современных ученых и философов проблемы объективности в контексте мировоззренческих вопросов разрабатывали М.П. Арутюнян, М.Н. Лященко, Н.Б. Шулевский, Т.Б Романовская, М.Х. Вегас. Также можно отметить работы на стыке философии и православной теологии, рассматривающие мировоззренческие религиозные концепции с применением философского методологического аппарата Е.Ю. Положенкова, Ю.Н. Митрофанов, Г.В. Болотнов, М.С. Прокопьева, А.Н. Бобков, Е.В. Челнокова, С.Н. Родыгина, В.П. Рожкова.

Вместе с тем указанные авторы не рассматривают детально сам вопрос выбора мировоззрения и проблему критериев оценки объективности этого выбора в антропологическом аспекте в рамках различных мировоззренческих систем. Также в перечисленных работах отсутствует систематизация представлений о мировоззрении как таковом, выделение его основополагающих элементов и свойств.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является мировоззрение с позиций современных философских и религиоведческих подходов.

Предметом исследования является объективность и ее критерии в аспекте мировоззренческих систем и выбора объективного мировоззрения.

Цель и задачи исследования

Цель исследования заключается в разработке методологического и религиозно-антропологического аспектов и поиске критериев для корректного сравнения основных типов мировоззренческих систем на основании выявления их объективности.

Задачи исследования:

1) выявить и охарактеризовать основные исторические типы мировоззрения, обозначить ключевые аспекты понимания этого термина и его смысловые значения;

2) обосновать взаимосвязь объективности и субъективности, выделить основные критерии проявления субъективности в мировоззрении;

3) систематизировать характеристики научного и философского подходов к объективности мировоззрения, исходя из их собственной парадигмы в антропологическом аспекте;

4) определить особенности восприятия объективности мировоззрения в антропологическом аспекте в контексте религиозной парадигмы мышления.

Методологическая база исследования

В силу специфики, характерной для теологических работ, в настоящем диссертационном исследовании применяется метод православной экзегетики

в синтезе с общенаучным подходом, которым оперирует современная наука и философия.

Необходимость применения экзегетического метода обусловлена особенностью религиозной составляющей мышления, а именно необходимостью четкого выявления его символических, аллегорических, буквальных и иных смыслов.

Таковыми средствами возможно провести корректный анализ содержания богословского текста с учетом возможных вариантов его толкования (в рамках правильной реконструкции исходной информации, сообщенной человечеству через Божественное Откровение).

К применяемому комплексу общенаучных методов можно отнести анализ, синтез, индукцию, дедукцию, сравнение, исторический и логический методы.

Также использовались специально-философские методы: структурно-функциональный анализ (определение структурных компонентов изучаемых явлений и их функций) и компаративистский анализ (выявление специфики объектов исследования путем их сопоставления).

Научная новизна исследования

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1) определены характеристические черты научного и философского подходов к объективности мировоззрения, определяющиеся его антропоцентризмом;

2) обоснованы особенности объективности в религиозном мировоззрении, являющиеся следствием теоцентрической парадигмы мышления.

Положения, выносимые на защиту

1. Основные факторы субъективности мировоззрения: субъективность выбора как такового, уровень знания общества, а также чувства, авторитеты, культура, воспитание. Наиболее распространенное понимание объективного – как не зависящего от воли и желания человека. Несмотря на принципиальную

невозможность определения абсолютной объективности, само понятие продолжает применяться (но с уточнением его относительности).

2. К характеристическим чертам научного подхода к объективности мировоззрения относятся: антропоцентричность мировоззрения, рациональность процесса мировосприятия в двоичной системе «субъект-объект», «Я – Мир», «Я – Другое», диалектическая логика в противополжении «Я – не Я», а также ориентация на относительность истины.

3. Особенности объективности в религиозном мировоззрении определяются теоцентрической парадигмой: онтологическая апелляция к сущему в координатах «Бог – Я – Мир», и как ее следствие – совершение свободы выбора через Божественное Откровение; онтологической апелляцией к сущему объясняется абсолютный характер объективности Истины в христианской религиозной парадигме в силу тождества Истины и Бога; особенность объективности обосновывается внутренней непротиворечивостью христианского учения и объективностью духовно-религиозного опыта.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования

В работе открываются новые перспективы исследования религиозного мировоззрения с применением троичной парадигмы мышления «Бог – Я – Мир», что позволяет теоретически обосновать возможные проявления догматических установок конкретного религиозного мировоззрения в социальной сфере. Материалы и выводы исследования могут быть использованы при разработке научно-исследовательских программ, а также при составлении авторских программ курсов и спецкурсов по философии и ее разделам: «История философии», «История современной западной философии», «Философия религии», «Религиозная философия» для студентов и аспирантов направления «Философия», «Религиоведение», «Теология» и социально-гуманитарных направлений.

Апробация результатов исследования

Основные научные результаты исследования были опубликованы в следующих изданиях:

1. Елистратов, Д.С. Природа адских мучений, аспекты inferнальной эсхатологии православной Церкви / Д.С. Елистратов // Молодой исследователь: вызовы и перспективы сборник статей по материалам СXLVII международной научно-практической конференции / отв. ред. Н.П. Ходакова. – М.: Интернаука, 2019. – С. 183-194.

2. Елистратов, Д.С. Психофизические аспекты inferнальной эсхатологии в работах ранних христианских авторов: религиоведческий анализ / Д.С. Елистратов // Молодежь: свобода и ответственность. – 2019. – Т. 16. – №16. – С. 191-196.

3. Орлов, М.О., Елистратов, Д.С. «Основы православной культуры» как фактор духовного здоровья детей и молодежи в современном обществе / М.О. Орлов, Д.С. Елистратов // Труды Саратовской православной духовной семинарии. – 2020. – №14. – С. 328-338.

Структура выпускной квалификационной работы

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность исследования, приводится информация о степени научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, описывается методологическая база и научная новизна исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, анализируется теоретическая и практическая значимость результатов исследования, приводятся структурные элементы выпускной квалификационной работы.

В первой главе «Объективность как проблема философского и религиозного дискурсов» описывается история становления проблематики антропоцентрической философии, деистических и пантеистических идей,

секулярных и атеистических течений. Результатом их развития можно назвать формирование двоичной системы координат во взаимоотношении человека и мира: Я – Мир. В такой системе единственным критерием объективности может быть только сам мир, однако в ее основании изначально заложен конфликт между «Я» и «не Я» (миром). В антропоцентрическом мировоззрении отсутствуют внешние критерии истины по отношению к человеку, что приводит к двум крайностям: релятивизму и сенсуализму.

В первом параграфе первой главы «Антропологические предпосылки объективности в научном мировоззрении» показывается взаимосвязь христианского богословия и философского знания в истории развития антропологических учений и соответствующих им представлений об объективности. В исследовании раскрывается определение феномена антропоцентризма, особенностями которого являются, во-первых, взгляд на человека как на самое совершенное существо мироздания, во-вторых, видение главной задачи наук и искусств в изучении человека, в постижении его природы. В этой системе, по выражению Протагора, «человек является мерой всех вещей». Все современные науки и светские философские течения сформировались на основании антропоцентрической парадигмы. Наука при подобном подходе воспринимается как единственный источник непреложной истины, так как она способна наиболее объективно изучать окружающий мир и его закономерности.

Во втором параграфе первой главы «Религиозные и философские условия трансформации научного знания» обозначаются мировоззренческие и методологические проблемы, связанные с возложением на науку не свойственных ей религиозных функций, в частности, разрешение человека от необходимости труда, неизбежности страданий, старения, смерти. Окружающий мир остается единственным средством решения мировоззренческих вопросов (в силу ограниченности концепции «Я – Мир»). В данных условиях потребление становится мировоззренческой ориентацией человека, возникают светские квазирелигии: нацизм, социализм, коммунизм,

либерализм, гуманизм, идеология научного атеизма, предлагающие свои модели построения идеального общества вечного благоденствия.

Во второй главе «Религиозное мировоззрение в антропологических исследованиях» отмечается, что особенностью религиозного мировоззрения является признание «личного, духовного, совершенного Начала, являющегося личностью, первопричиной всего существующего, в том числе человека». Причем Бог, в отличие от философского представления, воспринимается именно как Личность. В наиболее развитых формах религиозного почитания, стремление к Богу выражается через богословие. Религия как живая личная связь человека с Богом, по выражению отцов Церкви, есть «наука из наук». Таковой она является, прежде всего, в силу ее исключительной важности для человека, но также и по причине ее соответствия науке, которая основывается на опыте и им проверяется.

В первом параграфе второй главы «Феномен религии в философских и богословских изысканиях» описываются существующие в социогуманитарных исследованиях подходы к осмыслению религии и религиозных феноменов. Утверждается, что религиозная философия берет свое начало не как попытка рационалистической философии выйти за собственные пределы и охватить с помощью *ratio* какую-то часть сверхчувственного опыта, а как стремление религиозного мышления воспользоваться философским инструментарием. Философская методология применяется в логической систематизации богооткровенного знания и религиозного опыта для поиска корректного подхода при построении на его основании логически непротиворечивой (богословской) системы.

Во втором параграфе второй главы «Религиозная система мышления в христианской традиции» автором подчеркивается, что религиозная система мышления принципиальным образом отличается от рациональной двоичной наличием Бога. Бог есть Истина и Жизнь (Ин. 14:6), Творец мира и человека (Быт. 1:26), Законодатель (Мф. 5:17). Поэтому религиозное мышление существует в троичной системе координат: Бог – Я – Мир. Объективность в

религиозном мировоззрении обуславливается неразрывной связью Истины с Богом. Бог – это сама Истина. Постижение Истины в Боге придает ей абсолютный характер. Божественная истина познается через заповеди, а точнее через аскетику – их исполнение. Следствием выбора Бога как источника Истины является приобретением истинной свободы, которая есть свобода от греха (Ин. 8:34) или святость. Это состояние человека является искомым и высшим этапом развития человеческой личности.

В Заключении автор приходит к выводу, что проведенный анализ дает основание выделить следующие особенности объективности в религиозном мировоззрении. Прежде всего, она определяется теоцентризмом религиозного мировоззрения. И, следовательно, онтологической апелляцией к сущему в координатах «Бог – Я – Мир». Следствием подобной онтологической апелляции является совершение свободы выбора через Божественное Откровение. Онтологической апелляцией к сущему объясняется и то, что Истина в христианской религиозной парадигме обретает не только объективный, но и абсолютный характер в силу того, что Истина заключается в сущности Бога. Особенность объективности в религиозном мировоззрении обосновывается и внутренней непротиворечивостью христианского учения, и объективностью духовно-религиозного опыта.