

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теологии и религиоведения

**Методологические основания теологического знания**  
**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД ОБ ОСНОВНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ**  
**ПОДГОТОВЛЕННОЙ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**  
**(ДИССЕРТАЦИИ)**

аспиранта 3 курса 391 группы  
направления 48.06.01 «Теология»  
(направленность «Философия религии и религиоведение»)  
философского факультета  
Петровой Кристины Юрьевны

Научный руководитель  
заведующий кафедрой  
теологии и религиоведения,  
доктор философских наук,  
доцент

\_\_\_\_\_ М.О. Орлов  
подпись, дата

Заведующий кафедрой  
теологии и религиоведения,  
доктор философских наук,  
доцент

\_\_\_\_\_ М.О. Орлов  
подпись, дата

Саратов 2021

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### *Актуальность исследования*

Актуальность исследования определяется текущим положением состояния теологии как науки. По мере вхождения теологии в систему научных институтов Российской Федерации с 2015 года по настоящее время, данная инициатива неоднократно сталкивалась с противоречивым отношением к теологии, отождествлению её с религией, и другой критикой со стороны различных общественных сил. Поляризация современного общества на представителей религиозного и нерелигиозного мировоззрения, особенно заметная на постсоветском пространстве, нарастает с каждым годом, выходя на новый этап развития по мере появления любого информационного повода, так или иначе связанного с религией.

Более того, появление в нашей стране кандидатов и докторов наук по специальности «Теология» оказалось значительным ударом по самосознанию научных атеистов, что стало причиной для конфронтации представителей других наук с теологией. Так, например, ряд учёных (Юрий Панчин, Владимир Алёшин, Александр Кузнецов и Дмитрий Щербаков) потребовал лишения Павла Ходзинского (первого человека, защитившегося по специальности «Теология») степени кандидата наук. Примечательно, что все четверо являются биологами, что отражает общую тенденцию – из девяти отзывов на диссертацию Ходзинского четыре отзыва, написанные гуманитариями (философами и филологами), были положительными, в то время как остальные пять, написанные представителями естественнонаучных дисциплин, были отрицательными. Нельзя не отметить, что подобная ситуация является лишь одним из множества проявлений острой дискуссии внутри самого научного сообщества. Так, ещё в 2007 году в ответ на предложение XI Всемирного русского народного собора внести специальность «теология» в перечень научных специальностей Высшей аттестационной комиссии (ВАК), материалистически настроенная часть научного сообщества ответила так называемым «письмом десяти». В этом письме 10 авторитетных представителей

советской и российской науки, являющихся академиками РАН, просили Президента РФ «не допускать внедрения теологических дисциплин в сферу высшего образования и науки», а также высказывали общие опасения относительно «нарастающей клерикализации общества».

Все эти события как нельзя более ярко свидетельствуют о том, что по мере вхождения теологии в систему российской науки, само по себе научное сообщество оказалась расколотым на два лагеря. Научно-общественная дискуссия о «научности теологии» обнажила многие проблемы, ведущими среди которых являются проблемы методологического характера. Отчасти, причиной непризнания теологии в качестве науки представителями естественных дисциплин, является существенная разница в методологии гуманитарных и естественных наук, отчасти – господство материалистического мировоззрения на протяжении всего советского периода, что заставляет некоторых ученых продолжать воспроизводить вульгарно-материалистические штампы относительно науки и мировоззрения в целом даже сегодня. О том, что последний фактор является значимым, косвенно свидетельствует и тот факт, что во многих зарубежных университетах кафедры и факультеты теологии существуют на протяжении многих веков, при этом, вопрос о научности теологии как отрасли гуманитарного знания никем не оспаривается.

Все это свидетельствует о том, что проблема единого понимания научной методологии среди научного сообщества требует более серьезного исследования. В современном научном сообществе границы науки определяются наличием у той или иной отрасли знания своего специфического объекта исследования и собственной методологии. Говоря в этом отношении о теологии как о науке, можно сказать, что в то время как с объектом познания теологии существует определенный консенсус (хотя и в этом отношении ведутся дискуссии), то отсутствие формализованной самостоятельной научной методологии остается открытым вопросом, к решению которого мы постараемся продвинуться в настоящей работе.

### ***Степень научной разработанности проблемы***

На сегодняшний день ни одного обобщающего исследования по рассматриваемой теме не существует. Значительное место в исследовании концепции метода в теологии принадлежит Б.Дж.Ф. Лонергану. Для богословского метода в схоластическом богословии представляет интерес труда М.Д. Шеню, богослова доминиканского ордена, и его учителя А. Гардэйема. Согласно этой теории, богословское знание находится в состоянии всестороннего соподчинения всех используемых богословом средств постижения и выражения религиозного опыта. На этой основе устанавливается взаимоотношение веры и опыта, мистического восприятия и его рациональной обработки.

Учитывая взаимосвязь настоящего исследования с философией науки, значительное влияние на контуры исследование оказали философы науки, прежде всего – Карл Поппер и Бертран Рассел.

В области логического обоснования теологических положений, значительное место отводится классикам богословской мысли, таким как Ориген, Тертуллиан, свт. Иринеи Лионский, свт. Климент Александрийский, мч. Иустин Философ, свт. Афанасий Александрийский, блж. Феодорит Кирский, преп. Иоанн Дамаскин, блаж. Августин, свт. Василий Великий, свт. Фотий Константинопольский, Фома Аквинский и многие другие.

Заслуживают упоминания и философы позднейших эпох, пытавшиеся найти логическое решение теологических вопросов – Р. Декарт, Г. Лейбниц, Б. Паскаль, Г. Кантор. Аналитическая традиция в лице Л. Витгенштейна, с одной стороны и Б. Рассела – с другой, также является важным элементом данной проблемы. Большое влияние на становление аналитических методов в теологии оказали неклассические логики, такие как К. Твардовский, Н. Васильев, Н. Да Коста. Значительное внимание следует уделить и современным философам и богословам, продолжающим логические построения в области теологии, таким как Уильям Хэтчер и Ричард Суинберн с его фундаментальным трудом «Воскресение Бога Воплощенного»<sup>1</sup>. Значительное влияние в исследовании

---

<sup>1</sup> Суинберн, Р. Воскресение Бога Воплощенного. – М., 2008.

играют труды англо-американской школы аналитической аргументации теологии в лице Питера Гича, Элизабет Энском, Николаса Решера.

Относительно естественно-научной аргументации значительную роль можно отвести трудам П. Тиллиха и Т. де Шардена. Одновременно с тем, внимания заслуживают и анализ аргументов представителей естественно-научного сообщества, как защищающих «идею Бога» таких как Ф. Коллинз, так и критикующих ее, как например, Р. Докинз.

Говоря об исследовании роли традиции в богословской науке, следует отметить, что единственная вплоть до сегодняшнего дня фундаментальная работа в области русского богословия – «Пути русского богословия» прот. Г. Флоровского<sup>2</sup>. Работа ценна, прежде всего, широтой охвата и описанием мало доступных теперь источников. Монография Ф. Тихомирова «Трактаты Феофана Прокоповича о Боге едином по существу и троичном в Лицах»<sup>3</sup>, в целом близка предлагаемому исследованию по заявленным подходам, однако поскольку предметом ее служат вышеназванные трактаты преосв. Феофана. Близко к ней малоизвестное, но серьезное исследование П. Червяковского «Введение в богословие Феофана Прокоповича». В нем содержится серьезный и последовательный анализ «Пролегоменов» из «Theologia Christiana», как с точки зрения их возможных источников, так и с точки зрения их значения для предложенной преосв. Феофаном новой системы богословия в целом. Своеобразный взгляд извне представляет собой вышедшая уже в XX в. монография Г.И. Гертеля, в отличие от подавляющего большинства авторов.

Среди представителей дореволюционной теологической науки, следует также упомянуть митр. Макария (Булгакова), свт. Филарета (Дроздова) А.Н. Пыпина, А. Галахова, Н.Ф. Дубровина, А.Г. Суровцева.

Среди современных церковных исследователей определяющее значение имели труды прот. Иоанн Мейендорф, прот. А. Шмеман, прот. О. Давыденкова,

---

<sup>2</sup> Флоровский, Г.В., прот. Пути русского богословия. – М., 2009.

<sup>3</sup> Тихомиров, Ф. Трактаты Феофана Прокоповича о Боге едином по существу и троичном в Лицах. – М., 2011.

прот. К. Копейкина, митр. Илариона (Алфеева), патриарха Кирилла (Гундяева), В.Я. Саврея, А.П. Лебедева и представителей университетской теологии – В.Н. Катасонова, Д.В. Шмони́на, В.К. Шохина и других.

### ***Объект и предмет исследования***

***Объектом исследования*** является теология как интеллектуально-научная традиция, представленная корпусом богословских трудов, как восточного, так и западного христианства. ***Предмет исследования*** – методы, используемые в исторической и современной теологии как науке, а также методы, которые потенциально могли бы быть использованы в теологии как объективные, эффективные и актуальные современной науке.

### ***Цель и задачи исследования***

***Целью исследования*** является выявление научных методов, применимых в современной теологии как гарантирующих достоверность и объективность исследования, а также выбраковка традиционных, но не отвечающих современным научным требованиям методов. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие ***задачи***:

1. Проанализировать имеющиеся исторические и современные подходы к определению предметной области теологических проблем;
2. оценить пределы использования категориально-логических методов в теологии на протяжении истории теолого-философского дискурса;
3. сравнить значимость различных групп философских методов на протяжении истории теологии и выявить факторы, влияющие на это значение;
4. определить перспективы развития логических методов в современной теологии;
5. выявить и систематизировать основные векторы исторических и современных естественно-научных дискуссий между теологией и естественными науками;
6. определить границы влияния религиозной традиции на богословскую науку, оценить степень влияния исторического и культурного контекста на трансформацию теологической традиции.

### ***Методологическая база исследования***

В основе исследования лежит принцип историко-теологического анализа, позволяющий наиболее адекватно разрешить поставленные задачи. Этот принцип охватывает собой все применявшиеся в исследовании частные методы, прежде всего, дескриптивный и контекстуальный, позволяющий выявить опосредованность тех или иных богословских идей не только общим богословским полем эпохи, но и личностью их автора. Также используется синхронный и диахронный методы, предполагающий параллельное рассмотрение церковно-исторических и богословских проблем.

Важную часть в исследовании занимает компаративистский и системный анализ, позволяющий изложить фрагментарные учения по тому или иному вопросу в цельном виде. В области изучения философских групп методов неизбежным является использование сравнительно-философского метода. Авторская попытка классификации теологических методов потребовала использования типологического метода. Для оценки субъективного влияния на теологов социальных условий использовались элементы социально-философского анализа и историко-культурного метода, а также ценностный подход.

### ***Научная новизна исследования***

Научная новизна работы заключается в том, что данное исследование является первой попыткой комплексного анализа проблемы метода в теологии. В качестве основных аспектов научной новизны, можно отметить следующие:

- Произведена авторская классификация групп и кластеров методов в исторической и современной теологии;
- Установлена приоритетность использования методов в теологии, а также описаны конкретные пределы применимости отдельных групп методов;
- Даны авторские прогнозы и практические рекомендации относительно развития методов в теологии.

### ***Теоретическая и практическая значимость результатов исследования***

Теоретическая значимость исследования определяется комплексным анализом богословских и культурно-исторических аспектов понятия теологии как науки. Предложенные в работе рекомендации по корректному использованию отдельных методов в богословской науке способны помочь теологии ответить на современные вызовы научного сообщества, более плодотворно выстраивать междисциплинарный диалог, а также решить многие наболевшие вопросы.

Практическая значимость диссертации определяются двумя основными аспектами. Во-первых, полученные наработки могут быть использованы при разработке различных лекционных курсов по истории и методологии теологии, научно-естественной апологетике и др. теологическим дисциплинам. Результаты, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы при дальнейших исследованиях в области методологии теологии.

Полученные выводы могут быть включены в курсы теологии, рассчитанные на подготовку профессиональных специалистов в области религии, преподавателей традиционных религиозных культур, сотрудников структур, связанных с духовной сферой, научных кадров. Материал может быть применен в научной деятельности учебных заведений РПЦ и светских профессиональных учебных заведений, занимающихся теологической и религиоведческой проблематикой.

Другой практический аспект новизны связан с возможностью использования полученных результатов в миссионерской работе. Наработки могут быть использованы для построения корректного диалога с представителями нерелигиозного или нехристианского мировоззрения, что может быть полезно при полемике с представителями атеизма и нехристианских религий.

**Структура работы** представлена введением, основной частью, состоящей из двух глав, разделенных на 6 параграфов, что отвечает поставленным исследовательским задачам, заключением и списком использованных источников.



## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. В теологии можно выявить три основных группы методов обоснования вероучительных истин (в порядке убывания значимости): апелляция к откровению, рационально-философские методы, естественнонаучные методы.

2. Общепринятая философская методология в Древней Церкви была представлена методом категориального анализа, историко-философским методом, и комплексом методов формальной логики, главных из которых являлась силлогистика. Тем не менее, на протяжении всего апологетического периода философская методология играла в богословии вспомогательную роль.

3. Основные группы рационально-философских методов классического богословия, сложившиеся в период Вселенских Соборов, это, во-первых, экзегетико-герменевтическая группа методов, родившаяся в процессе полемики александрийской и антиохийской богословской школы, во-вторых - категориально-логический анализ. На ранних этапах становления восточно-патристического богословия категориально-логическая аргументация играет второстепенное значение по сравнению с экзегетико-герменевтическими методами, позже категориально-логическая аргументация приобрела гораздо более весомое значение.

4. Методы логической формализации аналитической философии, и прежде всего – методы неклассических форм логики являются закономерным современным аналогом категориально-логической аргументации периодов патристики и схоластики, одновременно с тем, достаточно успешно укладываются как в современное пространство науки, так и могут стать эффективным средством для решения богословских вопросов. Данная группа методов может одинаково успешно использоваться как в католическом, так и в православном богословии, так как в силу своей формализованной нейтральности они в принципе не могут носить конфессионального оттенка.

5. Естественнонаучная аргументация в области теологии была приемлема практически на всех исторических отрезках формирования богословия, однако,

на сегодняшний день данная область теологических методов развивается крайне медленно.

6. В отличие от апелляции к Священному Писанию и Священному Преданию, говоря об аргументации теологических выводов апелляцией к традиции, следует признать, что этот методологический инструмент применим крайне ограничено. Говоря о таких границах, во-первых, следует отметить, что нет смысла использовать данную аргументацию там, где истина может быть доказана эмпирическими средствами, во-вторых, данная апелляция должна проходить проверку критерия теологической обусловленности, предложенного митрополитом Иларионом (Алфеевым), но исключительно в ключе «презумпции предвзятости». При этом, следует стараться максимально исключать возможность апелляции к единичному авторитету, что противоречит принципам доказательности современной науки.

### **III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

Подводя итоги настоящего исследования в области теологической методологии, можно сделать следующие **выводы** и дать следующие **рекомендации**:

1. В истории и современности богословия существовали два основных подхода к определению предметной области теологии. В широком смысле теология подразумевалась как профессиональная практика, направленная на постижение Бога своим внутренним ресурсам, в узком же смысле теология понималась ю как научную отрасль дискурсивного изложения, обоснования и систематизации богооткровенных истин в рамках конкретного вероучения. В настоящей работе мы будем говорить именно об узком, научном значении теологии, концентрируя внимание на христианской теологии.

Из всего многообразия проблематики христианских конфессий, которые изучаются или, по крайней мере, могут быть изучены научными методами, к теологической проблематике следует относить только те вопросы, которые касаются непосредственно вероучительных истин, оставляя в стороне вопросы

церковной истории, религиозной культуры, социологии религии, религиозной педагогики и т.п., там, где они не имеют прямого влияния на вопросы вероучительного характера.

Если попытаться обрисовать основные контуры методологической системы теологии как науки, следует отметить, что в теологии можно выявить три основных группы методов обоснования вероучительных истины: апелляция к откровению, рационально-философские методы, естественнонаучные методы (в порядке убывания значимости).

В каждом из этих кластеров можно выделить конкретные группы методов: среди рационально-философских методов это группа экзегетико-герменевтических методов, группа методов категориально-логического анализа, группа историко-философских и сравнительно-философских методов. Среди кластера естественнонаучных методов, конкретные методы будут группироваться в соответствии с направлением каждой отдельной науки. Относительно апелляции к Откровению, в порядке убывания значимости можно выделить апелляцию к Священному Писанию, апелляцию к Священному Преданию, и апелляцию к церковной традиции.

2. Несмотря на то, что в раннехристианском сообществе существовали разные взгляды на отношения к принятию или непринятию философии, в целом, уже начиная с апологетического периода Церкви в обиход христианских мыслителей входят философские методы. Главным образом, общепринятая философская методология в Древней Церкви была представлена методом категориального анализа, историко-философским методом, и комплексом методов формальной логики, главных из которых являлась силлогистика. Одновременно с тем, имели место и заимствования метафизического характера, преимущественно из неоплатонизма, которые впрочем не находили одобрения среди большинства христианских мыслителей. На протяжении всего апологетического периода философская методология играла в богословии вспомогательную роль, что было обусловлено, во-первых, недоверием к возможностям человеческого разума, которые не способен охватить всю глубину

божественного, а во-вторых - нехристианским характером происхождения философии, и как следствие тем, что ведущие философы античности зачастую вели образ жизни далёкие от христианского.

3. Основные группы рационально-философских методов классического богословия, сложившиеся в период Вселенских Соборов, это, во-первых, экзегетико-герменевтическая группа методов, родившаяся в процессе полемики александрийской и антиохийской богословской школы, во-вторых - категориально-логический анализ. На ранних этапах становления восточно-патристического богословия (IV- первая пол. V вв.) категориально-логическая аргументация имеет место, но играет весьма второстепенное значение, и признается менее сильным аргументом, чем апелляция к откровению. Именно поэтому на данном этапе ведущее значение в богословских спорах играют экзегетические методы.

По мере же развития богословия, в силу того, что сформировалась определенная традиция понимания Священного Писания, и методологический ресурс Откровения для богословских споров уже был исчерпан единством апелляционной базы для всех противоборствующих групп, примерно к VI-VII векам категориально-логическая аргументация приобрела гораздо более весомое значение. Тем не менее, и экзегетические методы, и категориально-логические методы представляют собой ту группу кластера рационально-философской методологии, которая стала классической для византийского богословия эпохи Вселенских Соборов и сформировала собой своего рода основу классической методологии христианского богословия, на которую христианские церкви будут ориентироваться в течение многих последующих веков, практически не подвергая их сомнению или трансформации вплоть до новейшего времени.

4. Методы логической формализации аналитической философии, и прежде всего – методы неклассических форм логики являются закономерным современным аналогом категориально-логической аргументации периодов патристики и схоластики, одновременно с тем, достаточно успешно укладываются как в современное пространство науки, так и могут стать

эффективным средством для решения богословских вопросов. Данная группа методов может одинаково успешно использоваться как в католическом, так и в православном богословии, так как в силу своей формализованной нейтральности они в принципе не могут носить конфессионального оттенка. Для философов, математически и в целом научно образованной публики использование данных методов стало бы существенным аргументом апологетического характера, поэтому развитие данной группы методов имеет высокое прикладное значение как в области сравнительного богословия, так и в области миссиологии и катехетики.

5. Естественнонаучная аргументация в области теологии была приемлема практически на всех исторических отрезках формирования богословия, однако, на сегодняшний день данная область теологических методов развивается крайне медленно. Безусловно, сотрудничество теологии с естественными науками должно быть двусторонним, и не стоит исключать возможность обогащения естественных наук за счет ценностного подхода теологии. Однако, основные усилия в этом направлении следует направить именно к попыткам обогатить теологию естественнонаучными методами, что будет иметь веское значение для церковной апологетики, а также решать конкретные миссионерские и катехизические задачи в области религиозного просвещения образованных представителей общества.

6. В отличие от апелляции к Священному Писанию и Священному Преданию, говоря об аргументации теологических выводов апелляцией к традиции, следует признать, что этот методологический инструмент применим крайне ограничено. Говоря о таких границах, во-первых, следует отметить, что нет смысла использовать данную аргументацию там, где истина может быть доказана эмпирическими средствами, во-вторых, данная апелляция должна проходить проверку критерия теологической обусловленности, предложенного митрополитом Иларионом (Алфеевым), но исключительно в ключе «презумпции предвзятости». При этом, следует стараться максимально исключать

возможность апелляции к единичному авторитету, что противоречит принципам доказательности современной науки.

Говоря о перспективах настоящего исследования, следует отметить, что в данной области ещё крайне много неисследованных методов, каждый из которых достоин отдельного самостоятельного исследования. На данный момент для автора наибольший интерес представляет более подробный анализ аргументации, связанной с обращением к Откровению, а также исследование методологических возможностей социально-гуманитарных наук в области обоснования богословского знания

#### **IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ) И АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ**

Результаты исследования представлены на 1 международной и 7 всероссийских научных конференциях. Также результаты диссертационного исследования изложены в 12 научных публикациях, 4 из которых изданы в журналах, входящих в перечень ВАК.

##### **Перечень публикаций, входящих в перечень ВАК:**

1. Орлов, М.О., Полохов, Д.Н., Петрова, К.Ю. Теология в системе гуманитарных наук: особенности предмета и методологии // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2019. Т. 20. № 4. С. 313-323;
2. Орлов М.О., Петрова К.Ю. Использование философской методологии в экспертных исследованиях религии: историко-философский и гносеологический аспекты // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Изд-во Грамота. № 4 (90). 2018. С. 87–90;
3. Орлов М.О., Петрова К.Ю. Религиозная идентичность в цифровой среде: социокультурный и психофизиологический подходы // Вестник развития науки и образования. №4, 2018. – 88 с. С. 34-43;

4. Петрова К.Ю., Орлов М.О. Религиоведческая экспертиза: типология, методология, проблемы // Аспирантский вестник Поволжья, № 3-4, 2017. С. 70-74.

**Перечень прочих публикаций по теме исследования:**

5. Петрова К.Ю. Русская Православная Церковь в предреволюционный период // Россия в 1917 году: институциональный ресурс, социальные риски и цивилизационный коллапс: монография / под ред. М.О. Орлова. – Саратов ИЦ «Наука», 2017. – 860 с. С. 375-394 (глава в коллективной монографии);

6. Петрова К.Ю. Русская Православная Церковь в революционный период // Россия в 1917 году: институциональный ресурс, социальные риски и цивилизационный коллапс: монография / под ред. М.О. Орлова. – Саратов ИЦ «Наука», 2017. – 860 с. С. 395-422 (глава в коллективной монографии);

7. Петрова К.Ю. Типология форм религиозности в постсекулярном мире // Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований: сб. трудов II Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов ОРФ (Саратов, 12 ноября 2016 г.) / под ред Д.Н. Конакова. - Саратов: СГУ, 2017. - 432 с. С. 24-27

8. Петрова К.Ю. «Традиционные ценности» в XXI веке – смысловая категория или спекулятивный термин? // Многомерное общество и человек в XXI веке / под редакцией д.ф.н. М.О. Орлова. Саратов: ИЦ Наука, 2018. – 264 с. С. 155-159

9. Петрова К.Ю. Оскорбление религиозных чувств: вероучительный и феноменологический аспекты // Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований: сб. трудов III Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов ОРФ (Саратов, 18 ноября 2017) / под ред. Д.Н. Конакова. - Саратов: ИЦ Наука, 2018. - 420 с. С. 24-28

10. Петрова К.Ю. Проблемы взаимодействия православной и светской этики // Нравственные ценности и будущее человечества. Сб. Пятнадцатых Межрегиональных образовательных Пименовских чтений. – Саратов: Изд-во Саратовской митрополии, 2018. 504 с. С. 351-357

11. Петрова К.Ю. Священное Предание: источники формирования и роль в становлении смысловых контекстов церковной традиции // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук и образования: сущность, концепции, перспективы. Материалы VII Международной научной конференции. Саратов, 15 апреля 2019 года/ Р.З. Назарова, О.А. Шендакова, М.В. Золотарев (отв. ред.). – Саратов: Саратовский источник, 2019. 1219 с. С. 877-882

12. Петрова К.Ю. Многообразие типов религиозности в обществе постмодерна. Тезисы // Пивоваровские чтения. Синтетическая парадигма: наука, философия, религиоведение: сборник материалов конференции «Синтетическая парадигма: наука, философия, религиоведение», 01–03 ноября 2018 года, Екатеринбург / Под ред. Е. В. Мельниковой. – Екатеринбург: Деловая книга, 2019. – 446 с. С. 255-256

#### **Перечень докладов по теме исследования:**

1. Методология верификации религиозного опыта в трудах свт. Игнатия Брянчанинова // Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых-теологов «Актуальные вопросы православной теологии» (9-10.06.2020, Саратов, СГУ-СПДС);

2. Богопознание и логические методы: границы применимости // Ежегодная всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам «Молодежь в изменяющемся мире: мировоззренческие векторы и стратегии социализации» (18.02.2020, Саратов, СГУ);

3. Логические предпосылки естественной теологии: от деизма Нового времени до современной внеконфессиональной религиозности // XVII Межрегиональные образовательные Пименовские чтения «Великая Победа: наследие и наследники» (6-10.12.2019, Саратов, СГУ-СПДС);

4. К вопросу о корреляции атеизма с социальными установками в среде современной молодежи // V Всероссийская очно-заочная научно-практическая конференция студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда в рамках Международной недели науки и мира СГУ – 2019 «Наука и общество:



проблемы современных гуманитарных исследований» (16.11.2019, Саратов, СГУ);

5. Научно-рациональная аргументация как средство церковной апологетики и полемики с атеистами: история и современность // IV Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых-теологов «Актуальные вопросы православной теологии» (23.05.2019, Саратов, СПДС);

6. Священное Предание: источники формирования и роль в становлении смысловых контекстов церковной традиции // VII Международная научная конференция, посвященная 110-летию СГУ имени Н.Г. Чернышевского «Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук и образования: сущность, концепции, перспективы» (15.04.2019, Саратов, СГУ);

7. К вопросу о формировании теологического академического дискурса в пространстве современных гуманитарных наук // I-я Научно-методическая сессия Научно-образовательной теологической ассоциации (29.02-1.03.2019, Москва, МГУ-МГПУ);

8. Актуальные проблемы современной апологетики: к вопросу о критике современного естественнонаучного атеистического дискурса // Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам «Человек в цифровом пространстве: онтология участия и культура взаимодействия» (26.02.2019, Саратов, СГУ).