

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

кафедра истории, теории и прикладной социологии

**НЕФОРМАЛЬНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ В МОЛОДЕЖНОЙ
СРЕДЕ (РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)**

(автореферат бакалаврской работы)

студентки 4 курса 411 группы
направления 39.03.01 – Социология
Социологического факультета
Семеновой Ксении Александровны

Научный руководитель

доктор социологических наук, профессор _____ Н.В. Шахматова
подпись, дата

Зав. кафедрой

доктор социологических наук, профессор _____ Д.В. Покатов
подпись, дата

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Происходившие на рубеже прошедшего и нынешнего веков и происходящие современной России по сей день социальные и культурные трансформации определяют актуальность изучения проблематики становления и развития культуры молодежи. На сегодняшний момент произошли изменения к восприятию и изучению феномена в связи с переоценкой их сущности в новых социокультурных условиях и появлении новых подходов к изучению неформальных молодежных объединений как субкультурных образований. Происходит понимание молодежной субкультуры как структурного элемента культуры современного российского общества, в котором формируются новые жизненные стили и стереотипы мышления молодого поколения россиян.

Кроме того, теоретическая рефлексия проблемы трансформации молодежных неформальных объединений необходима для оптимизации социокультурной политики, которая не просто способствует интеграции молодежи в культурное пространство, но и формирует культурный потенциал динамичного преобразования российского общества. Это, в свою очередь, позволит более точно сформировать молодежную политику как сферу приоритетных интересов российского государства.

Степень научной разработанности. Проблематика неформальных молодежных объединений достаточно изучена. Разработкой исследований по проблематике занимались в 1900–1930-е гг. XX в. представители Чикагской школы - Г.Беккер, А.Коэн, В.Уайт, изучавшие типы городских молодежных сообществ. Весомый вклад в развитии проблематики привнесен такими зарубежными исследователями, как Г. Гриве, Ф. Тенбрук, Ш. Айзенштадт.

Понятие «субкультура» было введено в широкий обиход работами ученых Бирмингемского центра современных культурных исследований в 1960-1970х гг.: Дж. Гарбера, Т. Джефферсона, Г. Кларка, Ф. Коэна, А. Макробби, Г. Мангэма. С 80х возникают такие концепты, как: неоплемена (Э.Беннет), жизненный стиль (С. Милс, Т. Шилдрик, Р. МакДональд); сцены (У. Строу);

концепция субпоток (С. Редхед, Д. Магглтон, Р. Вайнцирль), солидарный подход (Е. Омельченко, Х. Пилкингтон).

В отечественной науке до революции нужно выделить прежде всего А.С. Макаренко, Т.С. Шацкого. В 20-30-е годы XX века вопросами стихийных групп несовершеннолетних занимались П.П. Блонский, В.Н. Мясищев, А.С. Заслужный. Эти исследования заложили основные традиции изучения неформальных молодежных объединений в отечественной науке.

В годы хрущевской оттепели проводят свои исследования и пишут о неформальных объединениях И.М. Ильинский, А.И. Ковалева, В.Т. Лисовский, В.А. Луков, Ю.Н. Давыдов, И.Б. Роднянская. Наиболее крупная часть работ была написана в 70-80-е гг. А.М. Байчоровым, В. Большаковым, А.Р. Брычковым, А.С. Грачевым, Ю.М. Климовым.

Особое значение имеют работы конца 80-х середины 90-х годов И.Н. Андреева, В.С. Магуна, С. Митрохина, В. Семенова, З.В. Сикевич и др. Рассмотрение неформальных молодежных объединений как особого социального явления в 90-е годы развивалось в исследованиях И.В. Бестужева-Лады, Т.П. Долговой, С.Н. Иконниковой, Ю.А. Клейберга, А.В. Мудрика, Б. Щепанской и других социологов.

В 2000-е годы усиливается изучение регионального аспекта феномена в работах М.С. Гаврилова, А.Г.Козлова, Е.Л.Омельченко, В современной России особый вклад в изучение молодежных субкультур внесли такие ученые, как Адамьянц А., Багдасарян В.Э, Волков Ю. Г, Козлов В.В., В.А. Луков, Омельченко Е.Л.

Таким образом, по проблематике изучения молодежных объединений накоплен достаточный теоретический и практический опыт. Сегодня распространяются приходящие на смену традиционному субкультурному подходу постсубкультурные концепции, только начинающие распространяться в отечественной науке.

Между тем, на сегодняшний день все же сохраняется актуальность применения традиционного субкультурного подхода. В связи с этим необходим

анализ целесообразности применения различных концептуальных подходов к изучению молодежных объединений в российском обществе, особенно на региональном уровне.

Объект: региональное общественное мнение о неформальных молодежных объединениях как субкультурном феномене.

Предмет: специфика отношения саратовцев к практикам неформальных молодежных объединений.

Цель: Выявить региональную специфику неформальных молодежных объединений и основные детерминанты их восприятия саратовцами.

Задачи:

1. Рассмотреть основные теоретические подходы к анализу неформальных молодежных объединений как субкультурном явлении
2. Выявить специфику мотивации и деятельности неформальных молодежных объединений в регионе
3. Раскрыть факторы, формирующие отношение саратовцев к практикам неформальных молодежных объединений

Эмпирической базой работы являются результаты двух авторских исследований:

1. Исследование «Молодежные субкультуры в общественном мнении саратовцев», проведенное в январе-феврале 2020 года в г. Саратове. Опрошено по квотно-территориальной выборке (N=200 человек), отобранных по следующим критериям: 1. пол. 2. возраст. 3. район проживания. Метод: анкетирование.

2. Исследование «Эмпирическое изучение городской неформальной молодежи (на примере Саратова)», проведенное в декабре 2021 года. Метод-анкетирование. Опрошено 49 респондентов – жителей города Саратова. Выборка – целевая. Опрашивались только молодые люди, принадлежащие к неформальным молодежным течениям, субкультурам.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении описывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности. Делается вывод о том, что тематика исследования остается актуальной в связи с происходящими и происходившими изменениями в социокультурном пространстве на российской почве.

Определяется объект, предмет исследования, цели и задачи. Предоставляется описание эмпирической базы исследования.

В первом разделе «Основные теоретические подходы к анализу молодежных неформальных объединений» Даны определения понятиям «культура», «субкультура», «контркультура» и «неформальные молодежные объединения». Сравниваются сущности понятий «субкультура» и «неформальные молодежные объединения».

На основе сравнения делается вывод о том, что неформальные молодежные объединения концентрируются вокруг субкультурных характеристик: общая деятельность, специфическая система ценностей и связанная с ней модель поведения, выразительная система атрибутов, стиль общения, особенности ролевого поведения, вкус. Впоследствии описаны типология и функции молодежных объединений как субкультурных образований.

Так, выделяются основные виды молодежных объединений через их субкультурные особенности: 1) группы, выделяемые по музыкальным пристрастиям (рокеры, эмо, металлисты); 2) художественно-имиджевые объединения (граффитчики, ролевики, косплееры); 3) криминогенные группы (скинхеды, гопники); 4) философско-мировоззренческие объединения (стрэйт-эйдж). Выделяются также следующие основные функции: социализирующая, познавательно-развивающая, интегративная, ценностно формирующая, функция эскапизма.

Также рассмотрена ретроспектива развития и становления концепции неформальных молодежных объединений, выделены основные западные школы и направления, в рамках которых изучался и развивался этот феномен. Первый из них - девиантологический подход и структурный функционализм, связанные с деятельностью Чикагской школы, где такие молодежные объединения представлены как преступные.

Второй - Рассмотрение молодежных объединений через теорию аномии Э. Дюркгейма и Р.Мертон, обосновавшей противопоставление норм и ценностей субкультуры и большой культуры. Третьим этапом в развитии теоретических подходов является символический интеракционизм, применявшийся в науке касаясь изучения феномена.

Четвертый - подход Бирмингемской школы, рассматривающий субкультуры через их классовую природу и символическое измерение протеста классового происхождения. Последним этапом можно назвать постсубкультурные подходы, связанные с такими концептами, как: неоплемена, субпоток, сцены, жизненный стиль, солидарности. Рассмотрены отечественные разработки по проблематике молодежных субкультур, в том числе и новейшие, в которых использованы подходы сцен, солидарностей.

Во втором разделе «Неформальные объединения в зеркале общественного мнения саратовцев» описаны и проанализированы результаты двух авторских исследований, в результате которых удалось выделить региональные особенности, специфику мотивации и деятельности неформальных молодежных объединений в регионе через изучение субкультур, а также специфику восприятия их горожанами.

Субкультуры в регионе представлены неформальными молодежными объединениями, такими как: панки, скинхеды, гопники, рокеры, анимешники, готы, эмо, фанаты, автоманьяки, тусовщики, ролевики, косплееры, e-girl, байкеры, геймеры, металлисты, хакеры, киллджои, реперы.

К региональной специфике субкультурных объединений можно отнести молодой возраст (от 14 - 20 лет), доминирование девушек, учащихся\студентов,

распространенность преимущественно в Ленинском и Кировском районах г. Саратова. Они социализируются через общение, собираясь на улице, проводя время на открытом воздухе.

Основным мотивационным стимулом участия молодежи в субкультурном объединении оказались: общение с похожими на себя людьми, интеграция в сообщество себе подобных, социализация самореализация и самоутверждение своей самоидентичности и солидарности с ними. В субкультурные течения интегрируются люди для занятия хобби, они находятся в поиске людей, поддерживающих такие же увлечения, разделяющих похожие увлечения.

Самые узнаваемые жителями субкультуры города: рокеры, гопники и панки. При этом больше половины опрошенных различают представителей течений лишь внешне, то есть одеждой и атрибутикой. Мотивация отношения к представителям неформальных объединений тоже выражается их внешним видом.

При этом само отношение к представителям неформальной молодежи у основной части горожан нейтральное. Говоря о роли субкультур, саратовцы в основном выделяют досуговую функцию этих объединений.

В третьем разделе «Социальные факторы отношения саратовцев к неформальным объединениям молодежи» раскрываются факторы, формирующие отношение саратовцев к практикам неформальных молодежных объединений. Были конкретизированы основные детерминанты общественного восприятия саратовцами неформальных молодежных объединений: возраст, район проживания, принадлежность к субкультуре.

Оказалось, что чем старше саратовцы, тем больше среди них тех, кто не замечает вокруг себя неформалов и ничего о них не знает. При этом чем моложе горожане, тем чаще они узнают течения, хотя не понимают различие идей, или проявляют достаточно полное понимание.

Респонденты, сами являющиеся представителями, носителями идей той или иной субкультуры, осведомлены о сущности субкультур лучше, чем не

приписывающие себя к ней. Результаты также показали, что чем моложе саратовцы, тем важнее для них существование субкультурных объединений.

Самым нелояльным к феномену район оказался Ленинский, из-за возможно большей концентрации представителей субкультур в этом районе и возможным негативным к ним отношением. По результатам исследования можно увидеть, что с возрастом усиливается критическое отношение саратовцев к неформальным объединениям.

А респонденты, не относящиеся или скорее не относящие себя к какому-либо течению, выбирали негативные функции, когда как скорее относящиеся и относящиеся - скорее позитивные. Однако в целом большинство саратовцев полагают, что субкультурные объединения молодежи не влияют на ее девиантное поведение.

В заключении формируются основные теоретические выводы и обобщения, подводятся итоги.

В приложении представлен инструментарий исследования (анкеты).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, тема изучения отношения и информированности о молодежных неформальных субкультурах является значимой. Имеются достаточное количество работ о теме субкультур в целом как феномена, но тема недостаточно разработана на региональном уровне.

Данные, полученные в ходе исследования, показали, что проблема отношения к неформальным молодежным объединениям, а также особенности мотиваций и деятельности неформальных молодежных объединений в рамках субкультур, представляется многогранной и интересной. Рассмотренные теоретические подходы к анализу неформальных молодежных объединений как субкультурного явления позволяют сделать вывод о том, что проблематика остается актуальной и изучаемой.

По сегодняшний день не существует единого подхода к анализу этого феномена. Современные отечественные исследования, в особенности школы Е.Омельченко, показывают позитивный вектор развития и применения новейших подходов, пришедших на смену концептуальных подходов советского времени, к изменяющейся молодежной социокультурной реальности и заслуживает внимания. Между тем, нельзя отбрасывать на периферию традиционный субкультурный подход, который до сих пор может применяться в современных исследованиях.

Таким образом, были выявлены и раскрыты особенности представлений и практик, форм деятельности, взглядов, привычек, мотиваций саратовских молодежных неформальных объединений через изучение субкультур. Рассмотрены основные теоретические подходы к анализу неформальных молодежных объединений как субкультурного феномена.

Между тем уточнены особенности отношения саратовцев к неформальным молодежным объединениям. А также конкретизированы основные детерминанты общественного восприятия саратовцами неформальных молодежных объединений.