

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

**Конституционно-правовые основы функционирования судебной власти
в Российской Федерации**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 513 группы

направления 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета

Бисенгалиева Берика Мендгалиевича

Научный руководитель

доцент, к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание _____ *подпись, дата*

А.А.Подмарев

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н.,

заслуженный юрист РФ

должность, уч. степень, уч. звание _____

Г.Н.Комкова

подпись, дата

инициалы, фамилия

Саратов 2022

Введение

Актуальность исследования. Десятилетие назад Консультативный совет европейских судей (КСЕС) принял документ, который знаменует начало эпохи качественно новых подходов к развитию института судебной власти на европейском пространстве в целом. Великая хартия судей, обобщив многолетнюю деятельность Совета, сформировала свод основополагающих принципов, кристаллизованных столетиями развития института судебной власти.

Существование государственной власти и гражданского общества немислимо без реализации судами миссии верховенства права и правосудия. Современный суд, находясь в координатах правового поля, в первую очередь служит обществу и человеку. Исходя из реалий сегодняшнего дня, глобальной информатизации общественных отношений и права надо говорить и о растущей роли идеологической функции суда. Формирование правовой культуры общества невозможно без коммуникативной деятельности суда. И это накладывает еще большую ответственность на судейский корпус. Тем важнее становится осмысление значения вырабатываемых международными органами правовых позиций и возможности их влияния на национальные правовые и судебные системы государств¹.

Консультативный совет европейских судей уделяет приоритетное внимание статусу судей и качеству судебной системы, отражая в своих Заключениях новый уровень требований и гарантий реализации судьями и органами судейского сообщества своих полномочий на основе взаимного уважения между законодательной, исполнительной и судебной властью, объединяемых важнейшей целью - продвижением и защитой прав и фундаментальных свобод, а также обращая отдельное внимание на

¹ Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. - 2018. - N 10(262). - С. 134 - 146.

необходимость повышения доверия общества к судебной системе как одной из основ ее легитимности.

"Власти и каждый судья несут ответственность за развитие и защиту независимости судей", - говорит Хартия. В этой формулировке показано равновесное положение власти как воли судебного института и непосредственно судьи, каждого судьи в отношении важнейшего принципа в реализации правосудия - независимости. Она дает уверенное основание для взаимодействия общества и государства и является залогом дальнейшего успешного развития.

Этические действия судьи как один из принципов Хартии особо обращают на себя внимание. Представленный рамочно, позволяющий наполнить себя конкретным содержанием национальному судебному корпусу принцип этики в новое время безусловно важен и является зеркальным отражением принципа независимости судей.

Справедливость и соразмерность принимаемых решений невозможны без глубокого нравственного и этического наполнения носителя судебной власти. Условность границ между правом и моралью под влиянием медиа, внедрения социальных сетей в жизни каждого человека вносит неизбежные коррективы в этическое пространство профессиональных сообществ, и для судейского корпуса это особенно чувствительно.

Судейское сообщество, обладая мощным потенциалом воздействия на каждого своего члена, гибкостью в принятии адекватных социальной и правовой ситуации решений, должно с особым вниманием относиться к документам международного уровня с тем, чтобы учитывать их в своей практике.

Заключения и рекомендации КСЕС формируют основные направления и ориентиры для развития отечественной судебной системы, учитываются судейским сообществом, в том числе и при подготовке судебной реформы.

Так, одним из последних ключевых для судейского сообщества заключений КСЕС стало Заключение N 24(2021) "Эволюция советов по

вопросам судебной власти и их роль в независимой и беспристрастной судебной системе", в котором еще раз указывается на ключевой элемент обеспечения справедливого, подчиняющегося только законам правосудия - принцип независимости судебной власти.

"В демократическом государстве, основанном на верховенстве закона, независимая судебная власть является необходимостью", - отмечается в Заключении КСЕС. Судебной власти "необходимо избегать даже видимости внешнего влияния и давления, чтобы общественность могла доверять тому, что судебные решения принимаются в условиях такой независимости".

Теме исследования судебной власти посвящали свои работы многие авторы, а именно: Атаманчук Г.В., Бойков А.Д., Воскобитова Л.А., Гудков А.И., Дюкова Е.А., Завражнов Е.В., Карпичев В.С., Козлова Е.И., Кутафин О.Е., Колоколов Н.А. и др.

Цель дипломной работы – рассмотреть конституционно-правовые основы функционирования судебной власти в РФ.

Для достижения указанной цели планируется разрешить следующие задачи:

исследовать понятие, признаки и функции судебной власти в России;

изучить конституционные основы судебной власти в РФ.

Конституционные принципы правосудия;

определить законодательное регулирование судебной власти в РФ;

выявить конституционные основы и общая характеристика судебной системы РФ;

провести анализ конституционно-правового статуса судей в РФ.

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения возникающие по поводу конституционно-правовых основ функционирования судебной власти в Российской Федерации.

Предметом исследования курсовой работы являются правовые нормы закрепляющие конституционно-правовые основы функционирования судебной власти в Российской Федерации.

Методологическая основа представлена общими и специальными методами исследования, которые использовались в процессе выполнения работы, а именно: метод системно-правового анализа, специально-юридический, а также сравнительно-правовой метод.

Нормативная база исследования – рассматриваемые в дипломной работе вопросы анализируются на базе действующего законодательства: Конституции РФ, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судебной системе Российской Федерации" процессуальных кодексов, в частности, иных нормативных правовых актов, опубликованной судебной практики.

Поставленными целями определяется структура работы, а именно, работа состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованной литературы и источников.

Основное содержание работы

Дипломная работа состоит из пяти глав. Глава 1 «Понятие, признаки и функции судебной власти в России» исследует основные признаки и функции судебной власти. Судебная власть как форма осуществления государственной власти представляет собой самостоятельную и независимую систему федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации. Судебная власть как организационно и процессуально оформленное принуждение с присущими ему юридическими свойствами выступает в качестве процессуальной формы осуществления органами судебной власти правового физического и психологического воздействия в отношении определенных лиц с целью обеспечения правопорядка, защиты личных, общественных или государственных интересов.

Судебная власть:

1) представляет собой способ управления социальными процессами с особой формой построения системы органов судебной власти и исключительными полномочиями на применение мер правового и психологического воздействия для поддержания конституционного правопорядка;

2) в целях обеспечения эффективного управления социальными процессами органы судебной власти должны обладать независимостью и самостоятельностью;

3), в своей деятельности органы судебной власти обязаны руководствоваться только Конституцией РФ и федеральными законами, а также разъяснениями высших органов судебной власти по вопросам применения отечественного законодательства;

4) целью деятельности органов судебной власти является мирное разрешение различных социальных конфликтов и тем самым достижение стабильности и устойчивости государства.

Основная функция судебной власти – осуществление правосудия. Однако, судебной власти присущи и субсидиарные и производные от основной функции, а также вспомогательные функции.

В главе 2 «Конституционные основы судебной власти в РФ. Конституционные принципы правосудия» как и следует из названия рассматриваются конституционные основы судебной власти, а также принципы деятельности судебной власти.

Целый ряд статей Конституции РФ содержат положения, касающиеся судебной власти. В частности, это такие статьи, как: ст. 45, ст. 46, ст. 52, ст. 10, 11 (ч. 1), 18, 118 (ч. 2), 120 (ч. 1), 125 - 127 и 128.

К числу конституционных принципов правосудия можно отнести следующие.

1. Принцип разделения властей; самостоятельность судебной власти (ст. 10 Конституции РФ).

2. Обеспечение правосудием прав и свобод человека и гражданина (ст. ст. 18, 46, 52 Конституции РФ).

3. Принцип равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ).

4. Суды не отдают предпочтения участвующим в процессе субъектам по признакам их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности либо в зависимости от происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно и по другим не предусмотренным федеральным законом основаниям

5. Запрет на использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ)

6. Осуществление правосудия только судом (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ) и ряд других принципов.

Глава три: «Законодательное регулирование судебной власти в РФ». Деятельность судебной власти урегулирована целым рядом законодательных актов, в частности, таких, как Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) "О судебной системе Российской Федерации", Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О Верховном Суде Российской Федерации", Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" , Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "Об арбитражных судах в Российской Федерации" , Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О военных судах Российской Федерации" и целый ряд других законодательных актов.

Развитие судебной системы в России не всегда поддается прогнозированию. На примере развития конституционной юстиции в России мы видим смену принципа децентрализации на принцип централизации, а также полный отказ от учреждения органов региональной конституционной юстиции. Законодатель также не воспринял обоснованные в науке предложения по формированию из "простой совокупности региональных органов конституционного контроля, не образующих единую систему и не имеющих функциональных связей"² единой подсистемы судебной ветви власти, не реализована попытка унификации полномочий органов региональной конституционной юстиции. Напротив, вместо органов конституционной юстиции в субъектах РФ предусмотрена возможность формирования конституционных (уставных) советов, действующих при законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов РФ.

² Портнова Е.В. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ как органы судебного конституционного контроля // Актуальные проблемы российского права.- 2018.- N 2.- С. 93.

В главе 4: «Конституционные основы и общая характеристика судебной системы РФ» раскрыты особенности судебной системы РФ.

Судебная власть реализуется через судебные органы, которые являются своеобразными проводниками этой власти и ее материализующим началом. Только в деятельности конкретных судебных учреждений судебная власть получает реальное наполнение. Непосредственно конституционное закрепление судебной власти сфокусировано на институциональной сущности судов как составляющей системы органов государственной власти с приданными ей функциями.

К судебной системе как форме организации судебной власти нужно констатировать отсутствие структурного единства построения ее элементов. Это обусловлено существованием арбитражных судов, судов общей юрисдикции с институтом мировых судей, образующих самостоятельные системы (хотя высший судебный орган один - Верховный Суд РФ).

Конституционные (уставные) суды подсистемы не образуют, не обладают признаком структурного единства, а Конституционный Суд РФ не является вышестоящим органом для конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Судебную систему можно охарактеризовать как совокупность действующих на территории России органов государственной власти, выполняющих функции судебной власти в определенных законом процессуальных формах, взаимодействующих между собой и с другими системами (их отдельными элементами) на основе конституционных принципов и норм, выраженных в законодательстве и имеющих внутрисистемную и внешнюю направленность³.

Структура органов судебной власти определяется ст. 4 ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации". Судебная власть очень разнообразна по структуре и задачам, на которые направлена деятельность судов.

³ Шаманский Д.А. Проблемы социально-экономических гарантий для сотрудников судебной системы. Стабильность и коррупционные риски судебной власти // Российский судья. - 2019. - N 1. - С. 42.

Глава пять носит название: «Конституционно-правовой статус судей в РФ» и в нем рассмотрены особенности статуса судей в РФ.

Требования, предъявляемые к судье, определены ст. 3 Закона о статусе судей и включают в себя две основные обязанности: 1) неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и законы; 2) при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Из этих двух основных обязанностей необходимо следует третья обязанность - заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о случае возникновения конфликта интересов в ходе производства по делу, а также ряд ограничений и запретов, которые можно условно разделить на три основные группы (ст. 3 Закона о статусе судей):

1) ограничения и запреты, связанные с осуществлением иной трудовой (служебной, профессиональной) деятельности, в силу которых судья не вправе:

- замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром;

- заниматься предпринимательской деятельностью, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

- заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности;

- быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц;

- входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов действующих на территории Российской Федерации иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений;

2) ограничения и запреты публичного и политико-правового характера, в силу которых судья не вправе:

- иметь гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства;

Статус судей в РФ представляет собой основанный на Конституции РФ и других нормативных правовых актах комплексный социально-правовой феномен, определяющий требования к кандидатам на должность судьи, требования к судье, порядок наделения судьи полномочиями, порядок приостановления и прекращения таких полномочий, гарантии независимости судьи, ответственность судьи и прочие взаимосвязанные элементы, совокупность которых складывается в единую систему, ориентированную на эффективное кадровое, организационное, ресурсное обеспечение судебной деятельности, формирование и сохранение квалифицированного судейского корпуса, способного на должном уровне решать задачи по отправлению правосудия.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы, представлены некоторые предложения по изменению действующего законодательства Российской Федерации.