

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**ТУМАСЯН ЛАУРА АШОТОВНА**  
**«Следственный комитет Российской Федерации: система органов и их  
полномочия»**  
Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
доцент, к.ю.н, доцент кафедры уголовного,  
экологического права и криминологии

Ю.С. Комягина

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
д.ю.н, профессор

Н.Т. Разгельдеев

## Введение

**Актуальность темы исследования:** Система правоохранительных органов представляет собой целостную и весьма важную часть современных общественных отношений, гарантирующая защиту интересов государства и общества. Одной из важных функций любой государственной системы является охрана и защита общества в соответствии с определенными нормами права, призванными обеспечить порядок и устойчивость развития общества. Более того, данные нормы позволяют гарантировать справедливость для любого гражданина, обеспечение его защиты и защиты его имущества. Особенно важно обеспечение справедливости в судопроизводстве, когда речь идет о сложных правонарушениях. В данном случае, оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с буквой закона, возложенное на Следственный комитет, как раз во многом определяет решение задачи обеспечения законности и справедливости.

Борьба с преступностью является одной из приоритетных задач государства. Особое место в этой борьбе отводится органам предварительного следствия. Результативность деятельности данных органов в значительной степени зависит в том числе от их организационного построения. Однако как и любой элемент государственной системы, Следственный комитет РФ имеет и определенные полномочия, которые позволяют реализовать функции правоохранительной системы в целом, и функции по обеспечению расследования преступлений, и определенную структуру. Вопрос структуры

правоохранительных органов, как мы видим, вообще является достаточно сложным и весьма неоднозначным. Так, история показывает нам, что функция следствия тесно связана с функциями таких правоохранительных органов как Полиция, Прокуратура РФ, ФСБ и иных государственных органов, реализующих функции защиты законности и государственных общественных интересов.

Среди прочего, обращает на себя внимание и то обстоятельство, что функция расследования в работе правоохранительных органов подразумевает и создание соответствующей структуры, которая бы позволила бы наиболее эффективно решать поставленные перед органом, решающим задачу по расследованию преступлений. Именно поэтому, до сих пор идет активная дискуссия о направлениях развития Следственного комитета Российской Федерации. При этом, законодательство, как и общественные отношения не стоят на месте, и многие решения принятые 5 и 10 лет назад, сегодня могут выглядеть спорными. Следственный комитет РФ, таким образом, должен совершенствоваться вместе с обществом, параллельно развитию общественных отношений, отвечая на вызовы времени. Именно поэтому, мы можем говорить о том, что изучение системы и полномочий Следственного комитета Российской Федерации является актуальным практико-ориентированным вопросом для современного права.

При этом, мы не можем не отметить, что вокруг вопроса развития структуры и полномочий идет достаточно сложная и активная дискуссия. Так,

мы видим, что изучается не только по вопросам, связанным с существующим положением Следственного комитета в системе правоохранительных органов, но и о дальнейшем развитии Следственного комитета. Активно изучается и вопрос развития системы органов. Таким образом, мы можем говорить и о теоретической составляющей актуальности рассматриваемой в рамках исследования темы.

**Объект исследования** – общественные отношения связанные с реализацией задачи государственных органов по обеспечению функции расследования преступлений.

**Предмет исследования** – правовой статус Следственного комитета РФ, история формирования и становления следственных органов в России.

**Цель исследования** – охарактеризовать особенности работы Следственного комитета Российской Федерации, представить систему и полномочия государственного органа.

**Задачи исследования** включают:

1. исследование истории развития системы правоохранительных органов и определение значения следственных органов в конкретный исторический период;
2. определение места Следственного комитета Российской Федерации в системе правоохранительных органов;
3. изучение структуры (системы) Следственного комитета Российской Федерации;

4. выделение ключевых полномочий и задач Следственного комитета Российской Федерации.

**Теоретическая основа:** Исследованию правового статуса Следственного комитета РФ посвятили труды такие ученые как В.А. Азаров, А.И. Бастрыкина, О.А. Бозоян, А.Н. Гueva, А.Ю. Винокуров, С.Н. Лодыгин, В.А. Медведев, М.И. Петрова, Т.К. Рябинину, А.П. Рыжаков, В.В. Самсонов, Д.О. Серов, А.В. Федорова, Ю.К. Якимович и целый ряд других исследователей, имеющих отношение не только к исключительно академической группе исследователей, но и непосредственно связанных с работой Следственного комитета Российской Федерации.

**Методологическая основа** исследования основывается на использовании общенаучных, теоретических методов, исторического, формально-логического, сравнительно – правового, системно – структурного, анализа и обобщения литературных источников, сравнительно-правового метода, а также метода логических обобщений.

**Правовую основу исследования** составили различные типы нормативных правовых актов, включая Конституцию РФ, федеральные законы, указы президента, постановления правительства. В рамках работы нашло отражение использование таких федеральных законов как Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ, Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, О Следственном комитете Российской Федерации:

Федер. Закон от 28 дек. 2010 г. № 403-ФЗ, О прокуратуре Российской Федерации: Федер. Закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1, О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ и целый ряд иных нормативных правовых актов.

**Структура дипломной работы:** включает введение, две главы, пять параграфов, заключение и список использованных источников.

**Основное содержание работы:**

В первой главе дипломной работы мы раскрыли историю становления следственного комитета. В разделе первом описана динамика развития следственного аппарата в досоветский период и решены поставленные в рамках исследования задачи.

В рамках второго раздела главы первой, рассмотрена историческая ретроспектива становления и развития следственного аппарата в советский период.

В третьей главе, изучив исторический контекст развития системы правоохранительных органов в России и выделение следственных органов, мы изучили место Следственного комитета Российской Федерации в системе органов юстиции.

В главе второй описаны цели и задачи, стоящие перед Следственным комитетом.

В главе второй разделе втором описана специфика структуры Следственного комитета Российской Федерации, решены поставленные во

введение задачи, мы считаем необходимым охарактеризовать особенности взаимодействия Следственного комитета с иными органами и учреждениями уголовной юстиции Российской Федерации.

В третьем разделе, сделан вывод о том, что необходимо объединение Следственного комитета с Прокуратурой и предлагается включение Следственного комитета в структуру МВД. В это же время предложения по реформированию конкретных структурных подразделений Следственного комитета в отечественных исследованиях нет. В целом же можно согласиться с утверждением, что совершенствование законодательного регулирования структуры органов следствия и иных аспектов работы органов следствия и следственных процедур является одним из важнейших механизмов решения имеющихся проблем в работе Следственного комитета.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Учитывая все сказанное в рамках данного исследования, мы можем сделать следующие выводы:

Во-первых, как видно из анализа исторического контекста развития системы правоохранительных органов, выделение следственных органов в качестве самостоятельных органов, идет параллельно развитию и иных органов призванных обеспечить охрану права. Так, первый переход от архаичной системы следственных действий происходит на фоне вступления в силу Русской Правды, выделение самостоятельного органа происходит в

петровскую эпоху. При этом, наиболее значительный след в динамике развития органов следствия оставила система органов следствия, сформированная при Петре I, которая позволяла обеспечить высокую эффективность следственных мероприятий. Однако, после смерти Петра, структура органов следствия была расформирована, а полномочия по обеспечению следствия были переданы другим структурам, для которых обеспечение следствия было вторичной задачей, что до середины 19 века не позволяло обеспечить эффективную работу органов следствия, что в свою очередь негативно сказывалось на практике правосудия.

При этом, показательно, что вплоть до 19 века, который стал переломным в вопросе обеспечения судопроизводства благодаря значительной по своему влиянию судебной реформе, развитие системы следственных органов идет зачастую хаотично, и только к концу века возникает система следственных органов, которые имеют возможность эффективно решать стоящие перед обществом и государством задачи.

Во-вторых даже не смотря на высокий уровень институционального развития органов предварительного следствия, мы можем обратить внимание, что только в условиях советской уголовно-правовой системы, органы следствия становятся централизованными, путем их передачи между двумя важнейшими правоохранительными структурами – прокуратурой и МВД. При этом, стоит особо отметить, что в советский период достаточно динамично идет развитие законодательства в сфере обеспечения расследования. Главной



причиной развития законодательства в данный период можно считать и динамичное развитие правоохранительных органов, и динамичное развитие законодательства, которые в свою очередь были обусловлены усложнением социально-правовых отношений.

Ключевой тенденцией в советский период можно считать динамичное изменение правового статуса органа, осуществляющего функции следствия из-под ведомства органов прокуратуры в под ведомство органов МВД, что во многом связано с тем обстоятельством, что МВД и органы прокуратуры в различные периоды были доминирующими в условиях правоохранительной системы. При этом, как мы считаем, подобные переходы во многом были обусловлены не только политическими факторами, но и стремление и органов прокуратуры и органов МВД обеспечить наиболее эффективное решение поставленных перед ними задач, что было невозможно без оперирования к задачам, связанных со следствием.

В-третьих, исходя из анализа существующей динамики развития органов следствия, мы можем констатировать, что в своем историческом развитии органы, обеспечивающие решение задач, связанных со следственными действиями, стремились к обеспечению функциональной и организационной независимости. Именно поэтому, в период между 2007 и 2011 гг. был принят нормативный правовой акт, который определил особенности положения Следственного комитета РФ в структуре органов государственной власти в целом, и в системе правоохранительных органов в

частности. В новых условиях, руководство органом фактически осуществляется Президентом РФ, что во многом сближает современное положение органов следствия с историческим ориентиром для органов следствия – следственной канцелярии, созданной Петром I.

Изучив динамику развития системы обеспечения следствия, мы можем констатировать, что исторический процесс развития системы органов следствия сегодня, привел к тому, что органы следствия имеют необходимый для реализации поставленных перед ними задач набор функций. Но что особенно важно, современные органы следствия имеют и необходимую структуру организации, которая соответствует и интересам государства, и интересам общества, в контексте обеспечения реализации правоохранительных задач. Более того, сегодня создана значительная нормативная правовая база, которая позволяет обеспечить регулирование общественных отношений, связанных с предварительным следствием как важной части обеспечения эффективности правосудия.

В-четвертых, ключевые цели и задачи рассматриваемого органа органично встроены в систему обеспечения уголовного правосудия. Так, орган в современных условиях четко ориентирован на обеспечение реализации функций следствия. Однако, помимо этого, мы можем обратить внимание, что орган является также ответственным за реализацию функций, которые напрямую не связаны с расследованием правонарушений, но обеспечивают и повышение эффективности судопроизводства, повышения эффективности

деятельности органа и обеспечения предупреждения преступности, в контексте обеспечения минимизации негативного влияния условий, которые способствуют росту преступности;

Актуальное положение Следственного комитета Российской Федерации в структуре правоохранительных органов во многом обусловлено специфическими задачами органа, призвано обеспечить право граждан на защиту от незаконного уголовного преследования, при этом, обеспечить и защиту интересов граждан в суде. Таким образом, уникальное положение органа, не включенного ни в одну из ветвей власти, и имеющего возможность для беспрепятственной работы по расследованию уголовных преступлений, является одним из ключевых факторов обеспечения эффективности работы всей системы правоохранительных органов.

В-пятых, как мы видим в сферу компетенции органов следствия помимо ключевых для него входят как компетенции, напрямую связанные с организацией и обеспечением наиболее эффективных следственных мероприятий, так и компетенции, позволяющие обеспечить предупреждение и профилактику противоправных явлений. Изучив структуру Следственного комитета, мы можем особо подчеркнуть, что, являясь достаточно сложной структурой, СК РФ решая задачи напрямую не связанные с обеспечением функции следствия, позволяет реализовывать комплекс мероприятий, ориентированных на максимальное повышение эффективности и собственной

деятельности в целом, и каждого из своих подразделений и сотрудников, в частности.

При этом, структура Следственного комитета организована таким образом, чтобы обеспечить реализацию функциональных задач, определенных в соответствии со спецификой работы органа следствия, и административно-управленческих задач, которые позволяют обеспечить работу функциональных органов следствия. Таким образом, это обеспечивает наиболее эффективное решение задач, стоящих перед органом, ответственным за организацию следствия для обеспечения правосудия в актуальных социально-правовых условиях.

В-шестых, обеспечивая взаимодействие с иными правоохранительными органами, Следственный комитет получает возможность реализации и соблюдения конституционных прав граждан, реализацию конституционных обязанностей, возложенных на государство, и обеспечивает эффективность работы всей системы правоохранительных органов и судопроизводства, функционирующих в Российской Федерации. Изучив ключевые теоретические концепции, определяющие представление о будущем развитии рассматриваемого института, мы можем говорить о том, что развитие органов следствия и структуры Следственного комитета является дискуссионным вопросом, учитывая, что в авторы исследований, посвященные работе органов следствия, предлагают достаточно полярные взгляды на эффективность работы органов следствия. Мы считаем, что в

сложившихся условиях, развитие структуры Следственного комитета не совсем необходимо, в то время как гораздо более значительным вопросом можно считать обеспечение самостоятельности органов следствия от иных органов обеспечения безопасности, что обеспечит переход следствия преимущественно со стороны обвинения к нейтральной позиции на этапе предварительного следствия.