

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Ахмедов Нурлан Эльман Оглы

Институт необходимой обороны в уголовном законодательстве РФ

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
доцент, канд.юрид. наук, доцент кафедры
уголовного, экологического права
и криминологии

Е.О. Глухова

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д-р. юрид. наук,
профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы.

Институт необходимой обороны – это один из старейших элементов уголовного права, который базируется прежде всего на инстинкте самосохранения и защиты себя от потенциальной опасности. При этом право на осуществление необходимой обороны является естественным правом, оно не даруется государством, а может быть им только санкционировано.

В обществе до возникновения государства как общественного института необходимая оборона осуществлялась, как правило, в форме так называемой кровной мести. Известные на весь мир сегодня законы царя Хаммурапи базировались на идее возмездия за вину, при это возмездие должно быть в той же степени тяжко, как и само преступление. Во времена Древнего Рима особое распространение получил принцип талиона: жизнь за жизнь, око за око.

Данный принцип существенно ограничил практику кровной мести, которая в некоторых случаях выходила за рамки допустимого. В средневековом законодательстве от классовой структуры в общества зависел подход к определению необходимой обороны в зависимости от принадлежности различным социальным слоям.

Таким образом, представители духовенства и знати приобретали неограниченные права в отношении прочих членов общества. Особо интересен путь становления института необходимой обороны в истории российского уголовного права.

В качестве первых «памятников» отечественного уголовного права стоит рассматривать договора, которые были заключены между Русью и с Византией (911, 945). Несмотря на то, что специального определения необходимой обороны в то время сформировано не было, однако же, право необходимой обороны допускалось при защите личности и получало форму в некотором роде разрешения на расправу на месте преступления.

По договору, который был заключен князем Олегом, получившим прозвище Вещего, в случае, если русин убьет грека или наоборот, то виновный должен умереть на том месте, где было совершено такое деяние. Однако, в редакции данного договора от князя Игоря можно наблюдать некоторые изменения. В рамках данного договора определяется, что убийца может быть задержан и лишен жизни исключительно самими близкими родственниками убитого.

Также в качестве аналогичного «памятника» можно рассматривать свод законов «Русская правда», в рамках которой допускалась оборона в рамках защиты прав собственности. Например, в рамках положений «Русской правды» разрешалось убить ночного вора, если он не сдастся. Если собственник убьет уже связанного вора или вора, который задержан до рассвета, то в обязательном порядке должен уплатить штраф.

Также собственник имущества имел право преследовать вора только исключительно жилища, за воротами же его убивать было запрещено.

Таким образом уже на уровне древнерусского права был в некоторой мере ограничен произвол кровной мести правом необходимой обороны. Именно в этот исторический период были заложены основные конструкции института необходимой обороны, превышения ее пределов и т.д., однако на этом этапе развития институт необходимой обороны все же характеризуется элементами саморасправы.

Вышеизложенное подтверждает актуальность рассматриваемой нами темы исследования, посредством которой дается анализ положений ст. 37 УК РФ для устранения пробелов и корректировки действующего законодательства.

Степень научной исследованности темы. Так, изучением вопросов регламентации необходимой обороны занимались такие авторы, как: А.С. Ахметшин, Е.А. Баранова, Е.И. Бахтеева, Д.М. Васин, Б.Н. Воскресов, Д.С. Дядькин, А.А. Зимин, Т. Ш. Зиястинова, И. Я. Козаченко, И. Н. Куксин, В. В. Меркурьев, А. В. Неврев, Э. Ф. Побегайло, А.Н. Попов, Э.Л. Сидоренко, Н.В.

Стус, С. В. Тасаков, С.Ю. Учитель, Е.Ю. Федосова, Т.Г. Шавгулидзе, М.А. Якуньков и др.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением правовых норм, регламентирующих необходимую оборону.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы российского законодательства, как действующего, так и утратившего силу, регулирующие вопросы, связанные с применением необходимой обороны; практика их применения; результаты теоретико-прикладных и научных исследований по проблемам института необходимой обороны; и данные уголовной статистики в рассматриваемой области.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе изучения исторического опыта, сравнительного анализа отечественного законодательства, правовых актов и имеющихся научных публикаций, разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, и прежде всего, о необходимой обороне, а также практические рекомендации по повышению эффективности правоприменительной деятельности, связанной с применением норм о необходимой обороне и устранению спорных вопросов квалификации преступлений, связанных с ситуациями по превышению пределов необходимой обороны.

В соответствии с данной целью были определены **задачи**:

- 1) провести ретроспективный анализ развития института необходимой обороны в отечественном законодательстве;
- 2) проанализировать роль и место необходимой обороны в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния;
- 3) исследовать условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к общественно опасному посягательству;
- 4) изучить условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите;

5) выявить проблемы квалификации необходимой обороны при защите права собственности;

б) рассмотреть спорные вопросы квалификации мнимой обороны.

Методологической основой проводимого исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с необходимой обороной. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, историко-правовой и конкретно-социологические методы. Работа выполнена на основе юридического толкования норм права.

Нормативной базой исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Постановление Пленума Верховного Суда «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», положения советского уголовного законодательства, иных нормативных правовых актов, относящиеся к теме исследования.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

Основное содержание работы

Глава первая магистерской работы посвящена исследованию исторического развития института необходимой обороны и роли необходимой обороны в системе обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Глава вторая выпускного исследования посвящена анализу условий правомерности необходимой обороны и ее отличиям от иных обстоятельств, исключающих преступность. Отдельно друг от друга рассмотрены условия правомерности посягательства и защиты путем выделения признаков каждого из них с выделением особенностей квалификации. По результатам

анализа выявлены основные пробелы института необходимой обороны касаются условий правомерности и предложены пути их решения.

В главе третьей проанализированы актуальные проблемы квалификации необходимой обороны в теории и правоприменительной практике. В главе нашли свое отражение как вопросы мнимой обороны, так и защиты права собственности при необходимой обороне.

С учетом научных трудов ученых-специалистов в области уголовного права разработаны позиции решения проблем, возникающих в правоприменительной деятельности при квалификации действий обороняющегося, а также проблем защиты собственности, как объекта уголовно-правовой охраны.

В заключении содержатся основные выводы и положения по рассматриваемым проблемным вопросам, даются рекомендации по совершенствованию практики уголовно-исполнительного законодательства.