

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного, экологического права и криминологии

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ В РОССИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
студентки 5 курса 513 группы
направления 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета
Андреевой Анастасии Андреевны

Научный руководитель

профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Ф.А. Вестов

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н.,

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Н.Т. Разгельдеев

инициалы, фамилия

Саратов 2022

Введение

Вопрос применения смертной казни в России обсуждается с 1993 года, с момента принятия ныне действующей Конституции Российской Федерации. Проблема существования данного вида уголовного наказания заключается в том, что оно нарушает право на жизнь, закрепленное в Конституции в качестве одной из незыблемых основ правового статуса личности¹.

В современном понимании смысла понятия «уголовное наказание» в соответствии со ст. 43 Уголовного Кодекса Российской Федерации рассматривается как «мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда». Основные цели уголовного наказания: восстановление социально справедливости; исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений².

Высшей мерой уголовного наказания является смертная казнь. Вопрос о правомерности и справедливости ее применения на протяжении долгих лет является дискуссионным и до сих пор остается нерешенным. Поэтому имеет место рассмотреть основные этапы применения и законодательного закрепления смертной казни³.

Одной из самых актуальных проблем реализации конституционного права на жизнь является вопрос о смертной казни, как высшей меры наказания. Актуальность ВКР обусловлена тем, что тема смертной казни волнует не только государственных деятелей, но и граждан. Вопрос о необходимости ее применения является дискуссионным. Сторонники ее применения говорят о том, что за совершение наиболее опасных преступлений преступника следует лишать жизни, ее противники

¹ Квашис, В.Е. Смертная казнь: мировые тенденции, проблемы и перспективы. М.: Юрайт. 2018. С. 15.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954; 2022. N 13. Ст. 1952.

³ Пшеничникова, С. А. Смертная казнь как отдельный вид наказания: история применения // Молодой ученый. 2019. № 46 (284). С. 195.

утверждают, что смертная казнь идет вразрез с гуманистическими устоями общества.

Объектом исследования данной выпускной квалифицированной работы выступают общественные отношения, возникающие в процессе регламентации права на жизнь и проблемы применения смертной казни в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают научные представления, совокупность правовых норм, регулирующих отношения, складывающиеся в сфере регламентации права каждого человека на жизнь в Российской Федерации и зарубежных странах.

Целью моей дипломной работы является изучение темы применения смертной казни в Российской Федерации.

Задачи работы:

1. Изучить становление смертной казни на территории России.
2. Ознакомиться с зарубежным опытом стран, где применяется данное наказание.
3. Сравнить смертную казнь и пожизненное заключение как вида наказания.

Методологическую основу работы составили общенаучные и частно - научные методы познания: диалектический, формально - логический, сравнительно - правовой, системно - структурный, историко-правовой и др. Исследование процесса зарождения и развития института смертной казни в истории государства и права России велось с позиции историзма, выражающегося в объективном анализе событий и фактов.

Нормативную правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, возникающим в связи с применением смертной казни в России.

В качестве теоретической основы исследования при написании работы предполагается использовать основные положения, содержащиеся в трудах ученых – правоведов и юристов – практиков, таких как: А.И. Букреев, А.Е. Веселов, Э.Н. Вольфсон, С.С. Загара, Н.В. Кальченко, В.Е. Квашиш, К. Кокорева, О.И. Лепешкина, В.Н. Яловая.

Эмпирическую (практическую) базу исследования составляет практика применения смертной казни как в РФ, так и в других странах.

Структура выпускной квалифицированной работы: введение, три главы, заключение и библиографический список.

Глава 1. Применение смертной казни с древней Руси и по сегодняшний день

Смертная казнь является одним из древнейших видов наказаний, и в свою очередь, является высшей мерой наказания.

Анализируя законодательные акты Древней Руси, можно прийти к выводу о том, что в них были закреплены имущественные санкции за причинение вреда нематериальным благам человека и лишь в исключительных случаях они предусматривали смертную казнь. Вместе с тем, праву Древней Руси была присуща своя специфика, заключающаяся в том, что преступник нес имущественную обязанность, как перед потерпевшим, так и перед князем (казной), причем даже в большей степени⁴.

В конце XIV в. законодательство предусмотрело рецидив преступления, что говорит о постепенном его совершенствовании и направленности на борьбу с особо опасными преступниками.

В 1550 году Судебник Ивана Грозного уже делил смертную казнь на обыкновенную (утопление, отсечение головы, повешение) и

⁴ Фомина, И.Р. Возникновение смертной казни: некоторые вопросы истории // Вестник международного юридического института. 2020. № 1 (52). С. 13.

квалифицированную (колесование, четвертование, сожжение и т.д.), а также снова расширял границы ее применения⁵.

Период с начала XV в. до конца XVI в. выступает важнейшим в развитии уголовных наказаний в нашей стране, в связи с тем, что именно в то время русское правосознание, на протяжении длительного времени порицавшее смертную казнь, мало того, что смирилось с данным видом наказания, так и предоставило возможность принять ее повсеместно⁶.

Осуществляя анализ российской практики применения смертной казни в конце XVI – первой половине XVII вв., можно сделать вывод, что в целом она была весьма умеренной. А также выделить только период Опричнины и Смутного времени, когда количество казней резко увеличивалось, но и это по сравнению с предыдущими периодами. Дальнейшей стадией в создании предписаний об уголовных наказаниях и их непосредственном исполнении стало Соборное Уложение 1649 г. – первый в истории Российского государства систематизированный законодательный акт⁷. Главными целями наказания, согласно Уложению, выступали возмездие, устрашение преступников и иных лиц («чтобы им и другим таким неповадно было так воровать»), защита общества от преступных проявлений и их субъектов, в том числе цель извлечения материальной выгоды⁸.

Первая попытка отмены смертной казни была предпринята Елизаветой Петровной в 1741 году. Но в связи с ростом преступности, тюрьмы страны были переполнены, поэтому в 1754 году пришлось снова возвратиться к ее применению. При долговременном правлении Екатерины II истории известно

⁵ Российское законодательство, X – XX вв.: в 9 т. Т.2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А.Д. Горский; под. общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. С. 374.

⁶ Шелкопляс Н.А. Смертная казнь в России: история становления и развития. Минск. Амалфея, 2018. С. 21.

⁷ Лепешкина, О.И. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб.: Юридический центр, 2018. С. 57

⁸ Квашис, В.Е. Смертная казнь: мировые тенденции, проблемы и перспективы. М.: Юрайт. 2018. С. 54.

только три случая смертной казни, один из таких – публичная казнь Емельяна Пугачева⁹.

Смертная казнь, согласно Уложению 1845 г., входила в структуру общей системы уголовных наказаний и ее назначение было возможно на основании приговора общих судов. Следовательно, смертная казнь начала представлять собой обычную меру наказания¹⁰.

Исходя из изученного материала, можно сделать вывод о том, что пределы применения смертной казни в XVIII– XIX вв. начали плавно сокращаться. В нашей стране за неоднозначно сложные 1866–1881 гг. к смертной казни за политические преступления было приговорено лишь 46 человек, а приведено в исполнение приговоры по отношению к 28 людям¹¹. Следует отметить, что в последующие периоды приговоров такого рода было значительно меньше.

В мае 1996 года президент Ельцин снова попытался отказаться от применения смертной казни, был издан указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы»¹².

19 ноября 2009 года Конституционный суд РФ официально запретил применять смертную казнь в России¹³. 1 января 2010 года истек введенный в

⁹ Черненко, Е.В. Смертная казнь: работа с аргументами // Научно-практические исследования. 2020. № 1-1 (24). С. 128.

¹⁰ Кокорева, К. Смертная казнь, как проблема современного общества // Спецвыпуск Молодой ученый. 2019. № 17 (121). С. 70.

¹¹ Синяева, Н. А., Каламкарян, Р. А. Поддержание режима верховенства права в системе международных отношений как воплощение последовательной правоприменительной практики Российского государства // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. 2019. № 12 (257). С. 101.

¹² Кокорева, К. Смертная казнь, как проблема современного общества // Спецвыпуск Молодой ученый. 2019. № 17 (121).

¹³ Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 N 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях. [Интернет-ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/7741.html> (дата обращения 05.02.2022).

стране мораторий на применение смертной казни. Теперь основанием для рассмотрения вопроса стало ходатайство Верховного суда РФ.

Несмотря на то, что применение смертной казни официально запрещено в нашей стране, норма о ней до сих пор содержится в Уголовном Кодексе¹⁴: за убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК¹⁵), геноцид (ст. 357 УК), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК), сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК) либо лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК). Согласно действующему Уголовному Кодексу РФ (ст. 59): «Смертная казнь является исключительной мерой наказания и может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь».

Таким образом, смертная казнь является одним из древнейших видов наказания, история ее применения прослеживается со времен основания Древнерусского государства. После того как границы ее использования постепенно расширились, в дальнейшем с более гуманным подходом к обществу было предпринято множество попыток ее отмены. Посягательства на отношения собственности карались в уголовном праве Древней Руси очень строго, вплоть до применения исключительной меры наказания. целью смертной казни, в то время, была страх и возмездие за тяжкие преступления, но не справедливого наказания за совершение тяжких преступлений. Именно поэтому власть стремилась к публичному проведению смертной казни и закреплению наибольшего количества санкций в виде смертной казни за самые различные преступления. Существует неопределенное количество мнений по поводу ее применения. Одни выступают за ее отмену, другие – наоборот.

¹⁴ Кальченко, Н.В. Право человека и гражданина на жизнь и его гарантии в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2016. С. 79.

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954; 2022. N 13. Ст. 1952.

Глава 2. Мораторий на смертную казнь

В Российской Федерации с 1996 г. введен мораторий на смертную казнь, и вот уже четверть века смертные приговоры не выносятся судами, а назначается, как правило, пожизненное лишение свободы с отбыванием в колониях особого режима, либо в тюрьмах¹⁶.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации смертная казнь до ее окончательной отмены может определяться действующим законодательством, где ключевым моментом является возможность обвиняемому предоставить возможность рассмотреть его дело с участием присяжных заседателей. Суды присяжных заседателей являются особой гарантией судебной защиты права на жизнь, которое должно быть реализовано, вне зависимости от территориальной или другой подведомственности, во всех субъектах Российской Федерации¹⁷.

Таким образом, в сложившейся ситуации приходится констатировать, что центральной проблемой смертной казни, до сих пор остается, отсутствие среди органов государственной власти однозначного решения о ее будущем. Вопрос применения или отмены высшей меры наказания остается спорным и по сей день, и государство еще не готово к его обсуждению в рамках Всенародного референдума. Однако все же большинство населения выступают за отмену моратория на смертную казнь. Обращаясь также к делу об убийстве Лизы Киселевой: когда, ее труп был найден, жители собрались рядом с отделом полиции и требовали отмены моратория. Это еще раз подтверждает мое мнение о необходимости пересмотра законодательства (особенно по отношению к рецидивистам). Хоть у нас в стране в

¹⁶ Чипига, И. В. Введение Конституционным Судом Российской Федерации моратория на смертную казнь // Военное право. 2021. № 1(65). С. 58.

¹⁷ Амельчаков, О. И. К вопросу о применении смертной казни // Социально-экономические и гуманитарные науки: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. СПб.: Частное научно-образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2021. С. 76.

соответствии с УК РФ смертная казнь возможна, однако на практике на нее возложен мораторий.

Глава 3. Сравнительный анализ смертной казни и пожизненного заключения как вид наказания

3.1 Понятие право на жизнь и смертная казнь

Право на жизнь является естественным и фундаментальным правом человека. В первоочередном порядке оно нашло отражение в актах международного значения, которые позволили уяснить его сущность. Так, Всеобщая Декларация прав человека, принятая Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., в ст. 3 определяет: «Каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность»¹⁸, что позволяет сделать вывод о том, что данные права взаимосвязаны друг с другом, так как провозглашают ценность человеческой личности.

Если же рассматривать смертную казнь с точки зрения гуманности, то стоит обратить внимание на положения УК РФ, в частности к ст. 7, согласно которой: «цель наказания не должна заключаться в причинении физических страданий или унижение человеческого достоинства». Если следовать принципу гуманизма, то приговор в виде смертной казни вряд ли можно назвать более гуманным наказанием, нежели пожизненное заключение. В качестве аргумента против смертной казни противники приводят возможность судебной ошибки, так как в таком случае может быть осужден невиновный человек. Безусловно правосудие невозможно осуществить без судебных ошибок. Тем не менее, даже в действующем законодательстве можно предусмотреть специальный механизм защиты от таких судебных ошибок, как отсрочка исполнения смертной казни¹⁹.

¹⁸ Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 05.02.2022)

¹⁹ Хоружий, В.В. Смертная казнь как вид наказания в России и в мире // Научно-практические исследования. 2020. № 2-1 (25). С. 73.

3.2 Отношение всех государств к смертной казни

Отмечу, что не только в России, но и в мировой истории существует «суровое» уголовное наказание за самые тяжкие преступления против государства и общества – смертная казнь. Нередки случаи, когда смертные приговоры были оглашены публично с целью как предупреждения таких же преступников²⁰. Задача наказания – как восстановления социальной справедливости – не всегда была поставлена перед судом в качестве цели наказания, так как сама уголовная ответственность носила классовый характер, а потому за один и тот же проступок кто-то мог быть приговорен к лишению свободы на определенный срок, а самые знатные и привилегированные лица получали штрафы, либо вообще избегали всякого наказания или общественного порицания.

Согласно последним данным, в настоящее время около 52 стран мира практикуют применение смертной казни как вида наказания, а также различные методы ее применения. Например, США продолжает использовать данную меру государственного принуждения в 31 из 50 штатов. Однако стоит отметить, что число смертных приговоров в последние четверть века значительно снизилось. С учетом последних статистических данных, сейчас в США в камере смертников находятся около 3000 заключенных, каждый из которых в течение 15 лет ждет своей очереди на казнь²¹. Для такого осужденного в последний день его жизни можно заказать любое меню.

Единственной европейской страной, не имеющей моратория на смертную казнь, является Беларусь, исполнившая два смертных приговора в 2017 г. 10 января 2020 г. Могилевский областной суд провозгласил

²⁰ Саакян, А. Х. Некоторые вопросы применения моратория на смертную казнь в РФ на современном этапе // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы уголовного, уголовно процессуального, международного и экологического права. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. С. 250.

²¹ Букреева, А. И. Плюрализм мнений в отношении отмены моратория на смертную казнь // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: Сб. научных статей 8-й Международной научно-практической конференции. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. С. 93.

обвинительный приговор о смертной казни двум братьям, с особой жестокостью, из мести причинивших смерть учительнице.

Как правило, в практике Европейского Суда по правам человека вопросы о применении и отмене смертного наказания продолжают рассматриваться в связи с положениями ст. 3 – о запрете пыток и других бесчеловечных видов обращения²². Так, в практике Европейского суда по правам человека сложилось давно известное положение о том, что государство-член СЕ не может выдать лицо (как являющегося гражданкой государства-участника СЕ или же являющегося гражданином любого другого государства, а также гражданина любого другого государства, а также аполитичного апатрида), если ему грозит смертная казнь²³. Эта категория дел является практически единственной в контексте смертной казни.

Заключение

Нет сомнений в том, что право на жизнь является неотъемлемым правом каждого человека с рождения, и даже преступника, на счету которого ни одно тяжкое и особо тяжкое преступление. Но это право имеют и те, кто был, например, невинно убит этим же преступником. И когда, действительно, речь идет о наказании за такие преступления как убийство детей, терроризм и других не менее жесточайших преступлениях против человечества и государства, приходится невольно задуматься о необходимости отмены введенного моратория на смертную казнь. Опять же если говорить о гуманном отношении к заключенным, то осуждение к пожизненному лишению свободы ничуть не гуманнее смертной казни.

С введением моратория на смертную казнь, вопрос «быть или не быть смертной казни» ни раз поднимался, поднимается и будет обсуждаться в связи с неоднородностью нормативных актов, регулирующих данный вопрос.

²² Квашиш, В.Е. Смертная казнь: мировые тенденции, проблемы и перспективы. М.: Юрайт. 2018. С. 77.

²³ Егупов, В. А. Смертная казнь как уголовное наказание: проблемы назначения и исполнения. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. С. 202.

К сожалению, приходится констатировать, что в России до сих пор не поставлена точка в споре, имеет ли место быть смертная казнь или нет. На сегодняшний день так и действует принцип «ни отмены, ни применения», что может, в конечном счёте негативно сказаться на регулятивной функции права.

Отечественные и зарубежные исследователи сошлись во мнениях о том, что смертная казнь – это ни что иное как рецепированный и переработанный современными правоведами обычай кровной мести, известный нам как «принцип Талиона» (око за око, зуб за зуб). Разве в постиндустриальном обществе, политика которого направлена на создание правового государства, целью наказания не должно быть восстановление справедливости через исправление осужденного и предупреждения новых преступлений, а никак не тождественное показательным казням устрашение возмездием. Во времена разложения первобытного строя месть была единственным способом защитить себя и свой род, свое имущество и жизнь, так как другого способа на данном этапе зарождения государственности не существовало.

Смертная казнь назначается за особо тяжкие преступления, при этом существует ограничение лиц, к которым она может быть применима. Существование института помилования позволяет сократить вероятность судебной ошибки при назначении наказания виновному. По нашему мнению, исполнение смертной казни в форме расстрела с присутствием специалистов обуславливает ее гуманный характер по отношению к другим ее видам (например, повешение, избивание камнями и пр.). Для проблемных вопросов смертной казни специфичны международно-правовые, экономические, юридические, социальные, культурные и другие аспекты, но в последнее время принятие или отказ от этой меры наказания связывался с политической целесообразностью.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что смертная казнь не назначается по принципу «око за око», ее применение не представляет собой

массовую ликвидацию убийц. Данный институт необходим в силу существования особо опасных лиц, неспособных к исправлению. Существование подобных девиантов подвергает опасности общество, а их неэффективное, а порой и способствующее более глубокой асоциализации, исправление в местах лишения свободы создает условия для дальнейших преступлений. Из этого следует, что смертная казнь способствует достижению цели частной превенции, но при этом особенностью смертной казни является то, что она не способствует исправлению виновного.

Библиографический список

Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // СЗ РФ. 17.06.1996. N 25. Ст. 2954; 2022. N 13. Ст. 1952.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217А (III) от 10 декабря 1948 г.) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 05.02.2022)

Научные статьи, литература

1. Амельчаков О. И. К вопросу о применении смертной казни // Социально-экономические и гуманитарные науки: сборник избранных статей по материалам Международной научной конференции. СПб.: Частное научно-образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2021.
2. Букреева А. И. Плюрализм мнений в отношении отмены моратория на смертную казнь // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: Сб. научных статей 8-й Международной научно-практической конференции. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018.

3. Егупов В. А. Смертная казнь как уголовное наказание: проблемы назначения и исполнения. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2021.
4. Кальченко Н.В. Право человека и гражданина на жизнь и его гарантии в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2016.
5. Квашис В.Е. Смертная казнь: мировые тенденции, проблемы и перспективы. М.: Юрайт. 2018.
6. Кокорева К. Смертная казнь, как проблема современного общества // Спецвыпуск Молодой ученый. 2019. № 17 (121).
7. Лепешкина О.И. Смертная казнь. Опыт комплексного исследования. СПб.: Юридический центр, 2018.
8. Пшеничнова С. А. Смертная казнь как отдельный вид наказания: история применения // Молодой ученый. 2019. № 46 (284).
9. Российское законодательство, X – XX вв.: в 9 т. Т.2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / отв. ред. А.Д. Горский; под. общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985.
10. Саакян А. Х. Некоторые вопросы применения моратория на смертную казнь в РФ на современном этапе // Право и правосудие в современном мире: актуальные проблемы уголовного, уголовно процессуального, международного и экологического права. СПб.: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020.
11. Синяева Н. А., Каламкарян Р. А. Поддержание режима верховенства права в системе международных отношений как воплощение последовательной правоприменительной практики Российского государства // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. 2019. № 12 (257).
12. Фомина И.Р. Возникновение смертной казни: некоторые вопросы истории // Вестник международного юридического института. 2020. № 1 (52).

- 13.Хоружий В.В. Смертная казнь как вид наказания в России и в мире // Научно-практические исследования. 2020. № 2-1 (25).
- 14.Черненко, Е.В. Смертная казнь: работа с аргументами // Научно-практические исследования. 2020. № 1-1 (24).
- 15.Чипига, И. В. Введение Конституционным Судом Российской Федерации моратория на смертную казнь // Военное право. 2021. № 1(65).
- 16.Шелкопляс Н.А. Смертная казнь в России: история становления и развития. Минск. Амалфея, 2018.