

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Доказательственные презумпции и распределение обязанностей по
доказыванию в арбитражном процессе**

Автореферат

Студента 5 курса 512 группы
направления подготовки 40.04.01-«Юриспруденция»
юридического факультета
Батеева Николая Александровича

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Г. Потапенко

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Е.Н. Тогузаева

Саратов – 2022

Актуальность исследования. Основной задачей арбитражного суда является защита нарушенных и оспариваемых прав, и законных интересов лиц, осуществляющих коммерческую и иную финансовую работу (статья 2 АПК РФ). Реализация этой важной задачи возможна, конечно, только с принятием законного, аргументированного и мотивированного решения арбитражным судом. По этой причине эти правовые реалии, в которых арбитражный суд действует в условиях обновлённого процессуального законодательства, становятся все более важными. В рамках конкурсного разбирательства важным аспектом принятия справедливого решения является баланс прав и обязанностей сторон в арбитражном процессе под непосредственным руководством арбитражного суда.

Основой разбирательства является состязательность интересов сторон в ходе рассмотрения конкретного дела, что отражается на доказанном процессе при обосновании собственной законной позиции. Поэтому стороны обязаны объяснить свои условия и противоречия, выявить и представить доказательства в суд. Арбитражный суд как руководитель процесса обязан способствовать участникам в реализации их собственных прав и обязанностей. Механизм представления доказательств, их свойства и классификация довольно чётко регламентированы процессуальным законодательством, однако на практике процесс реализации соответствующих норм возникает ряд проблем. Все без исключения решения в судопроизводстве каждой инстанции базируются на доказательствах.

Доказательства в арбитражном процессе предполагают собою приобретенные в определенном порядке сведения о фактах, в основе которых арбитражный суд определяет наличие или отсутствие обстоятельств, доказывающих требования и возражения лиц, участвующих в процессе, а кроме того другие обстоятельства, имеющие значение для верного рассмотрения дела.

С целью разрешения спора следует предъявить все без исключения

возможные доказательства. Процессуальная роль презумпций в процессе доказывания заключается в том, что они перераспределяют процесс доказывания, освобождая одну из сторон от доказывания презюмируемого факта, не лишая вместе с тем его права приводить доказательства и обосновывать факты в подтверждение своей позиции по делу. В отличие от общеизвестных и преюдициальных фактов презумпции могут опровергаться и проверяться. На практике возникают сложности применения в арбитражном процессуальном праве института раскрытия доказательств. Таким образом, доказывание занимает центральное место в арбитражном процессуальном праве, поскольку правильное установление фактических обстоятельств по делу влияет на законность и обоснованность судебного решения, что и предопределило актуальность исследования.

Цель исследования – раскрыть сущность определения доказательственных презумпций, а также проанализировать актуальные вопросы реализации доказательственных презумпций.

Для того чтобы достичь поставленную в работе цель, стоит решить следующие **задачи**:

- изучить понятие и этапы доказывания в арбитражном процессе;
- рассмотреть распределение обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе;
- определить доказательственные презумпции при рассмотрении дел в арбитражных судах;
- выявить процессуально-правовые последствия применения доказательственной презумпции;
- проанализировать актуальные вопросы реализации доказательственных презумпций.

Объект – общественные отношения, возникающие в области доказательственных презумпций и распределения обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе.

Предмет – правовые нормы, регулирующие доказательственные

презумпции и распределение обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-теоретический, исторический и другие частно-научные методы.

Научная новизна исследования выражается в том, что в ходе комплексного исследования процессуального законодательства и текущей судебной практики произведен анализ доказательственных презумпций и распределения обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе, выносятся практические предложения по усовершенствованию правового регулирования отношений, связанных с доказательственными презумпциями и распределения обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе.

Научные положения и результаты исследования, выносимые на защиту:

1. Доказывание в арбитражном процессе – это мыслительная и процессуальная деятельность субъектов арбитражного процесса по обоснованию какого-либо положения и выведению нового знания в арбитражном процессе на основе исследованного. Доказывание как составляющая часть дела выступает средством убеждения арбитражного суда в правоте позиции сторон, а суд на основе предоставленных и непосредственно исследованных доказательств делает заключение согласно делу в целом, что отображается в судебном акте. Правовая презумпция – это закрепленное в законодательстве предположение о наличии или отсутствии определенных юридических фактов, с которыми нормы права связывают наступление юридических последствий.

2. Общее правило распределения обязанностей по доказыванию, закрепленное в нормах АПК РФ, конкретизируется специальными правилами, содержащимися в нормах материального права, т.е. доказательственными презумпциями.

На практике возникают сложности применения в арбитражном процессуальном праве института раскрытия доказательств. Очень часто судья оказывался перед дилеммой: либо допустить к делу нераскрытое доказательство, либо поставить под угрозу отмены судебное решение как необоснованное.

Доказательственным презумпциям с материальными и процессуальными фактами-основаниями их действия свойственно одно и тоже материально-правовое и процессуальное значение в процессе рассмотрения гражданского дела. Но необходимость выделения такой классификации доказательственных презумпций состоит в том, что существует специфика доказывания фактов-основания действия доказательственной презумпции, где одни факты существовали до открытия производства по делу, а другие — возникли вовремя его рассмотрения.

3. Далеко не все признаваемые судебной практикой и правовой доктриной презумпции нашли прямое закрепление в законодательстве, и некоторые из них могут быть выведены из текста соответствующей нормы лишь посредством ее толкования. Презумпции могут быть сформированы и в результате правоприменительной деятельности.

4. Определение функционального значения презумпции для регулирования общественных отношений определяется ее значением в соответствующей отрасли права. При этом общее назначение презумпций заключается в преодолении неопределенности относительно факта существования тех или иных значимых для права явлений. Практическая же составляющая их существа наиболее ярко проявляется в их тесной взаимосвязи с процессом доказывания и распределением бремени доказывания, освобождении заинтересованного в признании существования факта лица от доказательства этого существования. Целесообразным представляется дополнение ст.19 Закона о банкротстве пунктом, посвящённым раскрытию содержания понятия и основных признаков заинтересованности, основываясь на которых, суд мог бы анализировать

фактические взаимоотношения должника и иных лиц. Субъективным обстоятельством, подлежащим доказыванию при оспаривании сделки в соответствии с п.3 ст.61.3 Закона о банкротстве является осведомлённость контрагента о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества прямо закреплены в абзацах 33 и 34 ст.2 Закона о банкротстве.

Эмпирическую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса РФ, федеральные законы Российской Федерации и иные нормативные акты.

Практическая значимость результатов исследования представляется в возможности использования их при разработке нормативных правовых актов в сфере правового регулирования институтов доказывания и доказательств в арбитражном процессе, при совершенствовании ранее принятых.

Структура работы. Данная бакалаврская работа состоит из введения, двух параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автор обосновывает актуальность темы, определяет цель и задачи, объект и предмет исследования, отражает методологию работы, а также теоретическую, нормативную и эмпирическую базу исследования, раскрывает научную новизну полученных результатов, показывает практическую значимость, формулирует основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Общая характеристика доказывания в арбитражном процессе» состоит из пяти параграфов, в которых рассматриваются вопросы о понятиях и этапах доказывания в арбитражном процессе, распределение обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе, доказательственные презумпции и специальные правила распределения обязанностей по доказыванию, а также процессуально-правовые последствия применения доказательственной презумпции.

В первом параграфе «Понятие и этапы доказывания в арбитражном процессе», рассмотрено определение доказывания в арбитражном процессе, а также рассмотрены этапы доказывания в арбитражном процессе.

Во втором параграфе «Распределение обязанностей по доказыванию в арбитражном процессе» автором сделан вывод о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий за не совершение процессуального действия по раскрытию доказательств – путем запрета в судебном заседании ссылаться на доказательства, не раскрытые до начала судебного заседания. Это правило сохраняет свою силу и в суде апелляционной инстанции, как нормативное указание о недопущении принятия дополнительных доказательств (ч. 2 ст. 268 АПК РФ).

В третьем параграфе «Доказательственные презумпции при рассмотрении дел в арбитражных судах» дано определение правовых и

доказательственных презумпций. Кроме того, определены признаки доказательственных презумпций при рассмотрении дел в арбитражных судах.

В четвертом параграфе «Доказательственные презумпции и специальные правила распределения обязанностей по доказыванию» установлено, что правовые презумпции выполняют функции по определению предмета доказывания и распределению обязанностей по доказыванию, поэтому именно в самой презумптивной норме, а не в сопутствующей правовой норме, зачастую установлены обязанности по доказыванию.

В пятом параграфе «Процессуально-правовые последствия применения доказательственной презумпции» определены последствия применения доказательственной презумпции. Применение доказательственной презумпции имеет прежде всего процессуальное значение, так как иногда перераспределяет обязанности по доказыванию, но в отдельных случаях применение презумпции может повлечь процессуально-правовые последствия.

Вторая глава «Актуальные вопросы реализации доказательственных презумпций» посвящена практической реализации доказательственных презумпций. Указанная глава состоит из трех самостоятельных параграфов.

В первом параграфе «Доказательственные презумпции, закрепленные в материальном законе, и их реализация» рассмотрена реализация доказательственных презумпций, закрепленных в материальном законе. Доказательственным презумпциям с материальными и процессуальными фактами-основаниями их действия свойственно одно и то же материально-правовое и процессуальное значение в процессе рассмотрения гражданского дела. Но необходимость выделения такой классификации доказательственных презумпций состоит в том, что существует специфика доказывания фактов-основания действия доказательственной презумпции, где одни факты существовали до открытия производства по делу, а другие — возникли вовремя его рассмотрения.

Второй параграф «Доказательственные презумпции, сформулированные в актах толкования права и правоприменительной практике» посвящен исследованию доказательственных презумпций, сформулированных в актах толкования права и правоприменительной практике. При анализе арбитражной практики, автором выявлено, что далеко не все признаваемые судебной практикой и правовой доктриной презумпции нашли прямое закрепление в законодательстве, и некоторые из них могут быть выведены из текста соответствующей нормы лишь посредством ее толкования. Презумпции могут быть сформированы и в результате правоприменительной деятельности.

В третьем параграфе «Доказательственные презумпции по делам о банкротстве и обособленным спорам» дается характеристика доказательственных презумпций по делам о банкротстве и обособленным спорам. По причине публичной значимости производства по делу о несостоятельности и рассмотрения обособленных споров в делах судами применяется дифференцированный стандарт доказывания в зависимости от конкретной категории обособленного спора.

В заключении работы подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения в рассматриваемой области.