

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СЕМЕЙНЫМИ ПРАВАМИ

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы

направления 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета

Шмелевой Олеси Витальевны

Научный руководитель
доцент кафедры
гражданского права и процесса

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

«_____» _____ 2022 г.

(подпись)

И.М. Конобеевская
(инициалы, фамилия)

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

«_____» _____ 2022 г.

(подпись)

Е.Н. Тогузаева
(инициалы, фамилия)

Саратов 2022

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена важностью глубокого и всестороннего изучения института злоупотребления семейными правами. Внимание законодателя лишь недавно было обращено на правовое регулирование данной проблемы. В настоящее время оно построено так, что практическое применение норм затруднительно, а порой невозможно. За границами правового регулирования остаётся чёткое определение самого понятия «злоупотребление правом», перечень пределов осуществления семейных прав, выход за которые будет свидетельствовать о злоупотреблении, и ряд иных теоретических вопросов, препятствующих качественному правоприменению.

В условиях современного мира, в котором положение института семьи становится всё более шатким, изучение, систематизация и проработка проблем злоупотребления семейными правами требует эффективного правового механизма, обеспечивающего четкость и полноту его регулирования. Проблемы и противоречия, возникающие в судебной практике по этой причине, усложняют его практическое применение.

Цель работы состоит в определении, комплексном изучении и разрешении на теоретическом уровне проблем правового регулирования института злоупотребления семейными правами

Для достижения указанной цели была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- определить правовую природу института злоупотребления правом;
- выявить предпосылки и причины злоупотребления правом;
- проанализировать понятие и правовую природу злоупотребления родительскими правами;
- рассмотреть специфику злоупотребления правами одним родителем в отношении другого; злоупотребления родительскими правами на стадии регистрации ребенка;

- исследовать особенности злоупотребления правами супругами по отношению к третьим лицам; злоупотребление правами супругами по отношению друг к другу.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при злоупотреблении семейными правами.

Предметом исследования выступают международные и федеральные нормативно-правовые акты, регламентирующие злоупотребление семейными правами.

Степень научной разработанности темы. В рамках написания данной работы можно выделить монографию Матанцева Д.А. «Категория злоупотребления правом в гражданском и семейном законодательстве и цивилистической доктрине России: монография». То или иное внимание институту злоупотребления семейными правами уделяли в своих работах и научных публикациях такие исследователи как И. А. Покровский, Г. Ф. Шершеневич, М. М. Агарков, В. П. Грибанов, О. С. Иоффе, Т. В. Дерюгина, В. С. Ем, А. А. Малиновский, М. Н. Малеина, Д. А. Матанцев, О. А. Поротикова, О. Н. Садиков, А. П. Сергеев, Е. А. Суханов, Ю. К. Толстой, Т. С. Яценко и другие авторы.

Кроме того, рассматриваемым правоотношениям посвящены и многие другие публикации на страницах периодических изданий.

Методологическую основу работы составляют различные методы познания, в частности, сравнение, анализ, обобщение, индукция, дедукция и т.д., Кроме того, применялись и специальные методы юридического исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Теоретическую основу работы составляют труды российских, советских и зарубежных ученых в области теории государства и права, гражданского, а также семейного права.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

Основное содержание работы

Глава 1 работы «Теоретико-правовые основы института злоупотребления правом» посвящена исследованию правовой природы института злоупотребления правом, а также причинам и предпосылкам злоупотребления правом.

В параграфе 1.1. «Правовая природа института злоупотребления правом» отмечено, что ни в Семейном Кодексе Российской Федерации, ни в Гражданском Кодексе Российской Федерации не дается определения понятия злоупотребления правом. В цивилистической науке также нет единого мнения относительно правовой природы и сущности феномена «злоупотребления правом». Автором выделено несколько различных подходов цивилистов к пониманию злоупотребления правом.

В последние годы злоупотребление правом, в науке, рассматривается как особый тип поведения. Автор предполагает, что данный подход позволит исследовать злоупотребление правом не только с помощью традиционных критериев “правомерности-противоправности”, но также и с точки зрения цели права, возможности его использования во вред общественным отношениям, осуществления в противоречии с его назначением.

Отмечается, что злоупотребление не связано с нарушением конкретных запретов, невыполнением обязанностей, что характерно для правонарушения. Но отрицание противоправности злоупотребления правом не дает оснований и для характеристики его как поведения правомерного, ибо последнее всегда социально полезно.

Под злоупотреблением субъективными гражданскими правами автор предлагает понимать осуществление права управомоченным субъектом гражданско-правовых отношений в противоречии с законным интересом, и влекущее ущерб для других субъектов гражданских правоотношений.

В параграфе 1.2. «Предпосылки и причины злоупотребления правом» указано, что основные причины появлений злоупотреблений в праве не

систематизированы, что является одним из условий, влекущих дальнейшие злоупотребления в праве.

Автором выделены следующие основные причины и предпосылки: пробелы в законодательстве, что приводит к ощущению иллюзорности и незначительности данного явления; большой объём правовых актов, что приводит к путанице в правосознании граждан; низкий уровень правосознания и непонимание смысла законов; отсутствие чётко обозначенной ответственности за вред, причинённый злоупотреблением правом.

Предпринимаются попытки нивелирования данных причин.

Глава 2 «Особенности злоупотребления родительскими правами» состоит из трёх параграфов и раскрывает понятие и правовую природу злоупотребления родительскими правами, а также злоупотребления правами одним родителем в отношении другого и злоупотребления при нецелевом расходовании алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

В параграфе 2.1. «Понятие и правовая природа злоупотребления родительскими правами» выявлено, что в Семейном кодексе РФ используется понятие «злоупотребление родительскими правами», но легального определения этого понятия не дано. Автор определяет четкие критерии признания поведения родителей злоупотреблением семейными правами. Указывается, что в качестве критерия выявления злоупотребления родительскими правами выступает интерес несовершеннолетнего ребенка.

Чертой «злоупотребления правом» применительно к рассматриваемым отношениям является многозначность понятия «родительских прав», поскольку они являются элементами многих семейных правоотношений

В параграфе 2.2. «Злоупотребления правами одним родителем в отношении другого» установлено, что отсутствие в ст.66 Семейного кодекса РФ закреплённых способов общения ребёнка и проживающего отдельно родителя ведёт к злоупотреблению своими правами одним из родителей.

Автор предлагает указать исчерпывающий перечень возможных способов общения, а также, что способ общения должен соответствовать

возрасту ребенка и другим обстоятельствам дела для предотвращения злоупотреблениями родительскими правами на основании ст.66 Семейного кодекса РФ.

В параграфе 2.3. «Злоупотребления при нецелевом расходовании алиментов на содержание несовершеннолетних детей» отмечено, что нецелевое расходование алиментов на содержание несовершеннолетних детей является острой проблемой, поскольку юридическая конструкция семейно-правовых норм не содержит ответственности за это и, кроме того, законодательство не предусматривает прямого указания на право требования от получателя алиментов отчетов о расходовании денежных средств на ребенка. Презюмирование целевого расходования денежных средств на содержание ребёнка не предусматривает никаких гарантий защищённости прав детей. Это порождает такие правоприменительные проблемы, как нецелевое расходование алиментов на несовершеннолетних детей.

Автор полагает, что ответственность за нецелевое расходование средств на содержание несовершеннолетних детей получателем алиментов наряду с ответственностью плательщика алиментов за уклонение от уплаты алиментов будет в полной мере способствовать реализации прав и защиты интересов детей.

Предлагается внести определённые изменения в законодательство РФ, а именно:

- дополнить КоАП РФ статьей, предусматривающей ответственность алиментополучателя за нецелевое расходование алиментов;

- изложить ч. 4 ст. 66 СК РФ в следующей редакции: «Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на получение информации о своем ребенке из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций социального обслуживания и т. д., а также требовать в письменной форме отчет о расходовании алиментов на несовершеннолетнего ребенка. В предоставлении информации может быть отказано только в случае наличия

угрозы для жизни и здоровья ребенка со стороны родителя. Отказ в предоставлении информации может быть оспорен в судебном порядке».

Глава 3 «Злоупотребление правом супругами» посвящена вопросам злоупотребления супругами правами по отношению к третьим лицам и по отношению друг к другу.

В параграфе 3.1. «Злоупотребление супругами правами по отношению друг к другу» отмечено, что наиболее распространенными являются споры о распределении общих долгов супругов на основании договора займа, заключенного одним из супругов. Ни гражданское законодательство, ни Семейный кодекс РФ требований о получении согласия другого супруга на заключение такого рода договоров не содержат. Сложности при рассмотрении таких дел возникают в связи с тем, что в рамках рассмотрения спора установить с достоверной точностью действительность произошедшего практически невозможно.

Установленный порядок раздела имущества супругов, в соответствии с которым общие долги супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, не выполняет функцию защиты супруга от недобросовестных действий другого супруга, а лишь образует правовую возможность для злоупотреблений.

В связи с этим, автором предлагается расширить перечень сделок, требующих письменного согласия другого супруга, и дополнить п. 3 ст. 35 СК следующим положением: «для совершения одним из супругов сделки, направленной на возникновение кредитного или заемного обязательства, либо иного обязательства, по которому супруги обязуются к выплате денежного долга в будущем, необходимо получение письменного согласия на совершение такой сделки».

Также, внести в п.3 ст.39 Семейного Кодекса следующее положение: «Общие долги супругов, включая обязательства по сделкам, предусмотренным п. 3 ст. 35 СК РФ, распределяются между ними пропорционально, если на

совершение таких сделок было получено письменное согласие другого супруга». Также, внести определённые изменения в п.2 ст.34 СК, изложить следующим образом: «добросовестность супруга предполагается, если совершаемые им сделки направлены на увеличение или улучшение общего имущества супругов».

В параграфе 3.2. «Злоупотребление супругами правами по отношению к третьим лицам» автором установлено, что данное злоупотребление можно обнаружить в случае заключения супругами фиктивных имущественных соглашений, которые лишают кредиторов возможности получить надлежащее исполнение по обязательству, в котором супруг является должником, что нарушает их права и интересы.

Проведённый анализ судебной практики показал, что судебная практика по вопросам признания брачных договоров недействительными не отличается однообразием. В аналогичных спорах суды применяют положения либо ст. 170 ГК РФ о мнимых сделках, либо ст. 10 и 168 ГК РФ о сделках, нарушающих требования закона в части игнорирования запрета на злоупотребление правом.

Учитывая направленность воли супругов, заключение ими фиктивных соглашений относительно нажитого в браке имущества есть не что иное, как злоупотребление субъективным правом общей совместной собственности.

В заключении подведены итоги исследования, обобщены полученные в работе научные результаты и приведены некоторые предложения по усовершенствованию действующего законодательства в сфере регулирования института злоупотребления семейными правами.